Tagblatt

Journal du Grand Conseil
du canton de Berne

Session du
23 au 25 janvier 2017

Procès-verbal des délibérations
au sens des articles 10 et 11 du
Règlement du Grand Conseil

Année 2017 / Cahier 1

www.be.ch/journaldugrandconseil

Chancellerie d'Etat du canton de Berne
ISSN 1662-9299

Table des matières de la session de janvier 2017

Généralités

Allocution du président 1

Motions d'ordre..... 1, 2, 3

2014.STA.20037 Entrée d'une nouvelle députée au Grand Conseil. Madame Verena Aebischer (UDC).... 1

2016.STA.25244 Entrée d'un nouveau député au Grand Conseil. Monsieur Stefan Jordi (PS) 1

2016.STA.25228 Entrée d'un nouveau député au Grand Conseil. Monsieur Daniel Wildhaber (PS)..... 1

2016.STA.25227 Entrée d'une nouvelle députée au Grand Conseil. Madame Katharina Baumann (UDF) 1

Hommage à des membres du Grand Conseil 90

Urgences des interventions parlementaires 136

Élections

2016.RRGR.1075 Election d'un membre UDC à la CFin au 1er février 2017 27
Résultats 40

2016.RRGR.1076 Election d'un membre UDC à la présidence de la CFin au 1er février 2017 27
Résultats 40

2016.RRGR.1047 Election d'un membre PS-JS-PSA à la CJus 27
Résultats 40

2016.RRGR.1070 Election d'un membre UDC à la CIRE au 1er février 2017 27
Résultats 40

2016.RRGR.1048 Election d'un membre PS-JS-PSA à la CSoc au 1er février 2017 27
Résultats 40

2016.RRGR.1049 Election d'un membre PS-JS-PSA à la CIAT au 1er février 2017 27
Résultats 40

2017.RRGR.22 Election d'un membre-suppléant UDC à la CIAT 27
Résultats 41

2016.RRGR.1046 Election d'un membre-suppléant UDF à la CSéc 27
Résultats 41

2016.RRGR.1054 Election d'un membre-suppléant UDF à la Section IV CJus..... 27
Résultats 41

2017.RRGR.0040 Election d'un ou d'une membre UDC à la CIAT au 1er février 2017 27
Résultats 41

Initiatives parlementaires

2016.RRGR.1073 244-2016 CJus (Gygax-Böninger, Obersteckholz). Nombre de procureurs et procureures (modification du DPJP) 3

Motions

2016.RRGR.881 180-2016 Amstutz (Corgémont, Les Verts). Participer au désinvestissement dans l'industrie fossile : une question de survie 22, 28

2016.RRGR.595 117-2016 Bachmann (Nidau, PS). Entrée en EMS: versement d'une avance de frais ..107

2016.RRGR.625 131-2016 Bhend (Steffisbourg, PS). Suppression des déductions fiscales automatiques injustifiées 6

2016.RRGR.623 129-2016 Brönnimann (Mittelhäusern, pvl). Région Berne - Köniz-sud: résoudre les problèmes de capacité des transports publics 56, 62

2016.RRGR.883 182-2016 Brönnimann (Mittelhäusern, pvl). Offre de transports publics dans la zone Berne-sud - Thoune 57, 64

2016.RRGR.1016 226-2016 Freudiger (Langenthal, UDC). Construction hors de la zone à bâtir - un potentiel inexploité 82

2016.RRGR.548 095-2016 Geissbühler-Strupler (Herrenschwanden, UDC). Respect de la décision du Grand Conseil concernant la Basisstufe 51

2016.RRGR.849 163-2016 Geissbühler-Strupler (Herrenschwanden, UDC). Service de probation: réduire l'offre au strict nécessaire 77

2016.RRGR.463 090-2016 CSoc (Zumstein, Langenthal). Dépôt d'une initiative cantonale sur le financement de la formation médicale postgrade 105

2016.RRGR.319 085-2016 Knutti (Weissenburg, UDC). Pas d'introduction anticipée du Lehrplan 21 47

2016.RRGR.569 111-2016 Köpfli (Berne, pvl). Abolition de la régale du sel 30

2016.RRGR.1015 225-2016 Kummer (Berthoud, UDC). Dépôt RBS de Bätterkinden: écoutons enfin les principaux intéressés! 65

2016.RRGR.564 109-2016 Machado Rebmann (Berne, LAVerte). Pour une gestion éthique des caisses de pension bernoises.....11

2016.RRGR.563 108-2016 Rudin (Lyss, pvl). Pour un service cantonal de médiation 41

2016.RRGR.567 110-2016 Saxer (Gümligen, PLR). Décisions de mise sous protection au sens de la loi sur la protection de la nature: renforcement des responsabilités des communes.....93

2016.RRGR.879 178-2016 Schenk-Anderegg (Schüpfen, PBD). Recensement des données concernant le lynx 95

2016.RRGR.993 212-2016 Schöni-Affolter (Bremgarten, pvl). Les établissements spécialisés dans l'industrie du sexe doivent eux aussi avoir leur label de qualité 102

2016.RRGR.557 102-2016 PS-JS-PSA (Marti, Berne). Panama Papers: appliquer le droit fiscal et pénal suisse..... 4

2016.RRGR.570 112-2016 Studer (Niederscherli, UDC) Revoir l'étude d'opportunité (EO) Berne 55, 61

Postulats

2016.RRGR.116 042-2016 Geissbühler-Strupler (Herrenschwanden, UDC). Haute école spécialisée bernoise: trois sites 53

2016.RRGR.1013 223-2016 Hügli (Biel/Bienne, PS). Lutte contre les fermetures d'offices de poste dans les communes bernoises 97

2016.RRGR.549 096-2016 Imboden (Berne, Les Verts). Interdire la participation indirecte du canton à la production de bombes à sous-munitions et d'armes nucléaires et favoriser une politique de placement éthique et durable..... 13

2016.RRGR.619 125-2016 PS-JS-PSA (Stucki, Berne). Placement des avoirs des caisses de pension: respecter l'éthique..... 14

Affaires traitées en procédure écrite de la session de janvier 2017

Questions

2016.STA.25251 Questions de la session de janvier 2017.....109

Interpellations

2016.RRGR.626 132-2016 Amstutz (Corgémont, Les Verts). Investir dans l'industrie fossile : des placements risqués 124

2016.RRGR.885 184-2016 Blank (Aarberg, UDC). Projet de giratoire à Hünibach.....132

2016.RRGR.971 207-2016 Gasser (Bévilard, PSA). Qui veut la peau de l'énergie solaire? 131

2016.RRGR.593 115-2016 Graber (La Neuveville, UDC). Sécurité des données numériques 122

2016.RRGR.919 199-2016 Graber (La Neuveville, UDC). Effets délétères de la fermeture annoncée des points de vente de titres de transport CFF au sein des magasins partenaires 129

2016.RRGR.410 089-2016 Grogg-Meyer (Bützberg, PEV). Edition des manuels scolaires 128

2016.RRGR.924 201-2016 Gsteiger (Eschert, PEV). La branche Ouest de l'A5 doit être réalisée sans retard 129

2016.STA.24932 175-2016 Hirschi (Moutier, PSA). La DAJ se prend-elle pour le comité de Force démocratique?.....135

2016.RRGR.550 097-2016 Imboden (Berne, Les Verts). Respect de l'égalité salariale dans les marchés publics: modalités de contrôle.....118

2016.RRGR.551 098-2016 Imboden (Berne, Les Verts). Indirekte Beteiligung an heiklen Rüstungsindustrien wie Streubomben und Nuklearwaffen der Berner Kantonalbank BEKB? 119

2016.RRGR.552 099-2016 Imboden (Berne, Les Verts). Caisses de pension cantonales: participation indirecte à l'industrie d'armement? 120

2016.RRGR.628 134-2016 Marti (Berne, PS). Répercussions des récentes décisions des Chambres fédérales concernant la réforme de l'imposition des entreprises III sur les communes et le canton..126

2016.RRGR.914 198-2016 Sancar (Berne, Les Verts). Pas d'arme pour les assistants de sécurité publique 134

2016.RRGR.375 087-2016 Zuber (Moutier, PSA). « Panama Papers » : le canton de Berne est-il concerné ?.....117

Lundi 23 janvier 2017, 13 heures 30 - 15 heures 45

Première séance

Présidence : Carlos Reinhard, Thoune (PLR)
Présents : 155 députés. Excusés: Aebi Markus, Hügli Daniel, Kropf Blaise, Masson Pierre, Zäch Elisabeth

Grand Conseil

Le président. Liebe Grossrätinnen und Grossräte, werte Gäste auf der Tribüne, sehr geehrte Damen und Herren Medienschaffende. Ich begrüsse Sie herzlich zu einer Ultra-Express-Januarsession. Ich hoffe, Sie seien alle wunschgemäss in das neue Jahr gestartet. Wie Sie dem Zeitbudget entnommen haben, wird diese Session sehr kurz ausfallen. Gemäss Plan werden wir am Mittwoch fertig sein. Ich möchte Sie dennoch bitten, sich die Abendsitzung des 25. Januars nach wie vor reserviert zu halten. Die Januarsession ist der Behandlung von Vorstössen sowie Ersatzwahlen in Organe gewidmet. Heute Nachmittag findet ein Festakt zum Jubiläum «600 Jahre Rathaus Bern» statt. Aus diesem Grund werde ich diese Nachmittagssitzung 15 Minuten früher schliessen, das heisst um 15.45 Uhr. Ich möchte schon jetzt darauf hinweisen, dass Sie heute alles aus dem Saal räumen müssen. Wir werden heute Abend noch mit anderen Leuten an den Pulten Platz nehmen. Damit erkläre ich die Januarsession für eröffnet.

Affaire 2014.STA.20037

Entrée d'une nouvelle membre au Grand Conseil ; Madame Verena Aebischer (UDC)

Affaire 2016.STA.25244

Entrée d'un nouveau membre au Grand Conseil ; Monsieur Stefan Jordi (PS)

Affaire 2016.STA.25228

Entrée d'un nouveau membre au Grand Conseil ; Monsieur Daniel Wildhaber (PS)

Affaire 2016.STA.25227

Entrée d'une nouvelle membre au Grand Conseil ; Madame Katharina Baumann (UDF)

Assermentation groupée

Le président. Immer, wenn am Anfang Leute hier stehen, beginnen wir mit der Vereidigung neuer Ratsmitglieder. Für die SVP nimmt Frau Verena Aebischer Einsitz im Grossen Rat. Sie folgt auf Herrn Ueli Studer. Für die SP rücken Herr Stefan Jordi für Andreas Hofmann und Herr Daniel Wildhaber für Matthias Burkhalter nach. Frau Katharina Baumann vertritt die EDU künftig anstelle von Stefan Oester. Nun bitte ich Frau Aebischer, Frau Baumann sowie die Herren Jordi und Wildhaber nach vorn zu kommen. Wir schreiten zur Vereidigung. Ich bitte alle Anwesenden, sich von ihren Plätzen zu erheben. Danke, wenn Sie dies auch auf der Tribüne tun.

Frau Aebischer leistet den Eid. Frau Baumann-Berger, Herr Jordi und Herr Wildhaber legen das Gelübde ab.

Le président. Damit ist die Vereidigung abgeschlossen. Ich wünsche Frau Aebischer und Frau Baumann sowie den Herren Jordi und Wildhaber viel Erfolg und Freude bei ihrer Arbeit im Grossen Rat. Bitte nehmen Sie Platz. *(applaudissements)*
Am Samstag hat das Skirennen aller wichtigen Skirennen stattgefunden, nämlich unser Grossratsskirennen. An dieser Stelle möchte ich nochmals dem Organisator Christian von Känel für die Organisation danken. Wir verbrachten in der Lenk einen Skitag unter superguten Bedingungen und in kameradschaftlichen Stunden. Ich lese kurz die Kategoriensieger vor. Bei den Damen I hat Madeleine Amstutz gewonnen, bei den Damen II Annegret Hebeisen-Christen, bei den Herren I Thomas Knutti, bei den Herren II Raphael Lanz und bei den Herren III Gerhard Fischer. Im Langlauf hat Jakob Schwarz gewonnen und bei den Gästen Ruedi Sutter. An dieser Stelle herzliche Gratulationen all jenen, welche sich trainingsmässig so vorbereitet haben, dass sie «obenus gschwunge hei». *(applaudissements)*
Nun habe ich eine Entschuldigung vorzulesen. Einerseits ist es arg schade, ist er nicht da, anderseits ist dies einem freudigen Ereignis geschuldet. Unser Grossratskollege Pierre Masson ist vergangenen Samstag Vater eines Sohns geworden. Er schreibt, Gian Pietro sei gut auf die Welt gekommen, er sei 50 Zentimeter gross und beinahe 3 Kilogramm schwer. Es gehe ihnen allen gut, aber er erlaube sich, die Elternzeit zu geniessen. Er lässt Sie alle grüssen. An dieser Stelle gratuliere ich zu diesem freudigen Ereignis! *(applaudissements)*

Motions d'ordre

Motion d'ordre Leuenberger, Trubschachen (PBD)
Affaires 2016.RRGR.564, 2016.RRGR.549, 2016.STA.25227
Délibération groupée des points 8 (motion 109-2016), 9 (postulat 096-2016) et 10 (postulat 125-2016).

Le président. Wie immer zu Beginn komme ich zu den Ordnungsanträgen. Sie haben einige erhalten, und diese liegen auf. Zuerst möchte ich den Ordnungsantrag zu den Traktanden 8, 9 und 10 behandeln. Ich bitte Grossrat Leuenberger kurz zu begründen, weshalb er diesen Ordnungsantrag stellt.

Samuel Leuenberger, Trubschachen (PBD). Wir haben hier die Tradition, Vorstösse, welche den genau gleichen Sachverhalt beinhalten, gemeinsam zu beraten. In diesem Sinn beantrage ich Ihnen, die drei Vorstösse betreffend die Anlagestrategien unserer zwei Pensionskassen gemeinsam zu beraten. Ich bitte Sie, diesem Ordnungsantrag zuzustimmen.

Le président. Wird das Wort gewünscht? Ist dieser Ordnungsantrag bestritten? – Das ist der Fall. Wir stimmen darüber ab. Wer den Ordnungsantrag, die Traktanden 8, 9 und 10 gemeinsam zu beraten, annehmen will, stimmt ja, wer dies ablehnt, stimmt nein.

Vote (motion d'ordre Leuenberger, Trubschachen (PBD); délibération groupée des points 8–10)

Décision du Grand Conseil:

Adoption

Oui	130
Non	13
Abstentions	0

Le président. Sie haben den Ordnungsantrag angenommen. Wir werden die Traktanden 8, 9 und 10 folglich gemeinsam behandeln.

Motion d'ordre Brönnimann, Mittelhäusern (pvl)
Affaire 2016.STA.25227
L'affaire 112-2016 est traitée en débat libre.

Motion d'ordre Brönnimann, Mittelhäusern (pvl)
Affaire 2016.STA.25227
L'affaire 129-2016 est traitée en débat libre.

Motion d'ordre Brönnimann, Mittelhäusern (pvl)
Affaire 2016.STA.25227
L'affaire 182-2016 est traitée en débat libre.

Le président. Es liegen weiter Ordnungsanträge von Grossrat Brönnimann zu den Traktanden 17, 18 und 19 vor. Diese gehören thematisch zusammen. Ich bitte Grossrat Brönnimann, seine Anträge kurz zu begründen.

Thomas Brönnimann, Mittelhäusern (pvl). Ich habe Ordnungsanträge auf separate Behandlung und freie Debatte gestellt. Dies, weil mir scheint, dass diese Geschäfte und die zu behandelnden Fragen doch von einiger Tragweite sind und es möglich sein sollte, die einzelnen Themen zu diskutieren. Zudem sollte es Einzelsprechern möglich sein, ihre Meinung dazu abzugeben. Ansonsten läuft es nämlich darauf hinaus, dass wir hier überhaupt nichts mehr zu sagen haben, ausser dass wir bei den Rahmenkrediten noch die Abstimmungsknöpfe «Ja» oder «Nein» drücken können. Darüber hinaus wäre die Regierung oder die Regionalkonferenz zuständig. Deshalb bitte ich Sie, meinen Ordnungsanträgen zuzustimmen.

Le président. Wir haben diese Anträge auch im Büro des Grossen Rates diskutiert. Ich teile Ihnen mit, weshalb das Büro zu seinem Entscheid gekommen ist. Eigentlich wollte der Regierungsrat die drei Geschäfte sogar gemeinsam in einer reduzierten Debatte behandeln. Letztere führen wir immer, wenn es sich um Richtlinienvorstösse handelt. Wir entschieden, die Geschäfte auseinanderzunehmen, damit man wenigstens in der reduzierten Debatte pro Geschäft zwei Minuten sprechen kann. Dies war die Überlegung des Büros. Nun steht das Wort für weitere Voten offen. Bitte, Grossrat Haas seitens der FDP.

Adrian Haas, Berne (PLR). Nur kurz. Es geht um eine Grundsatzfrage. Bisher hat es das Büro so gehandhabt, dass Richtlinienmotionen nur in reduzierter Debatte beraten werden. Uns scheint, dass es genügt, zu jeder Motion sprechen zu können, nachdem die Geschäfte wieder auseinandergenommen worden sind. Deshalb sollten wir bei dieser Regel bleiben und diese nicht brechen.

Le président. Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist der Fall.

Michael Adrian Aebersold, Berne (PS). Wir schliessen uns dem Votum beziehungsweise dem Entscheid der FDP an, ansonsten wird es willkürlich. Wir haben klare Regelungen. Einmal wird so und einmal anders entscheiden. Deshalb bitten wir Sie, ebenfalls den Ordnungsantrag zu Traktandum 22, bei welchem es um dasselbe geht, abzulehnen.

Le président. Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Sind Sie einverstanden, wenn wir eine Abstimmung über die drei Ordnungsanträge durchführen? – Der Ordnungsantragsteller ist ebenfalls einverstanden. Somit stimmen wir ab. Wer die drei Ordnungsanträge von Grossrat Brönnimann annehmen will, stimmt ja, wer diese ablehnt, stimmt nein.

Vote (motion d'ordre Brönnimann, Mittelhäusern (pvl); délibération groupée des points 17–19)

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	29
Non	112
Abstentions	9

Le président. Sie haben diese Ordnungsanträge abgelehnt.

Motion d'ordre Guggisberg, Kirchlindach (UDC)
Affaire 2016.STA.25227
Débat libre

Le président. Wir kommen zum Ordnungsantrag der SVP-Fraktion zu Traktandum 22. Es handelt sich um einen Antrag auf freie Debatte. Ich bitte Grossrat Guggisberg, diesen zu begründen.

Lars Guggisberg, Kirchlindach (UDC). Ich bin mir bewusst, dass es für mich schwierig wird, hier gute Gründe zu nennen, wenn man auf den Grundsätzen herumreiten will. Ich versuche es trotzdem! Bei Traktandum 22 handelt es sich um eine Richtlinienmotion, was unbestritten ist. Es ist richtig, dass man im Grundsatz eine reduzierte Debatte führt. In Ausnahmefällen rechtfertigt es sich jedoch, eine freie Debatte zu führen. Hier haben wir es mit einem genau solchen Geschäft zu tun. Es gibt mehrere Gründe, weswegen wir eine freie Debatte führen sollten. Der erste ist die Relevanz des Themas. Jedes dritte Gebäude im Kanton Bern befindet sich ausserhalb der Bauzone. Im Nachgang zur langen Debatte, welche wir im Rahmen des Baugesetzes und der Kulturlandinitiative geführt haben, ist es ganz entscheidend, wie wir mit Bauten ausserhalb der Bauzone sowie Erweiterungen der bestehenden Gebäude umgehen. Um die Nutzung zu optimieren, bedarf es einer längeren Debatte. Dies ist wichtig für die Landwirtschaft und für das Gewerbe, das heisst somit letztlich für die Arbeitsplätze. Ebenso wichtig ist es, kein weiteres Kulturland zu verbrauchen. Deshalb sind diese Erweiterungen notwendig. Der zweite Grund beruht auf der Komplexität des Themas gerade auch in juristischer Hinsicht. Es ist praktisch nicht möglich, das Thema innerhalb von zwei Minuten in der nötigen Tiefe auszuführen und die Haltung darzulegen. Aus diesen Gründen bitte ich Sie, diesem Ordnungsantrag zuzustimmen und ausnahmsweise eine freie Debatte zuzulassen.

Le président. Gibt es weitere Wortmeldungen zu diesem Antrag? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Somit stimmen wir ab. Wer dem Ordnungsantrag der SVP, das Traktandum 22 in freier Debatte zu beraten, zustimmt, stimmt ja, wer diesen ablehnt, stimmt nein.

Vote (motion d'ordre UDC (Guggisberg, Kirchlindach); traitement du point 22 en débat libre)

Décision du Grand Conseil:

Adoption	
Oui	79
Non	65
Abstentions	6

Le président. Sie haben den Ordnungsantrag der SVP angenommen.

Motion d'ordre UDC
Affaire 2016.STA.25227
Proposition de modification du programme de la session: élection d'un membre suppléant ou d'une membre suppléante UDC de la CIAT pour le 1e février 2017

Le président. Nun liegt noch ein formeller Ordnungsantrag der SVP vor auf Abänderung des Sessionsprogramms. Es geht um die Wahl eines Ersatzmitglieds der SVP in die Baukommission (BaK). Bisher war dieses Vorgehen unbestritten. Wird die Diskussion gewünscht? – Dies ist nicht der Fall. Folglich gilt dieser Antrag als genehmigt.

Affaire 2016.RRGR.1073

N°:	244-2016
Type:	Initiative parlementaire
Déposée le:	14.12.2016
Déposée par:	CJus (Gygax-Böninger, Obersteckholz) (porte-parole)
Cosignataires:	0
Organe:	Grand Conseil

Nombre de procureurs et procureures (modification du DPJP)

Vu les articles 61, alinéa 1 et 62 de la loi sur le Grand Conseil et l'article 69, alinéa 1 du règlement du Grand Conseil, l'initiative parlementaire suivante est déposée :
Décret sur l'attribution des postes de juges et de procureurs et procureures (DPJP [RSB 161.11])
(modification)
Le Grand Conseil du canton de Berne,
après avoir examiné une initiative parlementaire et sur proposition de la commission consultative,
arrête :
I.
Le décret du 8 septembre 2009 sur l'attribution de postes de juges et de procureurs et procureures est modifié comme suit :
Art. 15 *Nombre de procureurs et procureures*
1 « 70 » est remplacé par « 74 ».
2 et 3 Inchangés.
II.
La présente modification entre en vigueur avec effet rétroactif le 1er janvier 2016.
Berne, [date]
Au nom du Grand Conseil,
[Le/la président/e]
Développement :
Selon l'évaluation de la dotation en personnel des autorités judiciaires commandée par la Commission de justice du Grand Conseil, comparé à d'autres services cantonaux, le Ministère public avait besoin en mars 2015 au maximum de 38 postes supplémentaires. Ces résultats ont été examinés attentivement en 2015, et la création de 15,3 nouveaux postes au Ministère public a été planifiée dans le budget 2016/la plan intégré « mission-financement » 2017-2019. Parmi ces postes, 3,5 concernent la fonction de procureurs et procureures et 11,8 concernent d'autres fonctions. Un montant de 2,15 millions de francs a été inscrit au budget 2016 (planification des coûts de personnel) pour les 15,3 nouveaux postes, qui ont tous été pourvus en 2016.
L'augmentation de l'état des postes doit être considérée à la lumière de la réforme judiciaire II. A l'époque, on avait abandonné le système de juges d'instruction alors en vigueur pour passer à l'actuel système du Ministère public. Comme le canton de Berne n'avait aucune donnée de référence sur le nouveau système, les besoins en personnel du Ministère public ont été mal évalués, d'où les problèmes de sous-effectifs que l'on connaît. Il faut donc considérer cette augmentation de l'état des postes plutôt comme un moyen de corriger l'estimation peu fiable qui avait été faite au moment du changement de système. Comme prévu, les nou-

veaux postes concernent principalement les ordonnances pénales. Cela conduit à des rentrées supplémentaires décisives (conformément aux prévisions de l'année dernière).
La présente initiative parlementaire vise à transposer la décision prise par le Grand Conseil en 2015 lors des délibérations sur le budget et le plan intégré de la justice, à savoir l'augmentation du nombre de procureurs et de procureures de 3,5. Avec ces 3,5 nouveaux postes, la dotation actuelle en personnel est de 74 postes à plein temps pour les procureurs et procureures, ce qui est supérieur au seuil maximum fixé dans l'article 15 BRSD. Par conséquent, il est nécessaire d'adapter ce chiffre à la réalité actuelle en l'augmentant légèrement à 74.
Etant donné que les 3,5 postes pour les procureurs et les procureures ont déjà été pourvus, une entrée en vigueur rétroactive de la modification du décret est nécessaire. Celle-ci est possible si elle est, comme dans le cas présent, prescrite par l'acte législatif lui-même, si elle se justifie notamment par des motifs pertinents (allégement de la charge de travail pour le Ministère public) et si elle est ne remonte pas trop loin dans le temps.

Le président. Wir sind nun soweit, dass wir mit dem Traktandum 5 beginnen können. Es handelt sich um eine Parlamentarische Initiative der JuKo und wir führen eine freie Debatte. Ich bitte darum, die Sprecherin der JuKo anzumelden. Das Wort hat Frau Grossrätin Gygax.

Monika Gygax-Böninger, Obersteckholz (PBD), Kommissionspräsidentin der JuKo. Gestützt auf die Personaldotationsanalyse der Justizbehörden bewilligte der Grosse Rat im Rahmen der Beratung und Beschlussfassung zum Voranschlag 2016 und dem Aufgaben-/Finanzplan 2017 bis 2019 der Staatsanwaltschaft im November 2015 3,5 Stellen. Im Verlauf des Jahres 2016 meldete die Justizleitung der JuKo, die zusätzlichen Stellen erforderten eine Anpassung von Artikel 15 des Dekrets über die Besetzung von Richter- und Staatsanwaltsstellen (BRSD). Gestützt auf den Wunsch der Justizleitung, diese Anpassung an die Hand zu nehmen, erklärte sich die JuKo bereit, Ihnen die vorliegende Parlamentarische Initiative zu unterbreiten. In Artikel 15 Absatz 1 BRSD ist die Rede von «70 Vollzeitstellen für Staatsanwältinnen und Staatsanwälte». Zur Debatte steht nun folgende Änderung: Die Zahl 70 soll durch die Zahl 74 ersetzt werden. Es stellte sich die Frage nach den 73,5 Stellen. Selbst wenn wir damals nur 73,5 Stellen bewilligt hatten, macht es sicher keinen Sinn, in einem Dekret von halben Stellen zu sprechen. Aus diesem Grund sollen neu 74 Vollzeitstellen für Staatsanwältinnen und Staatsanwälte festgeschrieben werden.
Die Stellenplanerhöhung ist im Zusammenhang mit der Justizreform zu betrachten. Die Erfahrungswerte für den Kanton Bern fehlten, als man im Jahr 2011 vom Untersuchungsrichtersystem zum heutigen Staatsanwaltsmodell wechselte. Aus diesem Grund machte die Fehleinschätzung des Personalbedarfs zum Zeitpunkt der Umsetzung eine Korrektur dringend notwendig. Die neuen Stellenprozente wurden – wie anlässlich der Beratung des VA 2016 bereits erwähnt – im Bereich der Strafbefehle eingesetzt. Dies führt, wie damals vermutet, zu erheblichen Mehrerträgen. Die entsprechenden Zahlen wird die Justizleitung zum Zeitpunkt des Rechnungsabschlusses 2016 belegen. Diese Änderung wurde – wie erwähnt – im Rahmen des Voranschlags 2016 beschlossen und befindet sich daher auch bereits seit dem 1. Januar 2016 in Kraft. Deshalb finden Sie auch die Bemerkung in den Unterlagen, wonach die Dekretsänderung rückwirkend per 1. Januar 2016 in Kraft tritt. Die JuKo dankt für die Unterstützung dieser Parlamentarischen Initiative, und ich bedanke mich für Ihr Zuhören.

Le président. Das Wort ist offen für die Fraktionen. – Wünschen Einzelsprecher das Wort? – Dies ist nicht der Fall. Somit kommen wir bereits zur Abstimmung. Wer die Parlamentarische Initiative unterstützt, stimmt ja, wer diese ablehnt, stimmt nein.

Vote

Décision du Grand Conseil:

Adoption	
Oui	146
Non	1
Abstentions	0

Le président. Sie haben die Parlamentarische Initiative angenommen.

Affaire 2016.RRGR.557

N° de l'intervention:	102-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	30.05.2016
Déposée par:	PS-JS-PSA (Marti, Berne) (porte-parole)
Cosignataires:	19
Urgence accordée: Non	02.06.2016
N° d'ACE: 1282/2016	du 16 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Panama Papers: appliquer le droit fiscal et pénal suisse

Le Conseil-exécutif est chargé des mandats suivants :
1. Veiller à ce que les autorités cantonales, l'Intendance des impôts et les autorités judiciaires en particulier, aient accès aux *Panama Papers*[1], si nécessaire avec le soutien de la Confédération et la collaboration d'autres cantons ou Etats.
2. Vérifier, sur la base des données, s'il existe des indices de soustraction d'impôt et/ou de fraude fiscale commises par des personnes physiques ou des personnes morales domiciliées dans le canton de Berne.

Développement :
La publication partielle des *Panama Papers* a mis au jour un vaste système de sociétés-écran destinées à garantir l'anonymat de leurs véritables actionnaires et à leur permettre de dissimuler leurs actifs.

[1] Voir par exemple https://panamapapers.icij.org/

Ces montages ne sont en soi pas illégaux. Il n'en reste pas moins qu'ils peuvent servir à échapper au fisc ou, pire, à blanchir de l'argent sale. Les articles parus dans la presse montrent en outre clairement que nombre de ces sociétés-écran domiciliées dans des paradis fiscaux comme le Panama sont gérées depuis la Suisse. Si tel est le cas, ces sociétés doivent être imposées en Suisse, selon le régime fiscal suisse. Il est dès lors crucial que le Ministère public et/ou les autorités fiscales des cantons puissent accéder à l'ensemble des *Panama Papers* et pas seulement aux données publiées dans la presse.
Les journalistes et les groupes de presse qui détiennent les *Panama Papers* ne livrent aucune information ni aucun dossier sans être sûrs qu'ils étayent des faits passibles de sanctions pénales. Or, pour en juger, les journalistes devraient être en possession du dossier fiscal de la personne ou de l'entreprise en question. Inversement, les autorités fiscales n'ont pas accès aux *Panama Papers* et ne peuvent donc vérifier l'honnêteté des personnes mentionnées. Il faut rompre ce cercle vicieux sans porter atteinte à la protection des sources des journalistes.
La solution pourrait consister à donner un accès facilité aux données fiscales des clients de Mossack Fonseca ou à l'identité des propriétaires des sociétés offshore mentionnées dans les documents de Panama. Les pouvoirs publics doivent montrer la voie et indiquer comment organiser le balayage des *Panama Papers* pour y détecter les faits pénalement répréhensibles. En définitive, il est dans l'intérêt des personnes qui n'ont rien à se reprocher et qui pourraient malgré tout être clouées au pilori, comme de la place financière suisse, que la transparence soit faite rapidement.
Le procureur général de New York a ouvert une procédure et pris contact avec le Consortium international de journalistes d'investigation (ICIJ). Au Parlement européen, la désignation d'une commission d'enquête a été réclamée.
Motivation de l'urgence : Il est d'intérêt public que les enquêtes pénales s'ouvrent rapidement.

Réponse du Conseil-exécutif

La motion fait référence aux documents confidentiels du cabinet de droit offshore panaméen Mossack Fonseca, qui ont été rendus publics en avril 2016 à la suite d'une fuite de données. Ces informations avaient originellement été communiquées clandestinement à la Süddeutsche Zeitung. Le Consortium international des journalistes d'investigation (ICIJ) a coordonné leur analyse avant de mettre en ligne, en mai 2016, une vaste base de données contenant les nom et adresse de milliers de sociétés-écran et trusts, ainsi que de leurs intermédiaires et sociétaires. Les documents originaux n'ont pas été publiés[2].
Une société offshore peut tout aussi bien être créée pour servir des stratégies légales d'optimisation fiscale, qu'à des fins de fraude fiscale, de blanchiment d'argent ou d'autres agissements passibles de sanctions pénales. En conséquence, diverses instances sont intervenues à la suite de cette affaire : l'Office fédéral de la police a perquisitionné le siège de l'Union des associations européennes de football (UEFA), à Nyon. Le Ministère public de la Confédération a ouvert une procédure pénale contre inconnu pour « soupçon de gestion déloyale et, subsidiairement, d'abus de confiance ». Le Ministère public genevois a annoncé, sans entrer dans les détails, qu'il allait ouvrir une procédure dans l'affaire des « Panama papers ». Il n'y a aucune trace de démarches similaires dans d'autres cantons.
L'Administration fédérale des contributions est parvenue à identifier 450 personnes au total ayant à la fois un lien avec des structures offshore et la Suisse. Parmi elles, seules trois ont un lien avec le canton de Berne, ce qu'ont corroboré les analyses sommaires réalisées par l'Intendance cantonale des impôts. Celle-ci va examiner la situation fiscale de ces personnes et, le cas échéant, engager une procédure de rappel d'impôt et une procédure pénale en matière fiscale contre elles.
L'Intendance des impôts ne prendra aucune autre mesure. Il n'y a en particulier aucun intérêt à chercher à avoir accès à l'immense quantité de documents originaux (non publiés). Il est très improbable que l'Intendance bernoise des impôts puisse y trouver d'autres informations utiles. Le Ministère public s'abstient également d'engager d'autres mesures. L'ouverture d'une procédure par le Ministère public pour clarifier les faits en obtenant l'accès au « Panama papers » suppose un soupçon suffisant. Or il n'y a, pour l'instant, aucun indice d'actes passibles de sanctions pénales commis dans le canton de Berne.
En conséquence, le Conseil-exécutif propose le rejet de cette motion.
Le Conseil-exécutif propose:
Rejet

Le président. Nun kommen wir zu den Geschäften der Finanzdirektion, und wir warten kurz, bis Frau Regierungspräsidentin Simon eintrifft. Wir haben während dieser Session die Herausforderung ziemlich vieler Wechsel nach den Traktanden. Wir werden sehen, wie dies funktioniert. – Ich begrüsse nun Frau Regierungspräsidentin Beatrice Simon und wünsche ihr gute Geschäfte. Wir kommen zu Traktandum 6. Die Motion wurde zurückgezogen, aber es wird eine Erklärung abgegeben. Frau Grossrätin Marti hat das Wort.

Ursula Marti, Berne (PS). Es wäre wichtig gewesen, rasch zu intervenieren und dafür zu sorgen, dass die Arbeit von Hunderten von Journalistinnen und Journalisten im April und Mai letzten Jahres nicht vergebens gewesen wäre. Sie haben Originaldokumente der Panama-Papers in wochenlanger, intensiver Kleinarbeit gesichtet und ein riesiges System von Briefkastenfirmen und Trusts aufgedeckt. Sie haben eine lange Liste der beteiligten Unternehmen, Organisationen und Personen erstellt. Mehr haben sie in ihrer Funktion nicht tun können. Jetzt wären eigentlich Politik und Behörden gefragt. Man hätte einen Zugang, eine Möglichkeit schaffen müssen, um die die Schweiz betreffenden Dossiers zu sichten und rechtlich zu überprüfen, anstatt nur die Namensliste durchzugehen, wie es getan wurde. Dies reicht nicht aus, aber es wäre möglich gewesen – Dänemark hat dies vorgemacht. Dänemark hat alle das Land betreffenden Dossiers aufgekauft. Es ist schwach, dass die Schweiz dies nicht tut und die Augen vor der Offshore-

[2] https://offshoreleaks.icij.org/

Problematik verschliesst. Ich wünschte mir eine offenere, offensivere, mutigere und selbstbewusstere Schweiz, ebenso einen solchen Kanton Bern, welcher sich stark macht für Transparenz und einen Rechtsstaat, der keine Angst hat, etwas zu überprüfen. Ein Kanton, der wissen will, was gelaufen ist, einen sauberen Finanzplatz will und handeln will. Eine Überprüfung wäre auch gut für jene Firmen, welche nachweislich sauber sind. Ich habe mich – gelinde gesagt – gewundert, dass ein solcher Vorstoss nicht dringlich erklärt worden ist. Jetzt ist der Zug abgefahren; man hätte früher intervenieren sollen, nämlich dann, als die verschiedenen Behörden ihr Vorgehen aufgleisten. Ein verspäteter Alleingang des Kantons Bern macht keinen Sinn. Deshalb ziehe ich diesen Vorstoss ziemlich frustriert zurück.

Affaire 2016.RRGR.625

N° de l'intervention:	131-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	08.06.2016
Déposée par:	Bhend (Steffisbourg, PS) (porte-parole) Wyss (Wengi, UDC) Kipfer (Münsingen, PEV) Köpfli (Berne, plv) Etter (Treiten, PBD) Pfister (Zweisimmen, PLR) Grädel (Huttwil/Schwarzenbach, UDF)
Cosignataires:	0
N° d'ACE: 1284/2016	du 16 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Suppression des déductions fiscales automatiques injustifiées

Le Conseil-exécutif est chargé d'adapter la loi sur les impôts de manière à exclure les déductions sociales au sens de l'article 40 injustifiées qui ont une incidence fiscale uniquement sous forme de déductions fiscales (p. ex. assainissement d'un immeuble ou rachats LPP).

Développement :

Les déductions fiscales prévues par la loi sur les impôts ont pour but d'alléger la facture fiscale des personnes peinant à payer leurs impôts en raison de leur bas salaire.

Or les déductions sociales figurant à l'article 40, alinéa 7 s'appliquent également lorsqu'un contribuable peut faire valoir au préalable assez de déductions dans sa déclaration d'impôt.

Cela a pour effet, par exemple, qu'un propriétaire foncier au bénéfice d'un revenu dépassant 200 000 francs et faisant valoir des déductions au titre de frais d'entretien pour cause d'assainissement de son bien immobilier peut bénéficier d'une déduction sociale pour revenus particulièrement bas. Il en va de même pour les rachats LPP.

Ces pratiques sont proprement choquantes, d'où la nécessité de corriger le tir dans la loi. Au moment de la modifier, il convient de veiller à ce que les déductions sociales se fondent en premier lieu sur le revenu net (revenu brut après déduction des cotisations aux assurances sociales) et que la prise en compte du revenu déterminant reste l'exception.

S'agissant des immeubles à usage commercial, la déduction au titre des frais d'entretien à faire valoir dans les formulaires 9 et 10 sous la rubrique « Informations complémentaires » doit être ajoutée au revenu provenant d'une activité lucrative indépendante jusqu'à concurrence de la déduction forfaitaire ordinaire.

Réponse du Conseil-exécutif

Aux termes de la loi bernoise sur les impôts (LI, RSB 661.11), les personnes de condition modeste peuvent prétendre à une déduction sociale supplémentaire. Le montant de cette déduction dépend de la situation personnelle du contribuable et tient compte de son revenu et de sa fortune imposables, ainsi que de sa situation familiale concrète (nombre d'enfants). L'aménagement de cette déduction est donc complexe. Voici la teneur des alinéas de l'article 40 LI qui la règlent :

[6] Les personnes physiques taxées à titre indépendant dont le revenu à prendre en compte n'excède pas 15 000 francs peuvent déduire 1 000 francs. Cette déduction est augmentée de 500 francs pour chaque enfant pour lequel la personne contribuable a droit à la déduction prévue au 3e alinéa; elle est diminuée de 150 francs par tranche de revenu supplémentaire de 2 000 francs. Le revenu à prendre en compte se compose

a du revenu imposable sans cette déduction et

b de dix pour cent de la fortune imposable.

[7] Les époux vivant en ménage commun dont le revenu à prendre en compte n'excède pas 20 000 francs peuvent déduire 2 000 francs. Cette déduction est augmentée de 500 francs pour chaque enfant pour lequel la personne contribuable a droit à la déduction prévue au 3e alinéa; elle est diminuée de 300 francs par tranche de revenu supplémentaire de 2 000 francs. Le revenu à prendre en compte est défini au 6e alinéa.

Pour les auteurs de la présente motion, il est choquant que des personnes jouissant d'une bonne situation financière puissent aussi prétendre à cette déduction sociale lorsque leur revenu imposable est bas, par exemple après déduction de frais d'entretien immobilier ou de rachats du deuxième pilier.

Les inquiétudes des motionnaires sont certes compréhensibles. La déduction de frais d'entretien immobilier ou de rachats du deuxième pilier, etc. peut effectivement avoir pour conséquence que même des personnes réalisant en principe un revenu élevé déclarent un revenu imposable bas pour une année fiscale donnée. L'octroi de la déduction pour revenu modeste n'est toutefois pas uniquement subordonné à la déclaration d'un revenu imposable modique. Il est également tenu compte de la fortune puisque dix pour cent de celle-ci sont pris en compte pour déterminer le revenu à prendre en compte. En conséquence, les personnes jouissant d'une bonne situation financière ne peuvent **jamais** bénéficier de la déduction pour revenu modeste.

Concrètement, cela signifie que,

- lorsque la fortune imposable est supérieure à 320 000 francs pour les contribuables sans enfants et à 410 000 francs pour les contribuables ayant deux enfants, la déduction pour revenu modeste est en tout cas exclue ; cela vaut tant pour les personnes seules que les personnes mariées ;

– lorsque la fortune imposable est inférieure aux chiffres ci-dessus, la déduction pour revenu modeste est accordée uniquement lorsque le revenu imposable (avant cette déduction) cumulé avec dix pour cent de la fortune imposable est inférieur à 32 000 francs pour les contribuables sans enfants et à 41 000 francs pour les contribuables ayant deux enfants. La situation financière des intéressés doit donc être effectivement modeste l'année fiscale considérée du fait des dépenses engagées (entretien immobilier ou rachat). Si c'est le cas, leur revenu imposable se détermine compte tenu de la déduction supplémentaire pour revenu modeste. La déduction varie de 50 à 3 000 francs maximum (pour les contribuables ayant 2 enfants) en fonction de la situation, ce qui donne une économie d'impôt allant de zéro à environ 550 francs au plus.

Le Conseil-exécutif considère que la réglementation de la loi sur les impôts donne des résultats appropriés. Il n'y a aucune raison de faire des distinctions selon la déduction opérée. Pour ces motifs, il propose de rejeter la présente motion.

Proposition du Conseil-exécutif:
Rejet

Le président. Wir kommen zu Traktandum 7, der Motion von Grossrat Bhend, «Automatismus von ungerechtfertigten Sozialabzügen bei den Steuern beseitigen». Der Regierungsrat lehnt diese Motion ab. Wir führen eine freie Debatte. Zuerst hat der Motionär das Wort.

Patric Bhend, Steffisbourg (PS). Im Ihnen vorliegenden Vorstoss geht es um ein Thema, mit welchem ich selber Erfahrungen gemacht habe. Ich konnte vor gut zwei Jahren eine Liegenschaft kaufen, welche ich danach sanierte. Unterdessen ist diese an meine Mutter vermietet. Ich musste mit Schrecken beziehungsweise Genugtuung feststellen, dass die Sanierung einer vermieteten Liegenschaft ebenfalls abzugsberechtigt ist. Ich hatte diese nicht gekauft, um etwa Steuern zu optimieren oder dergleichen, musste aber feststellen, dass man alle Sanierungskosten von den Steuern abziehen kann. Nun gut, ich freute mich, als ich dies feststellte. Allerdings war ich negativ überrascht, als ich die definitive Steuerveranlagung erhielt. Ich musste feststellen, dass mir ein zusätzlicher Abzug gewährt worden war. Bei einem Einkommen von über 150 000 Franken pro Jahr erhielt ich einen Abzug für ein besonders tiefes Einkommen. Wie konnte es dazu kommen? Nebstdem, dass ich Pauschalabzüge vornehmen konnte, weil ich drei Kinder habe und verheiratet bin, kamen Abzüge im Zusammenhang mit der Sanierung der Liegenschaften hinzu. Dies führte dazu, dass mein steuerbares Einkommen so tief sank, dass mir noch ein Sozialabzug gewährt wurde. Dank dieses Sozialabzugs sparte ich etwa 500 bis 600 Franken an Steuern. Ich habe nicht mehr nachgeschaut und den Betrag nicht mehr genau im Kopf. Deshalb wollen Sie mich bitte nicht zu sehr behaften, aber es geht um einen Betrag in dieser Grössenordnung. Bei dem von der Verwaltung angegebenen Maximalsatz hiess es, er betrage rund 3000 Franken. Allerdings bezieht sich diese Berechnung auf zwei Kinder, ich habe aber drei. Der Sondersozialabzug kann daher durchaus höher ausfallen, das heisst das steuerbare Einkommen wird noch tiefer als die festgelegte Limite. *(Le président agite sa cloche.)*

Als ich die Antwort der Regierung las, kamen mir beinahe die Tränen. In dieser wird nahegelegt, wie sehr ich in diesem Jahr wirtschaftlich unten durch gehen musste, weil ich effektiv Auslagen hatte. Ich kann Ihnen sagen, dass ich mich während dieses Jahres überhaupt nicht eingeschränkt hatte, aber den Sozialabzug trotzdem erhielt. Weshalb? Dies ist ganz einfach: Die Sanierung der Liegenschaft war vollständig von der Bank finanziert und ich konnte noch ein wenig Eigenkapital einschiessen. Wie erwähnt, gab es keine Einschränkung, und nichtsdestotrotz holte der Staat Bern den eben genannten Betrag nicht bei mir ab beziehungsweise schenkte mir diesen. Wie will man damit umgehen? Will man dies akzeptieren? Die Regierung legt nun noch dar, dass dieser Abzug in den meisten Fällen gar nicht zum Tragen komme, weil das Vermögen ohnehin zu hoch sei. Ich kann Ihnen diesbezüglich auch eine einfache Antwort geben. Jedem von Ihnen, der einmal Vermögen hatte und sich überlegte, wie mit den Steuern umzugehen ist, kann gesagt werden: Geben Sie mir 200 000 Franken und ich kaufe Ihnen eine Liegenschaft für 1 Mio. Franken, welche ich mit der Bank etwas fremdfinanziere. Zudem liegt der amtliche Wert deutlich tiefer als der Einstands- oder der Kaufpreis. Damit haben Sie plötzlich kein Vermögen mehr. Diese 200 000 Franken bringen Sie locker weg. Daher erstaunt es nicht, dass es sehr viele Leute mit einem guten Einkommen gibt, die aber über ein geringes Vermögen verfügen. Die Frage ist einfach, wie dieses angelegt wird. Aus diesem Grund ist die Antwort der Regierung natürlich nicht stichhaltig. Genau diese Vermögensguillotine wirkte auch bei mir nicht, weil ich dafür eben ein zu geringes Vermögen hatte. Deshalb kam ich in den Genuss des Sozialabzugs, der mir eigentlich nicht zugestanden hätte.

Jetzt stellt sich die Frage, ob man es dabei bewenden lassen will oder nicht. Der Antwort konnte ich entnehmen, dass die Summe zu klein ist, als dass man die Hände aus den Taschen nehmen und etwas anpassen möchte. Ich bin der Meinung, dass der Abzug ungerechtfertigt gewährt wird. Wir sprechen überall über das Sparen und das Einschränken von Leistungen. Man könnte dort ansetzen, wo man unrechtmässig Geld zum Fenster hinausschmeisst, wo dies gar nicht nötig wäre, weil nach dem Giesskannenprinzip vorgegangen wird. Ich bin der Meinung, dass es einer Änderung bedarf und die Sozialabzüge nur noch dann zulässig sein sollten, wenn es nicht durch Liegenschaftsabzüge oder einen Einkauf in die Pensionskasse soweit gekommen ist. Dies können sich notabene nur jene leisten, welche die Möglichkeit dazu haben. Ich bitte Sie, die Debatte seriös zu führen. Ich habe Ihnen mein Beispiel eben genannt und diese Fälle existieren effektiv. Ich weiss nicht, was diese in der Summe ausmachen würden. Ich gehe davon aus, dass wir jährlich über 1 Mio. Franken auf diese Weise ausgeben beziehungsweise nicht einnehmen. Nun bin ich gespannt auf die Diskussion. Ich kann Ihnen bereits jetzt sagen, dass ich die Motion nicht in ein Postulat umwandeln werde beziehungsweise an dieser festhalte.

Le président. Ich habe bisher keine Anmeldungen von Mitmotionären erhalten. Deshalb gehen wir zu den Fraktionsvoten über.

Monika Gygax-Böninger, Obersteckholz (PBD). Das Steuergesetz soll angepasst werden und zwar so, dass ein vermögender Steuerpflichtiger, welcher seine Liegenschaft saniert oder sich den Einkauf in die berufliche Vorsorge finanziert hat, nicht von zusätzlichen und damit prinzipiell störenden Sozialabzügen profitieren kann. Die Sozialabzüge, über welche wir hier sprechen, sollen jenen Steuerpflichtigen zu Gute gekommen, welche grundsätzlich nur über ein tiefes Einkommen verfügen – ein tiefes Einkommen, welches sie täglich und andauernd, also auch über alle oder mindestens über viele Veranlagungsperioden hinweg herausfordert. Diesen Überlegungen und diesem Prinzip der betreffenden Sozialabzüge im Steuergesetz kann sich die BDP uneingeschränkt anschliessen. Wir erachten diese Sozialabzüge als richtig, notwendig und gerecht. Gibt es aber ein Steuergesetz, mit welchem jede störende Situation gänzlich ausgeschlossen werden kann, sodass es absolut nie möglich ist, dass jemand in den Genuss steuerlicher Erleichterungen kommt, die er nicht braucht, nicht verdient hat oder die ihm nicht zustehen? Seien wir doch ehrlich! Ein solches Steuergesetz existiert nicht, nicht nur im Kanton Bern, davon sind wir seitens der BDP auch überzeugt.
Die Regierung lehnt diese Forderung ab. Weshalb? Die Regierung zeigt auf, dass unser Steuergesetz jeden Einzelfall sehr tiefgehend beleuchtet und die Begebenheiten berücksichtigt. Das Steuergesetz berücksichtigt damit auch die Vermögenssituation eines Steuerzahlers, indem das Vermögen beispielsweise im Umfang von 10 Prozent in das massgebende Einkommen eingerechnet wird. So kommen vermögende Personen grundsätzlich nicht in den Genuss von Abzügen für bescheidene Einkommen. Sollte ein solcher Fall doch einmal eintreten, sind die Abzüge für den Liegenschaftsunterhalt oder ein Vorsorgeeinkauf nicht ungesetzlich. Nein, diese sind eben auch im Steuergesetz eingebettet. Der Staat unterstützt also ebenfalls die Eigenverantwortung des Bürgers und sieht deshalb einen Abzug vor. Allerdings betrifft dies nur gerade ein Steuerjahr. Die steuertechnischen Auswirkungen ergeben sich daher nur dann, wenn wirklich auch investiert wurde, sei es in die Liegenschaft oder in die berufliche Vorsorge. In Anbetracht der Beispiele der Regierung sprechen wir ziemlich sicher nicht über viele Fälle. Wenn wir die Beispiele der Motionäre anschauen oder diese anschauen könnten, müssten wir vielleicht die ganze Steuererklärung und sämtliche Punkte dazu auf den Tisch gelegt erhalten, um zu prüfen, ob das Einkommen wirklich nur durch den Liegenschaftsunterhalt oder den Einkauf in die Vorsorge dermassen tief ausfällt, sodass der Sozialabzug für tiefe Einkommen zum Tragen kommt. Wegen Einzelfällen sollte man nicht immer gleich auf das Gesamte schliessen.
Ich habe in verschiedenen Tagblättern nachgeschlagen. Wir haben in diesem Saal verschiedentlich argumentiert, dass unser Steuerveranlagungsverfahren relativ umfassend ist und ziemlich in die Tiefe geht, wenn es um Abzüge, aber ebenso um Aufschläge geht. Weiter könne nicht jeder störend wirkende Einzelfall – einen solchen schliessen wir nicht zu hundert Prozent aus – mit einem zusätzlichen Abzug oder in diesem Fall mit der Streichung eines Abzugs geregelt werden, beziehungsweise es soll oder muss nicht in jedem Fall korrigierend eingewirkt werden. Die BDP schliesst sich deshalb grossmehrheitlich der Meinung der Regierung an und lehnt diese Motion ab.

Hans Kipfer, Münsingen (PEV). Der Motionär will den Automatismus der ungerechtfertigten Sozialabzüge bei den Steuern beseitigen. Die EVP stellt fest, dass dieser unerwünschte Mechanismus existiert. Auch die Regierung bestätigt dies in ihrer Antwort. Ich zitiere: «Tatsächlich können die genannten Abzüge für Liegenschaftskosten, Einkäufe in die zweite Säule etc. dazu führen, dass auch Personen mit grundsätzlich hohen Einkünften in einem einzelnen Steuerjahr ein tiefes steuerbares Einkommen ausweisen.». Zugleich weist die Regierung darauf hin, dass die Vermögensverhältnisse berücksichtigt werden, was mir so richtig zu sein scheint. Gleichzeitig geben wir – wie es auch der Motionär ausgeführt hat – zu bedenken, dass die Vermögensverhältnisse durch verschiedene Faktoren beeinflusst werden. Bei einem Vermögen 0 bis 320 000 Franken ist es weiterhin möglich. Wie erreiche ich ein Vermögen von nahezu 0 Franken? Wir haben es gehört: Es bestehen verschiedene Möglichkeiten im Bereich der Hypotheken. Wie auch immer. Uns scheint als Fazit, dass hier effektiv eine Motionsforderung vorliegt, welche es zu unterstützen lohnt. Wir bitten den Regierungsrat, Wege zu finden, um den ungerechtfertigten Sozialabzug abzulösen. Im Bereich der Prämienverbilligungen haben wir eine ähnliche Frage gehabt. Dort hat man Wege gefunden, eine saubere Berechnung aufzustellen, welche gewisse Dinge ausschliesst. Wir sind der Meinung, dass dies auch hier herausgefunden werden kann. Deshalb unterstützen wir die Motionsforderung.

Michael Köpfli, Berne (pvl). Ich spreche nicht als Mitmotionär, weil unsere Fraktion die Motion von Patric Bhend erfreulicherweise geschlossen in der Motionsform unterstützt. Auch wir sind der Überzeugung, dass damit sicher nicht unendlich viel mehr Steuergelder eingenommen werden können. Es betrifft einzelne Fälle und auch keine Unsummen. Wir sind aber der Überzeugung, dass wenn schon Abzüge gewährt werden, diese nicht Leuten zu Gute kommen sollen, welche sie nicht nötig haben. Wenn man einen Sozialabzug für tiefe Einkommen schafft, sollte dieser nicht als Steueroptimierung zum Tragen kommen, wenn man eine Liegenschaft gekauft oder saniert oder sich in die berufliche Vorsorge einkauft hat. Für uns geht es noch weiter: Wir haben bereits in verschiedenen Vorstössen immer die Menge an Abzügen in Frage gestellt. Wir haben uns stets für eine Vereinfachung des Steuersystems eingesetzt, eine Streichung von Abzügen und stattdessen eine Senkung der Steueranlage für alle. Könnte man im Zusammenhang mit diesem Vorstoss das Steuergesetz debattieren, fände man vielleicht noch andere Abzüge, welche sich vereinfachen oder streichen lassen, sodass sich das Steuersystem effizienter, kostengünstiger und für alle fairer gestaltet. Aus diesem Grund stimmen wir diesem Vorstoss zu.

Mathias Müller, Orvin (UDC). Auf den ersten Blick erscheint diese Motion noch sympathisch. Bei genauerer

Betrachtung schwindet diese Sympathie jedoch ziemlich schnell. Aus steuerlicher Sicht sollte die Leistungsfähigkeit der Steuerpflichtigen besteuert werden. Das heisst, dass Personen mit einem tiefen Einkommen unterdurchschnittlich und solche mit einem höheren Einkommen überdurchschnittlich besteuert werden. Wenn jemand eine Geschäfts- oder eine Privatliegenschaft sanieren muss, führt dies wirtschaftlich gesehen tatsächlich zu einer tieferen Leistungsfähigkeit. Weshalb eine solche tiefere Leistungsfähigkeit anders behandelt werden soll als bei einer Person, welche über keine Liegenschaft verfügt, ist für uns nicht nachvollziehbar. Auch bei Personen, welche keine Liegenschaft besitzen, kann es vorkommen, dass sie vorübergehend ein tieferes Einkommen erzielen, beispielsweise wenn eine Weiterbildung absolviert, ein Sabbatical bezogen wird oder infolge von Arbeitslosigkeit. Konsequenterweise dürften auch in solchen Fällen keine Sozialabzüge vorgenommen werden. Oder weshalb soll ein Liegenschaftsbesitzer anders behandelt werden als Personen, welche keine Liegenschaften haben?
Der Einkauf in die Vorsorge kommt überdurchschnittlich oft bei Inhabern von KMU-Betrieben oder Einzelfirmen vor. Diese können sich den Anschluss an die Pensionskasse oft, vor allem wenn sie sich in der Startup-Phase befinden, nicht leisten. Sie holen dies aber später nach, wenn die Ertragssituation besser ist. Während also aus Sicht der Motionäre bei normalen Angestellten die jährlichen Beiträge an die Pensionskasse bei der Berechnung der Sozialabzüge berücksichtigt werden sollen, ist dies bei Leuten stossend, die dies nachholen. Dies ist aus unserer Sicht eine Ungleichbehandlung, welche sich weder steuersystematisch noch mit sozialen Argumenten begründen lässt. Die SVP-Fraktion lehnt diesen Vorstoss grossmehrheitlich ab.

Daniel Wyrsch, Jegenstorf (PS). Für die SP-JUSO-PSA-Fraktion ist es natürlich unbestritten, dass wer seine Liegenschaften saniert oder in die Pensionskasse einbezahlt, in Einzelfällen nicht noch den zusätzlichen Sozialabzug erhalten soll. Diese Praxis ist wirklich stossend, obwohl sie – wie wir bereits festgestellt haben – nicht sehr häufig vorkommt. In der Fraktion haben wir über den genauen Wortlaut dieser Motion diskutiert. Ein paar Fraktionsmitglieder waren nicht begeistert, weil die Formulierung teilweise offen gehalten ist. Unserer Fraktion ist es aber wichtig festzuhalten, dass man keine Änderung bei den Abzügen für Personen in bescheidenen Verhältnissen will. In der Grundidee sollen diese genau gleich bleiben wie bis anhin. Dementsprechend werden wir sehen, wie die Gesetzesänderung im Detail formuliert ist. In der Folge stimmt nicht die ganze Fraktion der Motion zu, aber eine grosse Mehrheit.

Natalie Imboden, Berne (Les Verts). Die grüne Fraktion hat diesen Vorstoss intensiv diskutiert. Wir haben grosse Sympathie für dieses Anliegen und unterstützen es. Dies, weil für uns klar ist, wer Abzüge vornehmen kann. Bei der Sanierung von Liegenschaften oder dem Einkauf in die berufliche Vorsorge ist ein gewisser Spielraum vorhanden. Meistens handelt es sich um Fälle, bei welchen ein gewisser Gestaltungsspielraum in Bezug auf den Zeitpunkt solcher Investitionen möglich ist. Der von Kollege Bhend geschilderte Fall zeigt sehr deutlich, dass hier Lücken vorhanden sind und Handlungsbedarf besteht. Für uns als Grüne ist die Besteuerung nach der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit, einem Grundsatz des Steuergesetzes, sehr wichtig. Allerdings – und dies ist uns ein wichtiges Anliegen – sollen jene, welche über Spielräume verfügen, nicht davon Gebrauch machen können, um zu Abzügen zu kommen, welche nicht für sie gedacht sind. Für uns ist der vorliegende Vorschlag sehr präzise anzuschauen, das heisst nur im konkreten Fall. Die anderen Sozialabzüge, welche wirklich für jene Leute vorgesehen sind, welche diese benötigen, halten wir für wichtig. Diese sollen beibehalten werden, und wir möchten diese auch nicht antasten.
Das Steuergesetz wird in den nächsten Monaten auf jeden Fall diskutiert werden, zwar nicht anlässlich dieser Motion beziehungsweise momentan noch nicht, weil diese noch nicht überwiesen worden ist. Weil das Steuergesetz auf jeden Fall angeschaut wird, ist es für uns der richtige Zeitpunkt, dieses Anliegen vertieft zu prüfen. Die Antwort der Regierung zeigt zwar auf, dass es sich nicht um dermassen viele Fälle handelt, aber trotzdem stossende Fälle existieren. Dies muss vertieft angeschaut werden.
Zum Fazit: Die grüne Fraktion unterstützt das Anliegen in jedem Fall als Postulat. Bei der Motion sind wir nicht einstimmig einer Meinung. Es gibt Leute, die die Motion unterstützen werden, während andere skeptischer sind, weil die Formulierung etwas vage ist. Für uns ist es, wie erwähnt, wichtig, dass die Grundsätze des Steuergesetzes respektiert werden und dass man, wenn es wirklich nur den Einzelfall Bhend gäbe, sich die Frage stellen müsste, ob sich eine Revision dafür lohnt. Die Regierung entkräftet dies jedoch nicht. Es kann also durchaus weitere Fälle geben. Insofern sind wir doch der Meinung, dass genauer hingesehen werden muss. Die Antwort der Regierung reicht nicht aus. Deshalb braucht es eine vertiefte Prüfung.

Hans-Jörg Pfister, Zweisimmen (PLR). Auf den ersten Blick scheint die Motion sympathisch. Dies war mit ein Grund, weshalb ich mich für die Bekämpfung des Missbrauchs verwenden liess. Jetzt habe ich genauer hingesehen. Gemäss den Argumenten der Regierung ist der Missbrauch nicht so gross, wie es auf den ersten Blick den Anschein machte. Die FDP hält diese Abzüge für gerechtfertigt, weshalb das Steuergesetz hier nicht angepasst werden muss. Die Regierung hat es aufgezeigt, und es ist auch von den Vorvotanten dargelegt worden, dass jedermann Abzüge vornehmen kann, wenn er grössere Auslagen, Investitionen tätigt oder eine Ausbildung macht. Dies ist auch für Liegenschaftsbesitzer so im Gesetz vorgesehen. Die FDP wird dieser Motion mehrheitlich nicht zustimmen und sich der Empfehlung der Regierung anschliessen.

Johann Ulrich Grädel, Huttwil/Schwarzenbach (UDF). Mir ist es beinahe so ergangen wie Hans-Jörg Pfister. Wir von der EDU sind uns auch nicht ganz einig. Ich bleibe aber dabei und unterstütze die Motion; die grosse Mehrheit der EDU wird dies wahrscheinlich nicht tun.

Le président. Wir haben alle Fraktionsvoten gehört und kommen zur ersten Einzelsprecherin.

Ursula Marti, Berne (PS). Ich gehöre zu jenen unserer Fraktion, welche dieser Motion skeptisch gegenüberstehen, und zwar, weil diese, liest man den Text ganz genau, durch die konkrete Formulierung einen negativen Nebeneffekt hat. Sie ist für jene Menschen verhängnisvoll, welche eben tatsächlich ein tiefes Einkommen haben und auf den Sozialabzug angewiesen sind. Die Motion, so wie sie formuliert ist, beseitigt eben nicht nur den beschiedenen Missbrauch. Darin, dass dieser beseitigt werden soll, sind wir uns alle einig. Ich bin ebenfalls ganz dafür und dies ist unbestritten. Das Problem besteht darin, dass diese Motion weitergeht. Man schüttet quasi das Kind mit dem Bade aus, weil die Motion die Steuerabzüge generell betrifft. Diese Motionsforderung bedeutet konkret, dass etliche Familien oder Einzelpersonen mit tiefem Einkommen, welche bisher dank der mir gerechtfertigt erscheinenden, normalen Steuerabzüge wie Kinderbetreuung, Berufskosten, Aus- und Weiterbildungskosten und Auslagen wegen Behinderung beim steuerbaren Einkommen unter das Limit von 15 000 oder von 20 000 Franken kamen. Können Sie diese Abzüge nicht mehr vornehmen, läge ihr steuerbares Einkommen darüber, sodass sie den Sozialabzug nicht mehr erhielten. Es besteht die Gefahr, dass man durch die Hintertür die Hürde für den Sozialabzug zulasten der Menschen mit tiefen Einkommen erhöht. Aus diesem Grund werde ich diese Motion ablehnen. Es bedarf aber klar eines neuen Vorstosses, welcher besser formuliert ist und definiert, dass nur bestimmte Abzüge als missbräuchlich oder stossend zu bezeichnen sind und nur jene für den Mechanismus gelten. Ich würde ein Postulat unterstützen, sollte sich der Motionär doch noch erweichen lassen, die Motion in ein Postulat umzuwandeln.

Nathan Güntensperger, Biel/Bienne (pvl). Ich bin nur deshalb nach vorn gekommen, weil mich die Voten von Frau Gygax und Herrn Müller etwas in die Nase gestochen haben. Erkennt man einen Fehler in einem System und rechtfertigt diesen quasi – übrigens hat das System noch mehr Fehler –, halte ich diesen Ansatz für falsch. Findet man einen Fehler, sollte man diesen korrigieren, selbst wenn noch mehr Fehler vorhanden sind. Oder aber man lässt in Zukunft alle Fehler stehen. Diese Begründung finde ich etwas eigenartig. Was den Einkauf in die Pensionskasse betrifft, lieber Mathias Müller, handelt es sich um einen überobligatorischen Betrag, den man nach drei Jahren wieder herausnehmen und damit Steueroptimierung betreiben kann. Mit anderen Worten: Mit einer Steueroptimierung oder einer möglichen Steueroptimierung löse ich automatisch eine weitere Steueroptimierung aus! Dies kann wohl nicht das Ziel sein! Geld einzuzahlen, sich einzukaufen, dieses Geld nach drei Jahren zu einem reduzierten Steuersatz herauszunehmen und deswegen noch den automatischen Abzug zu erhalten, dies finde ich extrem stossend.
Zu Frau Grossrätin Marti: Die Details können im Rahmen einer allfälligen Diskussion hier im Rat festgelegt werden. Es trifft nicht zu, dass dieser Mechanismus – Ihren Ausführungen entsprechend – in Stein gemeisselt wäre.

Fritz Wyss, Wengi (UDC). Ich trete nur wegen des Votums von Frau Grossrätin Marti ans Rednerpult. Von Missbrauch braucht man hier nicht zu sprechen! Dies hat nichts mit Missbrauch zu tun! Nicht, weil jemand das Steuergesetz normal anwendet, begeht er einen Missbrauch. Nur, damit dies klar ist. Wenn jemand das Steuergesetz normal anwendet, wird seitens der SP immer gleich von Missbrauch gesprochen. Dies hat aber nichts mit Missbrauch zu tun!

Le président. Es liegen keine weiteren Anmeldungen vor. Deshalb erteile ich das Wort der Finanzdirektorin.

Beatrice Simon, directrice des finances. Unser Steuergesetz – und dies haben wir nun ein paar Male gehört – sieht für Personen in bescheidenen Verhältnissen einen zusätzlichen Sozialabzug vor. Ob und in welchem Umfang dieser Abzug gewährt wird, wird mittels einer Formel ermittelt, welche verschiedene Elemente berücksichtigt. Zum einen wird das steuerbare Einkommen betrachtet, zum anderen das steuerbare Vermögen und als dritter wichtiger Punkt werden die Familienverhältnisse berücksichtigt. Dort wird angeschaut, wie viele Kinder vorhanden sind und ob noch für diese gesorgt werden muss oder nicht. Ich möchte nicht im Detail auf diese Berechnungsweise eingehen. Entscheidend ist, dass dieser Abzug nicht allein vom steuerbaren Einkommen abhängt. Das steuerbare Einkommen kann – wie von den Motionären richtig ausgeführt – durchaus auch bei einer Person in wirtschaftlich guten Verhältnissen in einzelnen Jahren tief ausfallen, so beispielsweise wenn Liegenschaften aufwändig saniert oder grössere Einkäufe in die Pensionskasse getätigt werden und infolgedessen hohe Abzüge auf dem Einkommen gemacht werden können. Beim Abzug für Personen in bescheidenen Verhältnissen wird gerade deshalb nebst dem steuerbaren Einkommen immer auch die Vermögenssituation mitberücksichtigt. Wirklich vermögende Personen kommen also nicht in den Genuss dieses zusätzlichen Abzugs, ungeachtet dessen, wie tief das steuerbare Einkommen ausfällt. Aus diesem Grund lehnt der Regierungsrat diese Motion ab. Denn das Anliegen ist eigentlich bereits erfüllt. Dass es vielleicht einen Einzelfall geben kann, ist durchaus möglich. Dieser müsste genauer geprüft werden. Zu Beginn der Diskussion wurde auch erwähnt, dass wir wohl nie ein Gesetz haben werden, welches alles ausschliesst. Man muss sich fragen, ob es wirklich angesagt ist, wegen eines Einzelfalls alles infrage zu stellen und einen hohen Verwaltungsaufwand zu betreiben. Der Regierungsrat lehnt diese Motion klar ab und bittet Sie, dies ebenfalls zu tun.

Patric Bhend, Steffisbourg (PS). Das Problem besteht, aber es ist ein Spatz. Eben habe ich die Kanonen gehört, die auf diesen Spatz geschossen haben. Alles wird infrage gestellt! Es wäre offenbar verhängnisvoll, diese Abzüge plötzlich nicht mehr vornehmen zu können, als ob man dann nicht mehr überleben könnte! Für mich ist die Besteuerung nach der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit entscheidend. Alles andere, was dieser entgegenwirkt, ist – wie ich es in meiner Motion beschrieben habe – ungerechtfertigt. Die Diskussion hat es gezeigt: Es ist unbestritten, dass in diesem Bereich ein Problemchen oder ein Problem, wie gross dies auch immer sein mag, vorliegt. Ich gebe Ihnen Recht, dass es sich nicht lohnt, allein wegen des Umfangs dieses Problems das Steuergesetz zu öffnen. Wie es mein Vorredner von der glp ausgedrückt hat, handelt es sich um eine Ungerechtigkeit. Die Frage ist also, ob man dieses Problem

beheben will, wenn man es schon sieht und ohnehin eine Gesetzesrevision ansteht. Dies erlaubt genau jene Probleme zu lösen, vor welchen man auf meiner Seite so grosse Angst hat. Ich spreche nicht über die Fremd- und Drittbetreuungsabzüge für Kinder, die dazu führen können, dass man den Sozialabzug erhält. In diesem Fällen ist die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit effektiv eingeschränkt. Nur, damit wir dies hier klar deponiert haben.
Ich spreche ausschliesslich über die ungerechtfertigten Abzüge. Weshalb soll dies bei den Steuern nicht möglich sein, wenn man es bei der Krankenkassenprämienverbilligung vor ein paar Jahren bemerkt und die beiden entsprechenden Punkte herausgenommen und das Problem gelöst hat? Es tut mir leid, aber ich verstehe die Welt nicht! Ich fühle mich hier als Gewählter verantwortlich, für etwas mehr Gerechtigkeit zu sorgen. Nun haben wir bei einem Punkt festgestellt, dass dieser nicht hieb- und stichfest ist. Dennoch schaut man tatenlos zu, obwohl man das Gesetz ohnehin revidieren wird. Ich werde dieses Anliegen in die Gesetzesdebatte einbringen, fände es aber sinnvoller, diese Motion zu überweisen. Dies würde der Verwaltung erlauben, eine saubere Arbeit zu machen, anstatt dass ich einen etwas handgestrickten Gesetzestext vorlege. Sie haben dann alle Möglichkeiten, im Rahmen der Gesetzesdebatte nochmals zu entscheiden, ob es das ist, was Sie wollen, also die Ausnahmen und stossenden Fälle, von welchen wir gehört haben, auszuschliessen. Ich bitte darum, diesen Auftrag zu erteilen. Das Gesetz wird ohnehin revidiert und ich bringe das Anliegen sowieso nochmals vor. Es wäre klüger, seriös vorzugehen, anstatt dass ich den Text irgendwo aus der Tasche ziehen muss.

Le président. Wir sind am Ende der Debatte über diese Motion und kommen zur Abstimmung. Wer die Motion Bhend unterstützen will, stimmt ja, wer diese ablehnt, stimmt nein.

Vote

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	74
Non	75
Abstentions	2

Le président. Sie haben die Motion abgelehnt.

Affaire 2016.RRGR.564

N° de l'intervention:	109-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	30.05.2016
Déposée par:	Machado Rebmann (Berne, LAVerte) (porte-parole) Schindler (Berne, PS) Seiler (Trubschachen, Les Verts)
Cosignataires:	0
N° d'ACE : 1259/2016	du 9 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Pour une gestion éthique des caisses de pension bernoises

Le Conseil-exécutif est chargé

1. d'élaborer les bases légales garantissant que la fortune des caisses de pension bernoises soit investie exclusivement dans des placements éthiques et, notamment, que les avoirs de prévoyance qu'elles gèrent ne soient plus investis, ni directement ni indirectement, dans des fabricants d'armes ou des sociétés qui se rendent coupables d'atteintes à l'environnement ou de violations des droits de l'homme ;
2. d'instituer un organe de contrôle indépendant chargé de veiller au respect de ces principes éthiques ;
3. de veiller à ce que les caisses de pension bernoises adhèrent à l'Association suisse pour des investissements responsables.

Développement :
Comme l'a relaté le quotidien Der Bund dans son édition du 16 avril 2016[3], les caisses de pension bernoises (CPB et CACEB) investissent dans des entreprises comme Textron, Raytheon et General Dynamics qui, entre autre matériel d'armement, fabriquent des bombes à sous-munitions. Une fois arrivées sur zone, ces bombes libèrent des projectiles explosifs qui, s'ils n'explosent pas à l'impact, constituent un danger pour la population civile. Sans compter qu'elles frappent souvent à l'aveugle sur de vastes étendues, faisant là aussi des victimes parmi les civils. La CPB investit en outre dans Jacobs Engineering et Lockheed Martin qui, conjointement avec Serco Group, détiennent AWE, une entreprise chef de file dans le programme nucléaire britannique qui développe et fabrique des têtes nucléaires. Elle investit par ailleurs dans des sociétés accusées de causer des dommages étendus, durables et irréversibles à l'environnement, de produire des composantes clés d'armes nucléaires ou de violer la Convention des droits de l'homme.
Pour justifier ces placements, les caisses de pension invoquent leur stratégie de placement, qui se veut passive, c'est-à-dire que les décisions d'investissement sont calquées sur des indices boursiers. Elles arguent qu'il est impossible de générer des rendements similaires ou qu'il faudrait prendre davantage de risques si elles optaient pour une gestion active excluant certaines entreprises. Or, selon Matthias Huss, docteur en économie financière et responsable de l'unité de recherche sur les placements financiers durables à l'Université de Zurich, rien ne prouve que la prise en compte de critères éthiques ou écologiques prétérite fortement les rendements. Au contraire, plusieurs études laissent à penser qu'une stratégie de placement qui intègre de tels principes est susceptible de dégager une meilleure performance à long terme. Michael Diaz, responsable du secteur des placements à la Banque Alternative Suisse, fait mention d'indices qui excluent certaines entreprises comme des fabricants d'armes.
La loi sur les caisses de pension cantonales (RSB 153.41) ne prévoit aucune consigne de placement. Seul le règle-

[3] http://www.derbund.ch/bern/kanton/rentengelder-fuer-bomben/story/31471706

ment de placement de la CPB[4] précise que la caisse « n'effectue pas de placements directs dans des matières premières et n'investit pas dans des entreprises qui fabriquent des armes atomiques ou des bombes à sous-munitions », de même qu'elle « évite dans la mesure du possible des investissements dans des entreprises qui violent systématiquement les droits humains, infligent des graves dommages à l'environnement, […] » (chiffre 5 de l'annexe), étant précisé que c'est la commission administrative qui détermine la stratégie de placement (article 3 du règlement de placement). Définir la stratégie de placement par voie réglementaire n'est de toute évidence pas efficace, comme le montre l'article du Bund. Il y a lieu d'inscrire l'obligation d'adopter une stratégie de placement éthique dans la loi. N'oublions pas, comme l'a dit très justement Michael Diaz, que les caisses de pension ont aussi « une licence sociale d'exploitation » qui les oblige à exclure ce type d'entreprise. Il n'existe aucun droit fondamental à des coûts bas mais un droit fondamental à la vie, oui.

En novembre 2015, la caisse de pension du canton de Zurich, comPlan, le Fonds de compensation AVS/AI/APG, la Caisse de pensions Poste, la Caisse de pensions CFF, la caisse de pension de la Confédération PUBLICA et la SUVA ont fondé l'Association suisse pour les investissements responsables[5], qui a pour but de fournir des prestations à ses membres afin qu'ils puissent, dans le cadre de leurs décisions de placement, assumer globalement leur responsabilité environnementale, sociétale et économique (article 2 des statuts). Il faut que le canton de Berne y adhère, de manière à poursuivre une stratégie éthique conjointement avec d'autres caisses de pension et à pouvoir exercer ainsi une pression sur les entreprises, à l'instar du fonds souverain norvégien, dont la stratégie de placement est examinée par une commission d'éthique. Toute entreprise qui ne se plie pas aux normes définies par cette commission reçoit d'abord un avertissement et est placée sous surveillance. Si elle persiste à violer les directives, elle est exclue du pool de placement du fonds. Ce fonds souverain, le plus gros au monde – sa fortune avoisine 800 milliards de francs –, peut ainsi exercer une pression non négligeable sur les entreprises concernées.

Réponse du Conseil-exécutif

Le Conseil-exécutif renvoie, à titre liminaire, à sa réponse à l'interpellation 099-2016, Imboden (Berne, Les Verts) « Caisses de pension cantonales : participation indirecte à l'industrie de l'armement? ». En outre il répond comme suit aux questions posées dans la présente motion :

Chiffre 1

Avec la réforme structurelle mentionnée dans le domaine de la prévoyance professionnelle et la séparation politique des institutions publiques de prévoyance qui en découle, la stratégie de placement ressortit uniquement aux deux caisses de pension cantonales. Toutes deux déploient d'ores et déjà divers efforts pour appliquer des principes en matière de placement de fortune durable et éthique qui vont au-delà des règles du droit fédéral encadrant les placements. Cela se reflète notamment dans le label « vert » que la CPB, arrivant en tête de classement, a obtenu dans l'évaluation des 20 plus importantes caisses de pension suisses qu'a réalisée le WWF[6].

Chiffre 2

En vertu de l'article 61 de la loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (LPP, RS 831.40), les institutions de prévoyance de droit public sont soumises au contrôle des autorités de surveillance désignées par les cantons. Ces autorités, organisées en tant qu'établissements de droit public dotés de la personnalité juridique, ne sont soumises à aucune directive dans l'exercice de leur activité de surveillance (art. 61, al. 3 LPP). Cette base légale a été introduite dans le cadre de la réforme structurelle de la Confédération déjà évoquée. Les autorités de surveillance doivent dès lors être indépendantes de l'administration cantonale et exercer leur activité de contrôle librement, en dehors de toute influence politique ou administrative. Il convient de signaler ici que le Tribunal fédéral avait déjà exigé, avant cette réforme structurelle, que les autorités cantonales (de l'époque) auxquelles les institutions de prévoyance étaient subordonnées politiquement ou administrativement se limitent à leur égard à « une pure surveillance de service » (ATF 121 II 198). Aujourd'hui, c'est l'Autorité bernoise de surveillance des institutions de prévoyance et des fondations (ABSPF) qui est chargée de surveiller les deux caisses de pension cantonales (de même que les autres institutions de prévoyance dont le siège se situe dans les cantons de Berne et de Fribourg), en vertu de l'article 3 de la loi sur l'ABSPF (LABSPF, RSB 212.223). L'ABSPF dispose des moyens prévus par l'article 62a LPP pour exercer sa surveillance sur les institutions de prévoyance et les institutions servant à la prévoyance (art. 4, al. 1 LABSPF). L'article 62a LPP met en effet toute une série de moyens de contrôle à la disposition des autorités de surveillance concernées, la priorité consistant à garantir la qualité et la prévention contre les risques de l'activité des institutions de prévoyance. La réforme structurelle a aussi modifié la réglementation de la haute surveillance exercée sur les organes d'exécution de la prévoyance professionnelle : la Commission de haute surveillance est nommée par le Conseil fédéral et elle ne reçoit de directives ni de celui-ci ni du Département fédéral de l'intérieur dans ses prises de décisions (art. 64 LPP). Ces prescriptions de droit supérieur montrent clairement que la réforme structurelle de 2012 a affranchi le contrôle des organes de prévoyance professionnelle de toute directive politique, et qu'il doit s'exercer de manière indépendante avec pour seule contrainte le respect des dispositions légales sur la prévoyance professionnelle. Le Conseil-exécutif estime par conséquent que le système de surveillance prévu dans le droit fédéral ne permet pas d'ajouter un organe de contrôle supplémentaire ; la création d'un tel organe serait donc illicite, notamment au regard du principe de la primauté du droit fédéral sur le droit cantonal qui est énoncé à l'article 49 de la Constitution fédérale (Cst., RS 101).

---

4 http://www.bpk.ch/fileadmin/Redaktion/3_Kundenservice/3.2_Publikationen/3.2.3_Gesetz_und_Reglemente/Anlagereglement_F.pdf

5 http://www.svvk-asir.ch/fr/verein/

6 Voir à ce sujet la page 2 du rapport du WWF.

Chiffre 3
En ce qui concerne l'adhésion éventuelle à l'Association suisse pour les investissements responsables (ASIR), le Conseil-exécutif renvoie également à l'autonomie des deux caisses de pension cantonales. Il convient d'ajouter que l'ASIR n'a été fondée que fin 2015 et qu'elle n'accepte pas de nouveaux membres à l'heure actuelle.
En conséquence, le Conseil-exécutif propose de rejeter la présente motion.
Proposition du Conseil-exécutif:
Rejet

Affaire 2016.RRGR.549

N° de l'intervention:	096-2016
Type d'intervention:	Postulat
Déposée le:	28.05.2016
Déposée par:	Imboden (Berne, Les Verts) (porte-parole)
Cosignataires:	0
N° d'ACE : 1259/2016	du 9 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Interdire la participation indirecte du canton à la production de bombes à sous-munitions et d'armes nucléaires et favoriser une politique de placement éthique et durable

Le Conseil-exécutif est chargé d'examiner les points suivants :
1. Le canton de Berne, en tant que représentant de l'employeur, œuvre à ce que la CPB et la CACEB, caisses de pension de droit public, n'effectuent aucun investissement direct ni indirect dans des entreprises produisant des bombes à sous-munitions et des armes nucléaires ou dans d'autres fabricants d'armes éthiquement douteux.
2. Le canton de Berne, en tant que représentant de l'employeur à la CPB et à la CACEB, s'engage afin que ces deux caisses de pension adhèrent à l'Association suisse pour les investissements responsables (ASIR).
3. Le canton de Berne veille à ce que les entreprises dont il est l'actionnaire majoritaire ou dont il assure principalement le financement ne détiennent aucune participation indirecte dans des entreprises de production de bombes à sous-munitions et d'armes nucléaires, respectivement qu'elles s'en défassent, pour privilégier une stratégie de placement active et transparente fondée sur des critères éthiques et durables.

Développement :
Les caisses de pension suisses ont investi quelque huit milliards de francs en tout dans l'industrie de la défense, notamment dans des entreprises fabriquant des armes prohibées par le droit international comme les armes nucléaires ou les bombes à sous-munitions. Ce en violation du droit suisse, qui interdit le financement de ces armes de guerre depuis juillet 2012. Le financement n'est pas effectué directement via l'achat d'actions d'entreprises douteuses mais prend la forme de participations dans des indices internationaux composés de différents titres, dont ceux de fabricants d'armes problématiques. Or une stratégie de placement plus active est tout à fait possible, preuve en est le fonds souverain norvégien, dont la stratégie est examinée par une commission d'éthique et qui a renoncé à toute participation douteuse. Des approches similaires sont envisagées en Suisse, à l'instar de la fondation en décembre 2015, par de grands investisseurs institutionnels, de l'Association suisse pour des investissements responsables (ASIR), qui a pour but de fournir des prestations à ses membres afin qu'ils puissent entièrement satisfaire à leur responsabilité de gérer leurs placements dans le respect de l'environnement, de la société et de l'économie.

Réponse du Conseil-exécutif

Le Conseil-exécutif renvoie, à titre liminaire, à sa réponse à l'interpellation 099-2016, Imboden (Berne, Les Verts) « Caisses de pension cantonales : participation indirecte à l'industrie de l'armement ? ». En outre, il répond comme suit aux questions posées dans le présent postulat :
Chiffre 1
En vertu des prescriptions du droit fédéral, le Conseil-exécutif n'exerce aucune influence directe sur la représentation de l'employeur dans les commissions administratives de la CPB et de la CACEB. Il ne juge pas non plus nécessaire d'exercer une telle influence, puisque les deux caisses de pension appliquent déjà les stratégies demandées. Cela se reflète notamment dans le label « vert » que la CPB, arrivant ainsi en tête de classement, a obtenu dans l'évaluation des 20 plus importantes caisses de pension suisses qu'a réalisée le WWF [7].
Chiffre 2
En ce qui concerne l'adhésion éventuelle à l'Association suisse pour les investissements responsables (ASIR), le Conseil-exécutif renvoie également à l'autonomie des deux caisses de pension cantonales. Il convient d'ajouter que l'ASIR n'a été fondée que fin 2015 et qu'elle n'accepte pas de nouveaux membres à l'heure actuelle.
Chiffre 3
Les droits de participation du canton se limitent, dans les entreprises organisées en tant que sociétés anonymes de droit privé dont il est le principal actionnaire, aux droits de l'actionnaire prévus dans le Code des obligations et les statuts – c'est-à-dire en particulier à la participation et au droit de vote à l'assemblée générale. Comme les décisions de placement relèvent des compétences de l'organe de direction stratégique ou opérationnelle, le Conseil-exécutif ne peut pas influencer directement la stratégie ni les décisions en la matière des entreprises dans lesquelles il détient une participation. Par ailleurs, le Conseil-exécutif peut en principe définir aussi des objectifs politiques et sociaux (par exemple au sens du présent postulat) dans sa stratégie de propriétaire. Le caractère obligatoire des consignes cantonales fixées dans la stratégie de propriétaire est toutefois limité par l'indépendance des sociétés anonymes et de leur direction stratégique qui est inscrite dans le Code des obligations. De plus, il paraît primordial au Conseil-exécutif de respecter le principe de séparation entre direction politique et direction stratégique dans les entreprises de droit privé.

[7] Voir à ce sujet la page 2 du rapport du WWF.

Le Conseil-exécutif considère que les entreprises dont le canton est actionnaire majoritaire assument leur responsabilité sociale et accordent une place importante à la durabilité dans leurs activités – ce qu'il soutient expressément.
En conséquence, le Conseil-exécutif propose de rejeter le présent postulat.
Proposition du Conseil-exécutif:
Rejet

Affaire 2016.RRGR.619

N° de l'intervention:	125-2016
Type d'intervention:	Postulat
Déposée le:	07.06.2016
Déposée par:	PS-JS-PSA (Stucki, Berne) (porte-parole) PS-JS-PSA (Marti, Berne)
Cosignataires:	10
N° d'ACE: 1263/2016	du 9 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Placement des avoirs des caisses de pension: respecter l'éthique

Le Conseil-exécutif est chargé de présenter un rapport
1. montrant comment il peut influer sur la stratégie de placement de la Caisse de pension bernoise (CPB) et de la Caisse d'assurance du corps enseignant bernois (CACEB) ;
2. expliquant en particulier comment il compte veiller à ce qu'elles appliquent une stratégie de placement éthique et renoncent à tout placement dans le domaine de l'industrie de l'armement ;
3. évaluant les incidences financières potentielles de ces mesures.

Développement :
Les caisses de pension sont tenues de placer les avoirs qui leur sont confiés de manière à pouvoir garantir que les salariés toucheront bien un jour leur retraite et assurer le versement des rentes aux retraités assurés chez elles.
Dans le même temps, une large partie de la population attend des caisses de pension qu'elles placent leurs avoirs dans des entreprises et des projets qui respectent des critères éthiques, écologiques et sociaux et qu'elles renoncent à tout placement dans l'industrie de l'armement.
Les politiques de placement des caisses de pension publiques doivent avoir valeur d'exemple. C'est pourquoi le Conseil-exécutif est chargé d'indiquer comment il peut donner des directives en la matière aux deux caisses de pension du canton.

Réponse du Conseil-exécutif

Le Conseil-exécutif renvoie, à titre liminaire, à sa réponse à l'interpellation 099-2016, Imboden (Berne, Les Verts) « Caisses de pension cantonales : participation indirecte à l'industrie de l'armement? ».
Pour répondre aux trois points du présent postulat, il a repris ci-après les renseignements obtenus auprès de la Caisse de pension bernoise (CPB) et de la Caisse d'assurance du corps enseignant bernois (CACEB).
Chiffres 1 et 2
Le Conseil-exécutif renvoie à sa réponse aux questions 1 et 2 de l'interpellation 099-2016, dont la teneur est identique.
Chiffre 3
Concernant les incidences financières potentielles d'un abandon des placements indexés, la CPB indique que les coûts de gestion de fortune sont nettement inférieurs avec des investissements proches de l'indice (style de placement passif) qu'avec des placements gérés activement. Elle ajoute que les investissements de type indiciel présentent des variations de rendement moins élevées (donc moins de risques de perte) que ceux à gestion active : plus on s'éloigne de l'indice et plus le risque d'écart augmente. Les coûts de gestion de la fortune des produits indiciels utilisés à la CPB représentent entre 0,06 et 0,10 pour cent, alors que les frais de gestion externe se situent entre 1,0 et 1,5 pour cent pour des placements gérés activement. Selon les indications de la CPB, à rendement brut égal, les placements à gestion active génèrent un rendement net de la fortune inférieur d'un point de pourcentage pour les assurés, et ce pour des raisons de coûts. D'après la caisse de pension, l'expérience montre que la gestion active de fortune ne parvient pas à compenser durablement cet inconvénient sur plusieurs années. Un Fonds ou un dépôt qui, géré activement, doit d'une part refléter un indice et d'autre part respecter des restrictions supplémentaires (p. ex. pas d'investissement dans certains titres ou branches) présente, du fait de la faible diversification, un rendement fluctuant davantage par rapport à l'indice. Et, toujours selon la CPB, plus ces fluctuations sont élevées, plus le risque augmente. Les rendements attendus, en baisse depuis des années, ont atteint un tel niveau que les avoirs d'épargne ne peuvent plus permettre, dans le meilleur des cas, qu'une rémunération minimale (au taux minimal LPP). Dans cette situation, il n'est pas responsable de prendre davantage de risques en matière de placement. La CPB estime que la garantie de l'Etat ne sert pas en définitive à couvrir de plus forts risques d'investissement.
La CACEB estime les incidences financières difficiles à évaluer : compte tenu de la moindre importance des investissements, il ne faut probablement pas s'attendre à de fortes pertes sur la performance globale. Ce qu'elle peut en revanche dire avec certitude, c'est que les coûts d'un pur mandat indiciel sans aucune restriction sont largement inférieurs à ceux d'un mandat assorti de critères d'exclusion. Comme il n'existe pas selon elle de Fonds standard de ce type, il faudrait constituer des portefeuilles sur mesure et utiliser des indices de référence personnalisés – et ce, pour que le gestionnaire du portefeuille sache quels titres il est autorisé à acheter et puisse en conséquence en mesurer équitablement la performance. Or cela entraînerait des charges importantes pour l'institution de prévoyance.
Le Conseil-exécutif considère que les développements qui précèdent répondent aux questions du présent postulat. Il propose par conséquent de l'adopter et de le classer.
Proposition du Conseil-exécutif:
Adoption et classement

Délibération groupée

Le président. Wir kommen zu den Traktanden 8 bis 10. Gemäss den angenommenen Ordnungsanträgen haben wir

uns für eine gemeinsame Beratung ausgesprochen. Ich möchte wie folgt vorgehen: Zuerst erteile ich das Wort den Motionären oder Postulanten. Ich bitte die Mitunterzeichnenden, sich jeweils auch anzumelden, wenn der entsprechende Motionär oder Vorstösser spricht. Ansonsten kann ich den Überblick bei drei Vorstössen und zahlreichen Mitunterzeichnenden nicht mehr behalten. Zu Traktandum 8, der Motion «Bernische Pensionskassen: keine Rentengelder für Bomben – Anlage von Pensionskassengeldern nach ethischen Kriterien». Die Motionärin wünscht ziffernweise abzustimmen und zieht die Ziffer 2 bereits zurück. Wir debattieren also nur über die Ziffern 1 und 3. Zuerst übergebe ich der Motionärin das Wort, und ich bitte die Mitunterzeichnenden, sich auch gleich anzumelden.

Simone Machado Rebmann, Berne (LAVerte). «Keine Rentengelder für Bomben» – ein griffiger Titel, aber ein Titel für ein Ziel, welches man doch verfolgen muss! Das Ziel ist es, dass die bernischen Pensionskassen keine Investitionen mehr in Waffen, Umweltverschmutzung und Menschenrechtsverletzungen tätigen. Die bernischen Pensionskassen BPK und BLVK sind öffentlich-rechtliche Anstalten, deren Grundzüge im Erlass geregelt werden können. Der Rahmen wird vom Bundesrecht vorgegeben. Dieses sieht vor, dass der operative Bereich des Vorsorgeorgans autonom ist. Das politische Organ, also wir als Gesetzgeber, sollte sich auf Fragen wie Rentenalter, Beitrags- und Leistungsprimat beschränken. «Das oberste Organ soll über den Spielraum verfügen, den es braucht, um das finanzielle Gleichgewicht der Vorsorgeeinrichtung sicherzustellen.» Dies steht in der Botschaft zur BVG-Revision 2008 auf Seite 8457 des Bundesblatts. Das Leben, eine intakte Umwelt und die Achtung der Menschenrechte sind die höchsten Güter auf der Welt. Laut einem Zeitungsartikel von «Der Bund» investieren wir jährlich 55 Mio. Franken in Nuklearwaffen und Streubomben. Hinzu kommen Investitionen von knapp 45 Mio. Franken in Unternehmen, welche systematisch Menschenrechtsverletzungen begehen. 55 Mio. Franken fliessen in das Geschäft mit der Vernichtung! Offenbar sind die Regelungen in den Reglementen der bernischen Pensionskassen zu wenig griffig, wenn es dort heisst, dass solche Investitionen «wenn möglich» zu vermeiden sind. Aus diesem Grund bedarf es einer Gesetzesänderung. Ein Verbot von Anlagen von Pensionskassengeldern in Waffen, Umweltzerstörung und Menschenrechtsverletzung als Beschränkung des operativen Bereichs zu betrachten, ist zynisch. Man will sich mit anderen Worten das Recht vorbehalten, am Kriegsgeschäft mitzuverdienen und die Umwelt zu zerstören – die eigene Lebensgrundlage! Abgesehen davon können nur ethische und ökologische Standards längerfristig zu einer höheren Performance führen, da nur diese nicht auf Zerstörung ausgerichtet sind und das finanzielle Gleichgewicht der bernischen Pensionskassen damit gewahrt werden kann. Die Ziffer 2 habe ich, wie vom Präsidenten erwähnt, zurückgezogen. Der Regierungsrat sagt hierzu richtig, dass kein Spielraum besteht für eine weitere Aufsichtsbehörde.
Zu Ziffer 3: In dieser verlange ich, dass wir dem Schweizer Verein für verantwortungsbewusste Kapitalanlagen (SVVK–ASIR) beitreten. Diesem gehören unter anderem die Pensionskasse des Kantons Zürich an, die Pensionskasse der SBB, die Pensionskasse des Bundes sowie die Pensionskasse der SUVA. Mit einem Beitritt zu diesem Verein würde die Autonomie der bernischen Pensionskassen nicht beschränkt, so wie dies bei den vorgenannten auch nicht der Fall ist. Der Verein wird sicher bald wieder Mitglieder aufnehmen, sodass wir den Entscheid mitzumachen, heute fällen können. Ich bitte um Zustimmung zu den Ziffern 1 und 3 der Motion.

Le président. Es haben sich keine Mitmotionäre in die Rednerliste eingetragen. Somit kommen wir zur Vorstellung von Traktandum 9. Ich bitte Frau Grossrätin Imboden, das Postulat «Keine indirekte Beteiligung an der Produktion von Streubomben und Nuklearwaffen und Förderung aktiver Anlagestrategien nach ethischen und nachhaltigen Kriterien» vorzustellen.

Natalie Imboden, Berne (Les Verts). Beim vorliegenden Vorstoss geht es konkret um einen Prüfungsauftrag innerhalb desselben Themenbereichs. Was will dieses Postulat? Es will, dass die Pensionskassen – und damit indirekt der Kanton Bern – keine indirekten Beteiligungen an der Produktion von Streubomben und Nuklearwaffen haben und vertieft anschauen, in welche Richtung man in Bezug auf aktive Anlagestrategien nach ethischen und nachhaltigen Kriterien gehen kann.
Ich kann Ihnen die Frage stellen, ob Sie Firmen wie Textron, Rytheon oder General Dynamics kennen. Ich weiss nicht, wer von Ihnen diese Firmen kennt. Es handelt sich um international tätige Firmen, welche unter anderem generelle Rüstungsgüter sowie konkret Streubomben herstellen. Es handelt sich um einen Typ Streubombe, der nicht als Ganzes explodiert, sondern verteilt über dem Abschussgebiet in mehreren kleineren Sprengkörpern, und der deshalb gerade für zivile Opfer äusserst gefährlich ist. Wir alle sind wohl der Ansicht, dass es eine schwierige Tatsache ist, zu wissen, dass in diesem Bereich kantonales Geld involviert ist; sei es direkt oder indirekt; in diesem Fall eben indirekt. Die BPK investiert heute über indirekte Fonds in genau diese Unternehmungen. Es gibt weitere Beispiele wie die Unternehmen Lockheed Martin, Jacobs Engineering und die Serco Group/AWE, welche nukleare Sprengköpfe herstellen, also nicht nur als Zulieferer, sondern als Produzenten tätig sind. Die Bespiele zeigen auf, worum es hier geht. Wir wollen, dass genauer hingesehen wird, ob es sinnvoll ist, dass indirekte Steuergelder des Kantons Bern über die Pensionskassen weltweit in blutige Geschäfte investiert werden. Diese Fakten zwingen uns auch, uns genauer mit der ethischen Frage auseinanderzusetzen. Technisch ist dies relativ kompliziert. Deshalb sind mir folgende zwei Vorbemerkungen wichtig: Eine nachhaltige und sichere Alterssicherung für unsere Staatsangestellten ist mir und uns allen sehr wichtig, und wir respektieren auch die Unabhängigkeit der Pensionskassen. Trotzdem ist es möglich, dass wir mit einem Postulat den Auftrag zu einer genaueren Prüfung erteilen. Denn der Kanton Bern ist als Arbeitgeber in den Pensionskassen involviert. Er kann gar nicht anders, als genauer hinzusehen.
Ich komme zum zweiten mir wichtigen Punkt: Die bernischen Pensionskassen und die Regierung – dies schreibt sie in ihrer Antwort – sind sich der Problematik durchaus bewusst, und es ist bereits einiges unternommen worden.

Es trifft nicht zu, dass der Kanton Bern zu den ganz Schlechten gehören würde. Nein, er hat in einem Rating relativ gut abgeschnitten und gehört in die «Verfolgergruppe». Bisher rangiert noch niemand in der fortgeschrittenen Favoritengruppe. Es muss unser Anspruch sein, hier noch besser zu werden.
In der Antwort auf die jetzt nicht zur Diskussion stehende, aber den Unterlagen beiliegende Interpellation schreibt die bernische Pensionskasse BPK, dass sie ihre in den letzten Jahren heiklen Positionen von 37 auf 28 reduziert. Wie man sieht, tut sich etwas. Dennoch gehören immer noch 28 kontroverse Positionen mit knapp 300 Mio. Franken zum Portfolio des Gesamtvermögens. Dies möchten wir ändern.
In den Grundsätzen zur nachhaltigen und ethischen Vermögensanlage, welche sich die BPK selber gegeben hat und die im Internet nachzulesen sind, steht explizit, dass keine Direktanlagen in Streubomben und Atomwaffen getätigt werden. Dies ist gut und wichtig. Der nächste Satz ist aber umso schwieriger. Dieser lautet nämlich, die BPK vermeide wenn möglich indirekte Anlagen in diesem Bereich. Das Problem liegt in der Formulierung «wenn möglich». Es ist eben möglich, dies zu vermeiden, und hierfür bedarf es einer aktiveren Anlagestrategie als der bisher gewährten. Es wird nicht direkt in eine der vorhin erwähnten Firmen investiert, sondern in internationale Fonds. Diese beinhalten heikle Anteile. Aber auch hier, liebe Kolleginnen und Kollegen, gibt es inzwischen Fonds, welche nachhaltiger sind. Es besteht ein internationaler Fonds, welcher ebenfalls soziale Standards berücksichtigt. In Anbetracht dessen – und dies ist mir zum Abschluss wichtig – sind die wirtschaftlichen Renditen des nachhaltigen Fonds besser als jene des konventionellen. Es ist daher sicherer, im anderen Bereich anzulegen. Ich hoffe, das Postulat findet Ihre Unterstützung.

Le président. Wir kommen nun zum Postulat der SP-JUSO-PSA-Fraktion «Die öffentliche Hand als Vorbild – ethische Vorgaben für die Anlage der Pensionskassengelder». Dieses wird uns von Frau Grossrätin Stucki vorgestellt.

Béatrice Stucki, Berne (PS). Wir haben es bereits bei den vorangegangen Vorstössen gehört: Eigentlich steht die BPK des Kantons Bern bezüglich ihrer Anlagepolitik zurzeit sehr gut da. Sie gehört zu den Besten im Rahmen des viel zitierten WWF-Rankings. Die Anlagepolitik der BPK kann auf deren Homepage nachgelesen werden; dies ist alles sehr transparent. Ich war im vergangenen Jahr Gast an der Delegiertenversammlung der BPK und beeindruckt vom Referat des Vertreters der Stiftung Ethos. Ethos berät auch Pensionskassen bei ihrer Politik und – dies ist noch viel wichtiger – kontrolliert diese auch alle vier Jahre. Die Stiftung kontrolliert, ob die sich von den Kassen selber gegebenen Vorgaben tatsächlich eingehalten werden. Ethos hat in Aussicht gestellt, die BPK in diesem oder im nächsten Jahr wieder zu prüfen. Wir sind trotzdem der Meinung, dass der Kanton der BPK Vorgaben machen soll, dahingehend, welche Kriterien sie bei der Anlagepolitik verfolgen soll und weshalb. Wir verstehen nämlich nicht, weshalb die Regierung für die Beantwortung dieses Postulats die beiden Kassen angefragt hat. Wir wollen nicht die Meinungen der Kassen kennen, sondern jene des Kantons! Wir wollen wissen, was der Kanton will, quasi im Sinne einer Eignerstrategie für die BPK, aber ebenso für die BLVK. Dies, weil beide Kassen zu wesentlichen Teilen vom Kanton geäufnet werden. Die vom Kanton Bern jährlich bezahlten Arbeitgeberbeiträge machen einen Betrag in Millionenhöhe aus. Also hat der Kanton ein eminentes Interesse an der sicheren Anlage der Gelder, aber ebenso daran, dass diese nach ethischen Massstäben erfolgt. Ich danke für die Annahme meines Postulats, bestreite jedoch die Abschreibung aus den eben erwähnten Gründen.

Le président. Wir haben nun alle Sprecherinnen und Sprecher gehört. Ich wiederhole nochmals: Bei Traktandum 8 handelt es um eine Motion, welche noch aus deren Ziffern 1 und 3 besteht. Die Regierung lehnt diese ab. Bei Traktandum 9 handelt es sich um ein Postulat, welches ebenfalls von der Regierung abgelehnt wird. Bei Traktandum 10 handelt es sich um ein Postulat, zu deren Annahme der Regierungsrat bei gleichzeitiger Abschreibung bereit wäre. Die Abschreibung ist bestritten. Wir führen jetzt eine freie Debatte zu allen drei Geschäften. Zuerst haben die Fraktionen das Wort.

Hubert Klopfenstein, Zweisimmen (PLR). Ich kann es einfach machen: Die FDP lehnt alle Vorstösse ab, auch jenen von Frau Stucki, welchen die Regierung bei gleichzeitiger Abschreibung annehmen möchte. Wir lehnen alle Vorstösse ab, weil sie in die gleich falsche Richtung gehen, wie wir finden. Ich weise auf die absolut zutreffende Begründung der Regierung bei den Interpellationen hin. Diese ist perfekt. An und für sich gäbe es nicht mehr so viel zu sagen, aber ich sage trotzdem noch etwas an die Adresse der Grünen und der SP. Eines ist klar, wenn sich die Politik in die Wirtschaft einmischt, kommt es nie gut heraus. Dies weiss man schon einmal. Weit schlimmer ist es, wenn sich die Politik in die Anlagestrategien von Pensionskassen einmischt. Das kommt erst recht nicht gut heraus. Ich erinnere daran, dass man die Renten gewährleistet haben will. Seitens der Linken will man aber nicht am Zinssatz und am Umwandlungssatz rütteln. Darüber hinaus will man die Anlagestrategien der Pensionskassen einschränken und dadurch die Ertragserwirtschaftung schmälern. Einen kolossaleren Widerspruch gibt es nicht!
Ich spreche nun hauptsächlich zum Vorstoss Machado, welcher in eine ähnliche Richtung geht wie auch die anderen Vorstösse. Frau Machado sagt, es soll ausschliesslich in ethische Aktientitel investiert werden. Für mich ist hier die Ziffer 1 massgebend. Wie wir wissen, müssen Pensionskassen ihren Aktienanteil erhöhen – das schleckt keine Geiss weg. Mit Staatsanleihen zu 0 Prozent machen diese keine Rendite. Ich habe mir überlegt, ob wir den Fokus Schweiz eines Aktiendepots nehmen. Diesbezüglich gibt es Schwierigkeiten, wenn man den Begriff ethisch danach auslegen will, ob überhaupt noch ein Titel gekauft werden kann. Vielleicht kann auch die SP etwas zuhören. Hätte sie ein Depot, könnte man den Hausfrauen-Titel Nestlé nicht mehr kaufen. Nestlé verkauft auf der ganzen Welt Wasser und Babymilchpulver. Das geht ethisch nicht. Nehmen wir Novartis und Roche. Diese führen auch noch ein wenig Tierversuche durch, was schon gar nicht geht. Geberit geht vermutlich auch nicht, weil ihr Produkt viel zu viel Wasser

braucht, wenn Sie wissen, was es ist. Seitens der Linken könnten nicht einmal Lindt-&-Sprüngli-Titel gekauft werden! Der Schoggi-Hase wird einerseits in Silberpapier daherkommen. Anderseits kauft die böse Firma Lindt & Sprüngli den Kakao in Drittweltländern ein. Das geht nicht! EMS-Titel können Sie wegen gewisser Hintermänner schon gar nicht kaufen. Das Einzige, was Sie noch antasten können, sind 50-Prozent-Aktienanteile an der Reithalle Holding AG mit 50 Prozent bei der Alternativen Bank und null Rendite! Damit wollen Sie Ihre Rente finanzieren! Überdies wollen Sie auch noch die Aktienfonds kontrollieren. Ich beginne mit einem europäischen Aktienfonds, welcher vielleicht einen Philips-Titel mit Konglomeratscharakter enthält. Dort wollen Sie noch die Unterbeteiligungen einsehen. Was Sie alles wollen, ist ein Ding der Unmöglichkeit. Deshalb ist die Antwort der Regierung absolut richtig. Wir haben genügende Kontrollen.
Kurz: Dieser Vorstoss ist nicht durchdacht, man sieht die wirtschaftlichen Zusammenhänge nicht. Deswegen müssen wir alle drei Vorstösse ablehnen, so auch den Vorstoss Stucki. Wir sind nicht damit einverstanden, diesen anzunehmen und abzuschreiben. Denkt man konsequent und will den Pensionskassen die Freiheit laut Gesetz lassen, sind alle Vorstösse abzulehnen. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

Marianne Dumermuth, Thoune (PS). Genauso wie die FDP-Fraktion den Eindruck hat, man gehe in die komplett falsche Richtung, hat die SP-Fraktion den Eindruck, man gehe in die genau richtige Richtung. Ich muss noch anmerken, dass die FDP den wirtschaftlichen Durchblick nicht allein gepachtet hat! So einfach ist die Welt nicht. Man muss sich beinahe schämen, wenn man hört, dass unsere Gelder, welche wir im weitesten Sinn mitverdienen – auch ich bin bei der öffentlichen Hand angestellt – in die Produktion von Streubomben oder andere menschenverachtende Produkte fliessen. Es handelt sich immerhin um Pensionskassengelder von fast 70 Mrd. Franken, welche jährlich irgendwo angelegt werden müssen, natürlich nicht alle in Aktien. Man muss dies auch wirtschaftlich und marktorientiert betrachten: Je mehr Pensionskassen nachhaltige Produkte suchen, desto mehr bietet sie der Markt auch an. Dies haben wir in der Diskussion bezüglich unserer städtischen Pensionskasse festgestellt. Es ist ein Märchen von früher, dass Aktien nachhaltiger Produkte weniger rentabel sind. Denn die Anleger merken, dass dies die Bevölkerung heute so will. Ich habe eine Studie gefunden, welche noch gar nicht alt ist; sie stammt aus dem Jahr 2014. Die Leute wurden gefragt, was sie von nachhaltigen Anlagesystemen halten. Auf die konkrete Frage hin, ob es denn so sein soll, sagten immerhin 72 Prozent der Befragten «ja» oder «eher ja». Das Resultat war noch klarer bei der Frage, was von umstrittenen Anlagen gehalten werde. 85 Prozent der Befragten gaben an, nicht zu wollen, dass ihr Geld so angelegt wird. Die Mehrheit der Befragten ist sogar bereit, eine kleinere Rendite in Kauf zu nehmen, wenn sie sicher sein kann, dass mit ihren Geldern keine Waffen produziert werden. Die Mehrheit sagte auch, dass sie hinter einer gesetzlichen Verankerung stünde, damit die Nachhaltigkeit sichergestellt wird. Wir können uns also auf diese immerhin repräsentative Untersuchung abstützen.
Auch die Schweizerische Nationalbank (SNB) stiess sämtliche ihrer umstrittenen Aktien ab. Sie will nicht, dass ihr Geld in international geächtete Waffen fliesst. Wir anerkennen, dass die BPK der Nachhaltigkeit verpflichtet ist. Dies haben wir bereits gehört und können es auch auf deren Homepage nachlesen. Wir anerkennen ebenfalls, dass die Kasse im Rating des WWF sehr gut abschneidet. Ausserdem anerkennen wir, dass die beiden Pensionskassen, also auch die Lehrerpensionskasse, Mitglied bei der Stiftung Ethos sind. Eigentlich ist dies alles sehr gut. Trotzdem scheint es uns wichtig – und deshalb wollen wir diese Vorstösse mehrheitlich annehmen –, dass dort, wo öffentliche Gelder eingesetzt werden, diese sauber investiert werden. Ein passives Anlagemanagement macht dies ebenso möglich. Man muss einfach über eine entsprechende Strategie und Richtlinien verfügen. Die Möglichkeiten, dies zu vollziehen, bestehen. Wir wissen auch, dass die Pensionskassen heute unabhängig sind und nicht von Politik und Verwaltung kontrolliert werden. Aber, liebe Anwesende, in den Pensionskassen- und Anlagekommissionen sitzen Leute wie Sie und ich, also Arbeitnehmende und Arbeitgebende. Diese können ein Zeichen setzen. Sie haben den Auftrag, das, was wir hier wollen, noch besser anzuschauen und umzusetzen. Deshalb bitten wir Sie, dieser Motion sowie den Postulaten zuzustimmen.

Bruno Vanoni, Zollikofen (Les Verts). Bei der Lektüre der Antwort des Regierungsrats zu diesen drei Vorstössen sowie vorhin beim Zuhören ist mir ein Zitat aus der Dreigroschenoper von Bertolt Brecht in den Sinn gekommen: «Erst kommt das Fressen, dann kommt die Moral.» Übertragen auf diese Debatte müsste es heissen: «Erst kommt die Pensionskassenrendite, dann kommt erst lange danach oder gar nie die Moral.» Ich sage dies nicht als Vorwurf an den Regierungsrat, welcher die Antworten formuliert hat, sondern durchaus auch selbstkritisch als Versicherter bei einer Pensionskasse, welche die anvertrauten Gelder möglichst sicher und auch gewinnbringend anlegen soll. Darum betrifft mich dieses Thema auch ganz persönlich, und es trifft mich, wenn ich mir vorstelle, dass ein kleiner Teil meiner künftigen Rente der Rendite aus Investitionen in verbotene Waffen, Umweltzerstörung und Menschenrechtsverletzungen zu verdanken ist. Nein danke, muss ich dazu sagen! Aber was kann ich dagegen tun? Ich kann Arbeitnehmervertretungen in die zuständigen Pensionskassengremien wählen, welche sich für ethisch verantwortbare Kapitalanlagen einsetzen. Mit Interesse und ein Stück weit mit Freude habe ich in den Antworten des Regierungsrats gelesen, dass sich die bernischen Pensionskassen bereits stark in die richtige Richtung bemühen. Dies reicht offensichtlich noch nicht aus, um dereinst uns allen eine saubere Rente zu sichern, sodass wir uns uneingeschränkt darüber freuen können.
Wie erwähnt worden ist, hat die Zeitung «Der Bund» aufgezeigt – und ich finde dies besonders stossend –, dass etwa 55 Mio. Franken der bernischen Pensionskassen in Firmen angelegt sind, welche Streubomben und Atomwaffen produzieren. Das sind nicht irgendwelche üblichen Handelsgüter! Nein, die Artikel 7 und 8a des Kriegsmaterialgesetzes verbieten in der Schweiz Atomwaffen und Streumunition – ich zitiere – «zu entwickeln, herzustellen, zu vermitteln, zu erwerben, jemandem zu überlassen, ein-, aus-, durchzufüh-

ren, zu lagern oder anderweitig über sie zu verfügen». Und es ist ausdrücklich verboten, eine der aufgezählten Handlungen «zu fördern». Nach meinem Verständnis fördert solche verbotenen Handlungen, wer in entsprechende Rüstungsfirmen investiert. Ganz in diesem Sinne verbietet das Kriegsmaterialgesetz in Artikel 8c ausdrücklich auch die «indirekte Finanzierung» von Streubomben und Atomwaffen. Ausdrücklich verboten ist «die Beteiligung an Gesellschaften, die verbotenes Kriegsmaterial entwickeln, herstellen oder erwerben» und «der Erwerb von Obligationen oder anderen Anlageprodukten, die durch solche Gesellschaften ausgegeben werden.» Nach der Lektüre dieser Bestimmungen im Kriegsmaterialgesetz ist es mir ein Rätsel, wie die Pensionskassen überhaupt noch Kapital in solchen Industrien anlegen können! Wir sollten deshalb alles Mögliche unternehmen, um zumindest die stossendsten Investitionen zu unterbinden, eben Investitionen in international geächtete und national verbotene Waffen. Mit «wir» meine ich uns alle als Pensionskassenversicherte, als Gesetzgeber und als Parlament eines Kantons, welches die Arbeitgebervertreter in den Pensionskassen-Leitungsorganen bestimmt.

Die grüne Fraktion unterstützt alle drei Vorstösse in der Form der Motion oder als Postulat. Dies, damit der Regierungsrat tun kann, was er tun darf – und das ist sicher mehr, als in seinen Antworten steht. Das Mindeste, was wir tun können, ist, die Arbeitnehmer- und Arbeitgebervertretungen in den Pensionskassen zu ermuntern, ihre angelaufenen Bemühungen, welche wir anerkennen, konsequenter fortzusetzen, damit es zu keinen solchen Anlagen von Pensionskassengeldern mehr kommt.

Das «Fressen», um auf Bertolt Brecht zurückzukommen, wird deswegen nicht infrage gestellt. In diesem Bereich – und es geht nur um einen kleinen Anteil der Investitionen – kann ruhig zuerst die Moral kommen!

Jakob Etter, Treiten (PBD). Bisher habe ich noch nicht herausgefunden, woher dieser Hype kommt. Es kann ja kein Zufall sein, dass innerhalb einer Woche gleich fünf Vorstösse zum gleichen Thema eingereicht werden. Vielleicht kann die Motionärin beziehungsweise können die Postulantinnen dieses Rätsel auflösen.

Ich komme zum Thema. Wir sind uns wohl alle einig, dass die Pensionskassengelder sorgfältig, nach ethischen Vorgaben und nach nachhaltigen Kriterien angelegt werden müssen. Zweifellos erwarten dies auch die Versicherten. Sie erwarten aber ebenfalls sichere und gewinnbringende Anlagen. Da stellt sich für uns die Frage, ob dies nicht bereits jetzt so gehandhabt wird. Braucht es dazu noch politische Vorstösse? Nehmen die Geschäftsleitungsmitglieder und die Verwaltungskommissionen der Pensionskassen diesbezüglich nicht schon jetzt ihre Verantwortung genügend wahr? Muss beziehungsweise kann die Regierung hier eingreifen und den Pensionskassen noch weitere Vorschriften bezüglich der Anlagestrategie machen? Gerade heute titelt eine Zeitung gross «Pensionskassen springen auf Öko-Zug auf». Es geht also in die hier verlangte Richtung.

Für die BDP sind die Antworten der Regierung auf alle drei Vorstösse klar und ausreichend. Die Pensionskassen des Bernischen Personalverbandes und die Lehrerversicherungskasse – dies können Sie auch der Antwort des Regierungsrats entnehmen –nehmen ihre Verantwortung wahr. Diese wurden, wie dies in der Antwort zur Motion Machado dargestellt wird, von externen, unabhängigen Stellen – dazu darf man wohl auch den WWF zählen – für ihre Anlagestrategie mit dem Prädikat «grün» ausgezeichnet. Dies muss doch Beweis genug sein dafür, dass die Pensionskassen ihre Verantwortung diesbezüglich sehr ernst nehmen. Damit können wir davon ausgehen, dass die anvertrauten Gelder auch verantwortungsbewusst angelegt werden. Wir müssen aber ebenfalls an die Versicherten denken. Diese haben bestimmt Erwartungen an ihre Pensionskassen. Sie erwarten sichere, aber auch gewinnbringende Anlagen. In diesem Spannungsfeld darf und kann sich die Politik nicht in die Anlagestrategie eimischen. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, stellen Sie sich vor, morgen würde in einem Vorstoss verlangt, dass die Pensionskassen keine Anlagen in Länder mit sozialistischen Regierungen oder in Länder mit Atomkraftwerken oder in Länder, wo Erdöl gefördert wird, und so weiter getätigt werden dürfen. Die Liste liesse sich beliebig verlängern. Ein Beispiel: Kürzlich haben wir die Firma PB Swiss Tool in Wasen besichtigen dürfen. Ich weiss zwar, dass die Pensionskassen dort vermutlich keine Anlagen machen. PB Swiss Tool kann auch keine Garantie dafür abgeben, dass ihre Schraubenzieher nie für die Herstellung von Atombomben oder Kriegsmaterial eingesetzt werden. Dies lässt sich nicht abschliessend kontrollieren. Diese Liste liesse sich beliebig fortsetzen. Schlussendlich hätten die Pensionskassen so viele Einschränkungen, dass sie gar keine Anlagen mehr tätigen könnten.

Die BDP-Fraktion unterstützt ethische, verantwortungsbewusste Anlagestrategien der bernischen Pensionskassen. Dafür braucht es aber keine zusätzlichen Vorgaben der Politik. Wir lehnen sowohl die Motion Machado als auch das Postulat Imboden einstimmig ab. Beim Postulat der SP-JUSO-PSA unterstützen wir den Antrag der Regierung und schreiben es ab.

Daniel Bichsel, Zollikofen (UDC). Man könnte es auf eine Kurzform bringen: Anliegen nachvollziehbar, Adressat falsch. Meine Ausführungen beziehen sich insbesondere auf das Traktandum 8, sind aber sinngemäss auch auf die Traktanden 9 und 10 zutreffend.

Zu Ziffer 1 der Motion: Die Wahl einer Anlagestrategie gehört unbestrittenermassen zu den Aufgaben der Pensionskasse selber. Dies sichert das Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (BVG) in Artikel 49 ausdrücklich zu, indem dort von einem Selbstständigkeitsbereich der Kassen gesprochen wird. In den Vorsorgeeinrichtungen wird in unserem Land die paritätische Verwaltung, also das sogenannte Stimmengleichgewicht zwischen Arbeitnehmer/-innen und Arbeitgeber/-innen, hochgehalten. Es käme einer einseitigen Arbeitgebereinflussnahme gleich, griffe der bernische Gesetzgeber hier einseitig in die Anlagepolitik ihrer Pensionskassen ein. Deshalb ist es ordnungspolitisch richtig, dass der Regierungsrat aufgrund der bundesrechtlichen Vorgaben keine direkte Einflussnahme auf die Arbeitgebervertreter der Verwaltungskommissionen beider Pensionskassen ausübt.

Zu Ziffer 3: Die Begründung einer Mitgliedschaft in einem privatrechtlich organisierten Verein, hier der Verein für verantwortungsbewusste Kapitalanlagen, ist ebenso Sache der

Vorsorgeeinrichtung wie der beiden Pensionskassen. Es ist sicher nicht unsere Sache als Grosser Rat.
Für alle Vorstösse kann zusammenfassend festgehalten werden, dass der Regierungsrat zu Recht auf die Autonomie der Vorsorgeeinrichtungen oder allenfalls der Beteiligungsgesellschaften hinweist, aber ebenso darauf, dass die Trennung zwischen der politischen und der strategischen Führung auch unter dem Aspekt der Eigentümerstrategie allemal einzuhalten ist. Die SVP-Fraktion lehnt die Motion in allen Punkten ab, ebenso die beiden Postulate.
Nochmals, wenn die zuständigen Führungsgremien die Anlagen verbieten oder einschränken wollen, wird dies von uns nicht bestritten. Dies soll aber vom zuständigen Organ getan werden. Noch ein Wort zum Votum von Bruno Vanoni. Er hat davon gesprochen, die Arbeitgeber- oder Arbeitnehmervertreter seien zu ermuntern. Leider ist der Motionstext massgebend und dieser spricht von «beauftragen».

Luca Alberucci, Ostermundigen (pvl). Die Pensionskassen sind unabhängig geführte Vorsorgeeinrichtungen und unterstehen den Gesetzesbestimmungen des BVG. Dieses sieht nicht vor, dass der Arbeitgeber direkt die Anlagestrategie bestimmt oder wesentliche Restriktionen in Bezug auf diese vornimmt. Ebenso wenig sieht das BVG vor, dass der Kanton ein zusätzliches Kontrollorgan einführt. Dies ist auch gut so. Die Pensionskassen sollen durch paritätisch zusammengesetzte Gremien, von Stiftungsräten oder Verwaltungskommissionen, geführt werden, wo Arbeitnehmer- und Arbeitgebervertreter unabhängig nach bestem Wissen und Gewissen die strategischen Entscheide der Vorsorgeeinrichtung fällen und diese entsprechend als Privatpersonen verantworten. Damit ist sichergestellt, dass unsere Vorsorgegelder oder die Gelder der Mitarbeiter des Kantons möglichst verantwortungsvoll – und dies primär nach ökonomischen Kriterien, aber auch unter Berücksichtigung ethischer Kriterien – angelegt werden. Insofern ist klar, dass wir uns als Gesetzgeber heraushalten müssen. In diesem Sinn lehnt die glp-Fraktion die Ziffer 1 der Motion Machado ab. Die Ziffer 3 können wir in Form eines Postulats annehmen. Unabhängig von diesen grundsätzlichen Governance-Überlegungen begrüsst die glp, wenn die bernischen Pensionskassen auch ethische sowie im Übrigen ökologische Kriterien in ihre Anlageentscheide einbeziehen. Die glp ermuntert die entsprechenden Vorsorgeeinrichtungen, weiterhin so vorzugehen. Wichtig ist aber, dass dies mit Augenmass getan wird.
Was heisst dies? So sollte man zum Beispiel bei der Beurteilung, was ethisch ist oder nicht, sehr vorsichtig sein. In den Vorstosstexten wird der norwegische Staatsfonds als Beispiel für ethische Anlagen zitiert. Ich möchte daran erinnern, dass beispielsweise die Tabakindustrie nicht im norwegischen Staatsfonds enthalten ist, wohingegen die Nahrungsmittelindustrie, unter anderem Konzerne mit Sitz in der Schweiz, durchaus finanziert werden kann. Als ehemaliger Raucher frage ich mich, was der Grund ist, weshalb man die Tabakindustrie nicht finanziert, hingegen die Lebensmittelindustrie. Betrifft dies die Herstellungsform oder hat dies mit sozialen Kriterien zu tun? Oder handelt es sich grundsätzlich um eine Abwertung des Rauchens? Persönlich, als liberaler Geist, fände ich Letzteres sehr heikel. Wenn wir ein Problem mit der Finanzierung der Tabakindustrie haben, sollten wir in diesem Kanton das Rauchen gleich gänzlich verbieten. Weiter bin ich absolut einverstanden, dass beispielsweise nicht in Nuklearwaffen investiert werden soll. Trotzdem ist die Grenze extrem fein. Wir wollen die Nuklearwaffen produzierende Industrie nicht finanzieren, hingegen finanzieren wir problemlos Staaten, welche Nuklearwaffen in Milliardenhöhe kaufen und sie allenfalls auch einsetzen. Ich erinnere daran, dass der grösste Schuldner auf dieser Welt ein solcher Staat ist, es sind nämlich die Vereinigten Staaten von Amerika. In diesem Raum käme es wohl niemanden in den Sinn, die Investitionen in US-Treasuries zu verbieten. Insofern ist die Grenze zwischen dem, was ethisch ist, und dem, was es nicht ist, sehr fein. Dies kann zu endlosen Diskussionen führen. Ich bin einverstanden, wenn wir an dieser Stelle das Möglichste tun, sodass die wirklich schlimmsten, verachtenswerten Beispiele nicht finanziert werden. Allerdings muss man aufpassen und Augenmass walten lassen. Das primäre Ziel einer Vorsorgeeinrichtung bleibt, dass die Gelder der Vorsorgenehmer optimal nach ökonomischen Kriterien investiert werden. Gewisse ethische Standards sollen eingehalten werden, wobei dies nicht das dominierende Kriterium sein soll. So gesehen können wir das Postulat Imboden in folgendem Sinn annehmen: Der Kanton soll prüfen, ob er etwas tun kann. Dasselbe gilt auch für das Postulat Stucki, welches wir annehmen können und dessen Abschreibung befürworten.

Barbara Streit-Stettler, Berne (PEV). Ich bin froh, können wir die Vorstösse gemeinsam behandeln. Ich habe mir nämlich überlegt, ob ich zu jedem Vorstoss den Anfang wiederholen soll, so wie es der Regierungsrat in seinen Antworten tut.
Für die EVP ist es nicht egal, wo die Pensionskassen und andere dem Kanton Bern nahe stehende Unternehmen investieren. Für die EVP steht nicht einfach die Performance im Vordergrund, während alles andere egal ist. Für uns ist es ein No-Go, wenn Pensionskassen in Waffensysteme investieren oder in Firmen, welche Menschenrechte verletzen und die Umwelt schädigen. Deshalb erachten wird diese Vorstösse grundsätzlich als richtig und wichtig und ziehen mit den Motionären und Postulanten am gleichen Strick. Auf der Gegenseite ist die Regierung auch sehr konsequent. Sie stellt sich stur auf den Standpunkt, dass in dieser Beziehung nichts getan werden könne, weil die Pensionskassen und andere Unternehmen, an welchen der Kanton die Aktienmehrheit hat, unabhängig seien und man ihnen deshalb nicht in ihre Investitions- beziehungsweise Anlagepolitik dreinreden könne. Mit dieser Haltung sind wir als EVP nicht einverstanden. Aus unserer Sicht besteht diesbezüglich durchaus Spielraum. Es kann zum Beispiel über die Unternehmensstrategie Einfluss genommen werden. Bei den Pensionskassen gibt es bekanntlich Arbeitnehmer- und Arbeitgebervertreter in der Führungsstruktur, wie dies bereits etliche Male erwähnt worden ist. Auch diese können also auf die Anlagestrategie Einfluss nehmen. Der Regierungsrat macht es sich in dieser Hinsicht eindeutig zu einfach. Aus unserer Sicht muss man die verschiedenen Vorstösse differenziert beurteilen. Wie ich bereits erwähnt habe, besteht durchaus Spielraum, sodass die Politik auf die

Ethik von Anlagestrategien und von staatsnahen Betrieben Einfluss nehmen kann.
Nun zu den Vorstössen im Einzelnen: Betreffend die Motion von Simone Machado Rebmann stimmt die EVP-Fraktion insofern mit der Regierung überein, als der Kanton Bern keine separate gesetzliche Grundlage für seine beiden Pensionskassen erarbeiten kann, weil diese eben unabhängig sein müssen. Dies, weil die Pensionskassengesetzgebung Bundessache ist und ebenfalls die Aufsicht auf dieser Ebene geregelt ist. Wir erachten es als wichtig, dass die Pensionskassen sowohl von den Versicherungsnehmern als auch von der kantonalen Politik unabhängig sind. Es ist gut, sind die Gelder für unsere Pensionierten damit auch wirklich geschützt. Nur so können wir garantieren, dass die Pensionskassen und ihre Gelder nicht einfach den Bach hinuntergehen. In diesem Sinn, aber nur in diesem Sinn, lehnen wir diese Motion ab.
Zum Postulat von Natalie Imboden: Dieses sieht einen anderen Weg vor, um Einfluss auf die Anlagestrategie unserer beiden Pensionskassen zu nehmen. Das Postulat verlangt, dass der Kanton Bern als Arbeitgebervertreter Einfluss nimmt. Dies erachten wir durchaus als gangbaren Weg. Ausserdem geht es hier nicht um eine Motion, sondern richtigerweise um ein Postulat. Der Regierungsrat soll prüfen, was möglich ist. Auch die Antwort auf die Interpellation von Natalie Imboden überzeugt uns nicht davon, dass dieses Postulat unnötig ist. Eine ethische Investitionsstrategie zu verfolgen, ist sehr anspruchsvoll, und der Regierungsrat macht es sich zu einfach, wenn er sagt, im Kanton sei bereits alles in Ordnung. Ethische Richtlinien zu verfolgen, ist eine Daueraufgabe, welche konsequent wahrgenommen werden muss! Immer wieder tauchen neue Dinge auf, bei welchen gesagt werden muss, dass wir die Verantwortung nicht mehr übernehmen können. Dinge, welche vor Jahren oder Jahrzehnten noch selbstverständlich waren, sind heute nicht mehr okay. Umso mehr sind wir enttäuscht, dass der Regierungsrat nicht zur Annahme dieses Postulats bereit ist. Wir werden dieses annehmen und sind gespannt, welche Lösungen uns der Regierungsrat präsentieren wird.
Beim nächsten Postulat werden wir die Abschreibung bestreiten. Wie ich bereits zum vorangehenden Postulat ausgeführt habe, hat der Regierungsrat seine Hausaufgaben noch nicht ganz erledigt. Wir haben nicht den Eindruck, dass wir der Regierung unnötige Arbeit auferlegen, indem wir eine ausführliche Antwort verlangen. Diese kann aus unserer Sicht in einem Aufwisch mit dem Postulat von Natalie Imboden gegeben werden.

Le président. Es stehen keine weiteren Fraktionen mehr auf der Rednerliste. Somit kommen wir zu den Einzelsprecherinnen und Einzelsprechern.

Meret Schindler, Berne (PS). Lieber Hubert Klopfenstein, ich finde es toll, setzt du dich für alle, statt nur für wenige ein – dies ist sonst eigentlich unser Slogan! Zu deinem Votum möchte ich anmerken, dass Anlagemöglichkeiten in Drittweltländern nicht grundsätzlich schlecht oder unethisch sind. Zu Luca Alberucci möchte ich sagen, dass Augenmass grundsätzlich auch Menschenleben betrifft. Ich persönlich möchte lieber ein bisschen weniger Rente für alle. Dafür weiss ich, dass die Gelder nicht mit Bomben generiert worden sind, welche Menschen umgebracht oder Menschen körperlich so zerstört haben, dass sie nicht mehr fähig sind, am Leben teilzunehmen. Ich bitte Sie deshalb, allen Vorstössen in der vorliegenden Form zuzustimmen und jenen von Béatrice Stucki nicht abzuschreiben.

Michel Seiler, Trubschachen (Les Verts). Übrigens legt die Pensionskasse meines Betriebs das Geld nur in ethische und umweltgerechte Produkte an, auch nicht in Amerika, und dies mit einer Deckung von 105 Prozent zurzeit. Werte Frauen und Männer, wir haben es uns hier in der Schweiz so eingerichtet, dass je dreckiger es den Ärmsten auf dieser Welt geht, desto höher unser Wohlstand hier steigt. Je mehr Krieg, Terror, Umweltschäden, Menschenrechtsverletzungen, Menschenhandel, Folter und Hunger weit weg und anderswo, desto mehr klingeln unsere Kassen und unser Wohlstand nimmt zu. So verhält es sich auch mit den Staatspersonal-Pensionskassen. Die Verantwortung obliegt je hälftig dem Arbeitgeber und dem Arbeitnehmer. Regierungsräte, Professoren, Schulpsychologen, Lehrer, Sozialarbeiter und Pfarrer predigen Nächstenliebe, doch die Blutspuren kleben bereits an ihren zukünftigen Renten. Dies kümmert eigentlich die wenigsten. Nach dem Amen geht man wieder zur Tagesordnung über. Hier im Rat sitzt man übrigens wie Unschuldslämmer. Doch wenn Flüchtlinge aus jenen Ländern, aus welchen wir Profit gezogen haben, vor unserer Türe stehen, werden diese Lämmer zu scharfen Wölfen. Man hört sie wieder heulen und zähnefletschen. Ich frage mich: Wann wollen wir endlich das Mensch-Sein-Üben in Angriff nehmen?

Le président. Ich habe keine weitere Wortmeldung. Frau Finanzdirektorin, Sie haben das Wort.

Beatrice Simon, directrice des finances. Ich bin sehr froh, können wir diese Vorstösse gemeinsam beraten, weil sie inhaltlich zusammen gehören. Zur Motion von Grossrätin Machado Rebmann: Mit der Revision 2010 des Bundesgesetzes über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (BVG) wurde die Autonomie der Pensionskassen gesetzlich auf Bundesebene verankert. Unter diese Autonomie fällt auch die Anlagestrategie einer Kasse. Für die Anlagestrategien beider bernischer Pensionskassen sind demnach von Bundesrechts wegen ausschliesslich – ich betone: ausschliesslich – die Verwaltungskommissionen zuständig. Damit soll auch gewährleistet sein, dass die Kassen nicht politischem Druck ausgesetzt werden, und – wie Sie in der schriftlichen Antwort ausführlich haben lesen können – liesse sich die Schaffung eines weiteren Kontrollorgans nicht als rechtmässig deklarieren. Dies dürfen wir also nicht tun, weil wir damit die Bundesgesetze verletzen würden. Der Regierungsrat ist überzeugt, dass unsere beiden Kassen mit den aktuell verfolgten Anlagestrategien im Interesse der Versicherten handeln und die gewählten Anlagestrategien ethischen Kriterien durchaus genügen. Dies wird übrigens bestätigt. Es wurde bereits einige Male erwähnt, dass unabhängige Institutionen wie beispielsweise der WWF der BPK das Prädikat «grün» verliehen haben, was eigentlich eine Spitzenbewertung ist. Die politische Unabhängigkeit der Pensionskassen ist eine erwiesenermassen funktionierende Errungenschaft, welche vom Regie-

rungsrat in keiner Art und Weise infrage gestellt wird. Deshalb beantragt er auch die Ablehnung dieser Motion.
Ich komme zum Postulat Imboden. Betreffend die Ziffern 1 und 2 verweise ich auf die eben gemachten Ausführungen und gehe noch auf Ziffer 3 ein. In der Ausgangslage zu Ziffer 3 des Postulats werden die kantonalen Mehrheitsbeteiligungen thematisiert, seien es beispielsweise jene an der Berner Kantonalbank (BEKB) oder der BKW. Das Ganze gestaltet sich dort ähnlich. Der Kanton ist als Mehrheitsaktionär dieser Unternehmungen seinen Aktionärsrechten gemäss dem Schweizerischen Obligationenrecht (OR) und den Statuten verpflichtet und daran gebunden. Der Kanton nimmt diese in der Form wahr, wie es das übergeordnete Bundesgesetz zulässt. Die Anlageentscheide liegen also in der Kompetenz der strategischen und operativen Führungsgremien und eben nicht in jener der Aktionäre. Ich denke, dass die Trennung zwischen politischer und strategischer Führung nicht verletzt werden darf.
Ich äussere mich noch zum Postulat Stucki. In Bezug auf dessen Ziffern 1 und 2 kann ich wiederum auf das eingangs zur Motion Ausgeführte verweisen. Ich komme noch auf die Ziffer 3 zu sprechen. Was die finanziellen Konsequenzen betrifft, so dürfte oder müsste allen klar sein, dass die Vermögensverwaltungskosten im Fall, dass diese Forderung erfüllt würde, erheblich zunähmen. Nachvollziehbar ist schliesslich, dass sich die Auswirkungen auf die Performance im Moment, aber wohl auch in Zukunft, nicht einfach so beziffern lassen. Ich bin zusammen mit dem Regierungsrat der Meinung, dass dies letztlich zweitrangig ist. Denn entscheidend ist, dass die Forderung nach einer Anlagestrategie, welche indirekt zu hundert Prozent den höchsten ethischen Standards genügt, nur verbunden mit erheblichen Mehrkosten für die Kassen umzusetzen wäre. Diese Mehrkosten – dies ist uns allen bekannt – gingen letztlich auch zulasten der Verzinsung der Sparguthaben der Versicherten. Deshalb beantragt Ihnen der Regierungsrat Annahme des Postulats bei gleichzeitiger Abschreibung.

Le président. Das Wort ist offen für jene, welche die Vorstösse eingereicht haben. Ich möchte die gleiche Reihenfolge nehmen wie eingangs. Frau Grossrätin Machado, wünschen Sie das Wort? – Das ist nicht der Fall. Als nächste Sprecherin hat Frau Grossrätin Imboden das Wort.

Natalie Imboden, Berne (Les Verts). Die Finanzdirektorin hat es erwähnt: Wir sind hier verpflichtet, höchsten ethischen Standards nachzukommen. Ich glaube, darin sind wir uns einig. Die Frage ist, wie diese denn aussehen. Gerne möchte ich noch auf zwei Punkte zurückkommen. Zudem ist es mir schon noch ein Anliegen, an die Adresse der Wirtschaftspartei, zuhanden von Kollege Klopfenstein, etwas zu sagen. Ich weiss nicht, ob er den «MSCI World Index» kennt. Ich habe Auszüge dazu. Es handelt sich um ein globales Konstrukt, welches sehr vielfältige Produkte enthält und sehr breit gefasst ist, worunter auch ein paar heikle. Gleichzeitig gibt es auf dem Markt den gleichen Index mit dem Unterscheid, dass es sich um einen Socially Responsible Index (SRI) handelt. In diesem sind keine heiklen Sachen enthalten. Betrachtet man dies, – hier handelt es sich um die Periode von 2007 bis Dezember 2016 –, hat der soziale, verantwortungsvolle Index besser abgeschnitten mit einem höheren Return of Investment. Er ist also ökonomisch profitabler. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist ein Ammenmärchen zu glauben, man täte besser daran, in Streubomben zu investieren statt doch in nachhaltigere Produkte! Dieser Index zeigt sehr deutlich, dass es eben auch ökonomisch besser ist. Dies ist nicht das alleinige Kriterium. Aber das vorhin von Herrn Klopfenstein angeführte Argument ist wohl nicht ganz stichhaltig. Jedenfalls finden sich in diesem Index ganz andere Aussagen.
Es ist mir noch ein Anliegen, dem Kollegen der SVP etwas mitzuteilen: Es geht um ein Postulat, um einen Prüfungsauftrag, also nicht um eine Legiferierung. Es gilt also zu prüfen, dass sich der Kanton Bern als Arbeitgebervertreter dafür einsetzt, eben keine solchen indirekten Anlagen in Streubomben zu tätigen. Dies haben sowohl der Vertreter der glp als auch die Vertreterin der EVP erwähnt: Der Punkt ist, dass die Regierung die Verantwortung hat, genauer hinzusehen und das Gespräch mit den Leuten der entsprechenden Kommissionen zu suchen. Für uns ist auch klar, dass ein Postulat nicht bedeutet, ein gebundenes Mandat zu erteilen. Dies ist verboten, dergleichen gibt es nicht und wir wollen es auch nicht. Man soll sich mit den Leuten gemeinsam darüber verständigen, was zu tun ist. Dieses Anliegen zu prüfen, dürfte richtig und wichtig sein.

Le président. Wünscht Frau Grossrätin Stucki noch das Wort? – Dies scheint nicht der Fall zu sein. Somit kommen wir zu den Abstimmungen. Wir stimmen ziffernweise ab. Bei Traktandum 8 bleiben noch die Ziffern 1 und 3 bestehen. Wer Ziffer 1 der Motion 109-2016, Traktandum 8, annehmen will, stimmt ja, wer dies ablehnt, stimmt nein.

Vote (affaire 2016.RRGR.564, M 109-2016 Machado Rebmann (Berne, LAVerte); ch. 1)

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	46
Non	99
Abstentions	5

Le président. Sie haben Ziffer 1 abgelehnt. Wer Ziffer 3 dieser Motion annehmen will, stimmt ja, wer dies ablehnt, stimmt nein.

Vote (affaire 2016.RRGR.564, M 109-2016 Machado Rebmann (Berne, LAVerte); ch. 3)

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	57
Non	91
Abstentions	2

Le président. Sie haben Ziffer 3 abgelehnt. Wir wechseln zu Traktandum 9, dem Postulat von Grossrätin Imboden. Wer dieses unterstützen will, stimmt ja, wer es ablehnt, stimmt nein.

Vote (affaire 2016.RRGR.549, P 096-2016 Imboden (Berne, Les Verts)

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	68
Non	82
Abstentions	0

Le président. Sie haben das Postulat abgelehnt. Damit kommen wir zu Traktandum 10. Wer das Postulat der SP-JUSO-PSA annehmen will, stimmt ja, wer es ablehnt, stimmt nein.

Vote (affaire 2016.RRGR.619, P 125-2016 PS-JS-PSA (Stucki, Berne)

Décision du Grand Conseil:

Adoption

Oui	83
Non	65
Abstentions	2

Le président. Sie haben das Postulat angenommen. Wir befinden über dessen Abschreibung. Wer dieses Postulat auch gleich abschreiben will, stimmt ja, wer dies ablehnt, stimmt nein.

Vote (affaire 2016.RRGR.619, P 125-2016 PS-JS-PSA (Stucki, Berne); classement)

Décision du Grand Conseil:

Classement

Oui	90
Non	58
Abstentions	1

Le président. Sie haben die Abschreibung beschlossen.

Affaire 2016.RRGR.881

N° de l'intervention:	180-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	12.09.2016
Déposée par:	Amstutz (Corgémont, Les Verts) (porte-parole)
Cosignataires:	12
N° d'ACE: 1286/2016	du 16 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Participer au désinvestissement dans l'industrie fossile: une question de survie

Le Conseil-exécutif est chargé de modifier les bases légales afin que les institutions de droit public telles que la Banque cantonale, la Caisse de pension du personnel de l'Etat, BKW ne puissent plus investir dans l'extraction d'énergie fossile et désinvestissent d'ici cinq ans.

Développement:

La violence des récentes intempéries en Europe, tout particulièrement en France et en Allemagne, a démontré la réalité et la gravité des changements climatiques. Combien de catastrophes de ce type allons-nous encore accepter de subir avant de prendre conscience de l'impact de notre mode de vie et de consommation sur l'état de la Planète ?

Nous devons nous libérer des énergies fossiles. Pour changer de cap, la transition énergétique doit notamment être pensée, planifiée et organisée depuis le haut des institutions publiques. Mais comme elles n'y arrivent pas encore, il revient aux responsables politiques d'exercer une pression pour les obliger à faire mieux. Il faut en particulier mettre de toute urgence un couvercle sur la production d'énergies fossiles : ce que les pouvoirs publics ont tant de peine à entreprendre, eux dont l'action porte exclusivement, et de manière souvent timide et inefficace, sur les émissions de CO_2.

S'occuper uniquement des émissions, c'est tenter de convaincre des millions de personnes de ne pas utiliser une énergie abondante et bon marché. Se pencher sur la production, c'est resserrer l'étau sur la responsabilité écrasante de quelques acteurs industriels. C'est déplacer le regard depuis des bilans personnels d'émissions, aujourd'hui irréconciliables avec les équilibres du climat, vers le système énergétique. C'est relier l'individu- son mode de transport, son logement, son alimentation, sa consommation - au collectif pour construire ensemble une véritable transition énergétique.

Au regard d'un problème aussi global que le changement climatique, le nombre d'entreprises au coeur du développement hyper intensif en carbone depuis le milieu du XVIIIe siècle est extrêmement faible. Sur les 90 étudiées par Richard Heede, consultant et chercheur indépendant en énergie, 50 sont privées et 40 sont publiques. Elles sont responsables respectivement de 21,6 % et 43,2% des émissions totales de CO_2 et de méthane (CH4). Vingt parmi elles sont responsables de 29,34 % des émissions totales de CO_2 et de méthane.

Les entreprises d'énergie fossiles ne se contentent pas de saboter les négociations destinées à fixer des objectifs politiques ambitieux de baisse des émissions. Elles animent aussi des campagnes de désinformation et publient des études « scientifiques » bidons dans le seul but d'alimenter le doute. En cultivant le doute pour paralyser l'action, elles ne cessent de retarder la prise en charge sérieuse du changement climatique alors que l'urgence est totale.

Tant que leur influence économique et politique dominera, ces entreprises et les Etats qui les soutiennent continueront d'entraîner l'humanité vers une hausse de la température de +4 degrés C ou plus +5 degrés C, c'est-à-dire à la catastrophe.

La campagne internationale de désinvestissement d'énergies fossiles a pour but de pousser les institutions qui gèrent l'épargne collective - banques, fonds de pension, entreprises dans lesquelles l'Etat détient une majorité d'actions - à retirer leur argent des entreprises d'énergie fossiles. Elle apporte un appui indispensable aux luttes qui, partout dans le monde, ont lieu contre l'extraction excessive

d'hydrocarbures. Il est indispensable de soutenir le désinvestissement, car il envoie un signal, celui que l'ère de brûler ce que vous voulez quand vous voulez ne peut pas continuer.

Réponse du Conseil-exécutif

Le Conseil-exécutif s'engage depuis des années de manière ciblée en faveur de mesures efficaces contre les changements climatiques. La réduction des émissions de gaz à effet de serre constitue ainsi un objectif central de la stratégie énergétique 2006 cantonale ainsi que des instruments et des mesures fondés sur celle-ci, qui ont été pour la dernière fois soumis au Grand Conseil durant la session de novembre 2015. La stratégie de mobilité globale 2008, l'aménagement du territoire et la politique agricole visent aussi notamment à réduire les émissions de CO_2. Le Conseil-exécutif partage la position du motionnaire selon laquelle il faut accorder davantage d'importance au comportement en matière d'investissement et veiller à ce que les investissements ménagent le système climatique. Dans les limites de ses possibilités, il lui tient à cœur d'améliorer la sensibilité à cette thématique.
Les placements relèvent, dans le respect du cadre légal, de la responsabilité des directions stratégiques et opérationnelles des sociétés de participation. Concernant les sociétés anonymes de droit privé (comme la Banque cantonale bernoise SA et la BKW SA), il est impossible du point de vue juridique d'intervenir dans leur fonctionnement interne avec des lois cantonales. Le droit cantonal ne peut donc pas interdire à une société anonyme de droit privé d'investir dans des entreprises à fortes émissions de CO_2. Les droits de participation du canton se limitent aux droits de l'actionnaire selon le Code des obligations et les statuts, autrement dit en particulier à la participation et au droit de vote à l'assemblée générale. Le fait que le canton soit actionnaire majoritaire de ces sociétés ne lui confère pas davantage de droits qu'aux autres actionnaires.
L'organe suprême d'une institution de prévoyance de droit privé comme la Caisse de pension bernoise (CPB) ou la Caisse d'assurance du corps enseignant bernois (CACEB) est la commission administrative. C'est à cet organe qu'incombe la direction générale de l'institution: il veille notamment à l'exécution de ses tâches légales, détermine le système de financement, les objectifs en matière de prestations, les plans de prévoyance, les principes et les objectifs en matière d'administration de la fortune, d'exécution du processus de placement et de surveillance de ce processus. L'organe suprême décide si les placements concordent avec la capacité de risque de l'institution de prévoyance. C'est également lui qui édicte les règlements de l'institution de prévoyance et contrôle la gestion du secrétariat. Ces tâches de l'organe suprême de l'institution de prévoyance sont inscrites à l'article 51a, alinéa 2 de la loi fédérale sur la prévoyance professionnelle (LPP ; RS 831.40) et de ce fait intransmissibles et inaliénables. Cette vaste autonomie de l'organe suprême de l'institution de prévoyance a fait l'objet de la réforme structurelle des institutions de prévoyance des collectivités de droit public (révision du 17 décembre 2010 de la LPP, en vigueur depuis le 1er janvier 2012).
Il ne relève donc pas de la compétence du canton d'imposer aux sociétés de participation cantonales ainsi qu'à la CPB et à la CACEB des consignes sur leur politique en matière de placements. Vu ces conditions juridiques, le Conseil-exécutif propose de rejeter la motion.
Proposition du Conseil-exécutif:
Rejet

Le président. Wir kommen zu Traktandum 11, der Motion von Grossrat Amstutz «Desinvestition aus fossilen Energieträgern: eine Überlebensfrage». Der Regierungsrat lehnt diesen Vorstoss ab. Wir führen eine freie Debatte. Zuerst übergebe ich dem Motionär das Wort.

Pierre Amstutz, Corgémont (Les Verts). *(Le président interrompt plusieurs fois l'orateur au début, car on n'entend pas l'interprétation simultanée, et lui redonne la parole une fois le problème technique résolu.)* Je remercie le Conseil-exécutif pour sa réponse. C'est avec satisfaction que j'ai pu y lire ceci: «Le Conseil-exécutif partage la position du motionnaire selon laquelle il faut accorder davantage d'importance aux comportements en matière d'investissement et veiller à ce que les investissements ménagent le système climatique» et un peu plus loin «il lui tient à cœur d'améliorer la sensibilité à cette thématique». En 2015, un des objectifs de l'Accord de Paris était de contenir la hausse de la température bien en-dessous de deux degrés Celsius. Entré en vigueur en 2016, cet Accord engage dans son article 2c) les pays signataires à rendre «les flux financiers compatibles avec un profil d'évolution vers un développement à faible émission de gaz à effet de serre». Pour satisfaire cette exigence, plusieurs pays européens ont pris les devants. En France en particulier, l'article 173 de la loi sur la transition énergétique et pour la croissance verte demande aux investisseurs institutionnels – banques, gestionnaires de fortune – de communiquer sur les risques climatiques des actifs financiers qu'ils gèrent, d'évaluer la part des actifs verts de leurs investissements et de définir leur stratégie de réduction de l'empreinte carbone de leurs actifs. Un autre bon exemple est la Suède: ce pays n'a pas introduit une telle obligation légale, mais son Ministère des marchés financiers a engagé une démarche très volontariste pour adapter les investissements du pays au plafond des deux degrés Celsius.
En Suisse aussi l'intérêt est là: cinq interpellations au Conseil national, neuf dans les parlements de sept cantons et cinq dans les législatifs communaux de six villes ont réclamé le désinvestissement des énergies fossiles ou au moins la transparence sur les placements d'argent public dans les entreprises qui réchauffent la Terre. En septembre 2016, Doris Leuthard présentait la révision de la loi sur le CO_2 mise en consultation. A cette occasion, elle a demandé aux investisseurs d'avoir conscience du CO_2 et de connaître combien de CO_2 leurs placements génèrent. A propos des caisses de prévoyance, nous venons d'en parler, elle a déclaré: chaque assuré aimerait savoir ce qui se passe avec son argent, et comment il peut avoir une influence sur le climat. Cette volonté du Conseil fédéral d'accroître la transparence des placements financiers dans l'industrie fossile et d'avoir à l'esprit leurs effets sur le climat est ré-

jouissante. Hélas, la place financière suisse, elle, ne manifeste aucun intérêt. Sauf exception, elle montre une superbe indifférence. Chaque année, son impact climatique indirect s'élève à 1100 millions de tonnes équivalent CO_2, soit, tenez-vous bien, vingt-deux fois les émissions domestiques de la Suisse. En 2012, les vingt plus grandes entreprises pétrolières mondiales ont investi 674 milliards de dollars dans la recherche de pétrole, de gaz ou de charbon. Or, en faisant le pari d'un monde à plus 6 degrés Celsius, la Banque nationale a perdu 4 milliards de dollars en trois ans. Cette même banque précise que le montant du portefeuille d'investissements suisses est de 1240 milliards de francs suisses.

Selon une étude de l'Office fédéral de l'environnement, la place financière suisse promeut, par ses investissements, un changement climatique catastrophique. Les caisses de pension suisses contribuent elles aussi à cette autodestruction. Bien que la progression du changement climatique mette en danger leurs investissements à large échelle, elles continuent cependant à investir des milliards dans les industries fossiles. Cela accélère encore plus le réchauffement climatique et met la sécurité de nos retraites en jeu, car ces énergies sont un modèle qui va droit dans le mur. En effet, que diriez-vous d'une fondation qui finance la recherche sur le cancer et tire ses revenus de placements dans l'industrie du tabac? Les énergies fossiles sont extraites dans des conditions de plus en plus risquées, avec des méthodes de plus en plus brutales et plus chères. Ceci explique que, depuis 2011, les actions d'extraction ont perdu 20 à 50 pour cent de leur valeur. L'humanité l'a appris plusieurs fois, les bulles financières sont dangereuses, que ce soit avec les titres en papier ou avec des ressources énergétiques fossiles. Dans sa réponse à mon interpellation sur le même sujet, je terminerai par cela, le Conseil-exécutif cite une étude de l'OFEN. Face aux enjeux climatiques, la réponse bien timide du Conseil-exécutif et contestable m'étonne. Celui-ci se retranche derrière des arguments juridiques, il faut m'expliquer pourquoi, si le canton détient plus de la moitié des parts de la BCBE, des BKW et des caisses de pension du personnel de l'Etat, il ne peut agir par son droit de vote lors d'assemblées générales. Certes, il n'est qu'actionnaire majoritaire, et je comprends que cela ne lui confère pas davantage de droits, mais il pourrait au moins exercer une pression lors des votes ou proposer un changement de stratégie. Même si les caisses de pension de notre canton font, il faut le reconnaître, un effort, elles pourraient faire beaucoup mieux. Pourquoi, pour terminer, comme le dit le Conseil-exécutif, le canton ne pourrait-il pas également agir plus activement vis-à-vis des villes et des communes? Gouverner n'est-ce pas prévoir et anticiper?

Le président. Wir kommen zu den Fraktionen.

Béatrice Stucki, Berne (PS). Ich nehme es vorweg: Die SP-JUSO-PSA-Fraktion hat grosse Sympathie für diesen Vorstoss. Wir hätten ihn aber allenfalls lieber als Postulat, wenn ihn denn der Motionär umwandelt. Wir würden aber ebenfalls die Motion unterstützen. Wir teilen nämlich die Ansicht sowie die Absicht von Pierre Amstutz voll und ganz. Diese Absicht wird gestützt durch verschiedene internationale Untersuchungen. Eine wurde von der Crédit Suisse vorgenommen, welche bestimmt keine linke Institution ist. Ich gehe davon aus, dass Stichworte wie Klimawandel die bürgerliche Mehrheit hier im Saal nicht beeindrucken werden. Die erwähnten Berichte und Empfehlungen zielen denn auch – aus meiner Sicht leider – nicht primär auf die schädlichen Wirkungen der fossilen Energieträger und die teils sehr klimaschädlichen Abbaumassnahmen. Nein, Organisationen wie die grösste Investmentgesellschaft der Welt, nämlich die Firma BlackRock, warnt in einer Studie, dass die durch die fossilen Energieträger provozierten Schäden negative finanzielle Folgen für die Anlegerinnen und Anleger haben werden. Zu den Anlegern gehören eben auch die Pensionskassen. Demgegenüber stehen die positiven Effekte, ebenfalls positive finanzielle Effekte, aus den erneuerbaren Energiequellen wie zum Beispiel Photovoltaik. Dies belegt wiederum eine Studie der Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Auch der grosse Rockefeller Family Fund, ein grosser traditioneller Fonds, ist der Auffassung, dass es sich bei den Anlagen in Firmen mit fossilem Energieabbau um sogenannte Stranded Assets handelt, also um gestrandete, gefährliche Anlagen. Der Rockefeller Family Fund hat beschlossen, sich von sämtlichen dieser Anlagen zu trennen. Die Gefahr von Stranded Assets wird auch in der Studie des BAFU «Kohlenstoffrisiken für den Finanzplatz Schweiz» aus dem Jahr 2015 ausgeführt. Diese Studie kommt zum Ergebnis, dass die Schweizer Pensionskassen, wenn sie an den Anlagen in fossile Energieträger festhielten, Renteneinbussen von 2 bis 4 Prozent hinnehmen müssten.

Der Motionär fordert nichts Unmögliches. Beinahe 600 Institutionen aus 43 Ländern haben sich bereits verpflichtet, sich innerhalb von fünf Jahren von Anlagen in fossile Energien zu trennen. Weshalb also soll dies der Kanton Bern nicht auch tun können? All dies lässt sich im Bericht der Klimaallianz Schweiz nachlesen. Dieser Bericht ist im November 2016 erschienen. Wir alle haben bei der Beantwortung der vorher behandelten Vorstösse gehört, dass der Kanton Bern im WWF-Ranking unter den besten Pensionskassen rangiert. Mit diesem Ranking bestand ein Kriterium, welches wie folgt lautete: «Die Berücksichtigung von Auswirkungen auf das Klima». Auch dieses Kriterium wurde bewertet. Hier weist der Kanton Bern leider ein rotes Kästchen aus. Für dieses Kriterium hat die BPK keine Punkte erhalten. Ich weiss, dass die Finanzdirektion die Studie des WWF auch kennt. Umso bedauerlicher ist ihre ablehnende Antwort. Natürlich liegt die Verwaltungshoheit bei den Pensionskassen. Allerdings ist der Kanton Bern der grösste Geldgeber beider Kassen. Die SP-JUSO-PSA-Fraktion erwartet deshalb vom Regierungsrat, dass er sich dort engagiert und die Anliegen gemäss der Forderung des Motionärs unterstützt oder einfordert, wo er die Aktienmehrheit inne hat oder das Interesse der Versicherten, also seiner Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu vertreten hat. Oder will der Kanton später die schlechten Verluste aus den Anlagen selber ausgleichen? Dies glaube ich kaum. Die Sparstrategie lässt grüssen.

Barbara Streit-Stettler, Berne (PEV). Wie Pierre Amstutz erachten wir es ebenfalls als wichtig, dass fossile Energieträger mit allen Mitteln reduziert werden. Im Gegensatz zu

Mister Trump sind wir der Meinung, dass der Klimawandel durchaus real ist und bereits jetzt grosse Schäden anrichtet, gerade auch bei uns in der Landwirtschaft, welche für den Kanton Bern so wichtig ist. In diesem Sinn könnten auch Desinvestitionen in die Gewinnung dieser Energieträger durchaus ein Mittel sein, um den Klimawandel zu stoppen oder abzufedern. Wie ich bereits erwähnt habe, sehen wir diesen Vorstoss in der Linie der drei eben behandelten Vorstösse. Anders als der Regierungsrat sind wir der Meinung, dass die Politik auch auf kantonaler Ebene Spielraum hat, um auf dieses Ziel hinzuwirken. Diesen Spielraum müssen wir unbedingt nutzen und tun, was wir können. Ein Hinweis, wonach auch die im Vorstoss erwähnten Unternehmen ein offenes Ohr für solche Anliegen haben, ist jener, dass die Berner Kantonalbank (BEKB) heute ein CO_2-neutrales Unternehmen ist, nachdem sie über zehn Jahre darauf hingearbeitet hat.
Etwas in Zweifel sind wir, ob man tatsächlich innerhalb von fünf Jahren alle Anlagen und Investitionen in die fossile Energiegewinnung desinvestieren kann. Dies erscheint uns doch etwas schnell und sehr sportlich. Deshalb werden wir eher dem Postulat als der Motion zustimmen.

Hubert Klopfenstein, Zweisimmen (PLR). Ich kann mich wirklich sehr kurz fassen: Wir lehnen diesen Vorstoss ab. Eigentlich hätte man diesen mit den vorangegangenen Vorstössen behandeln können. Leider hat Grossrat Leuenberger die Ziffern seines Ordnungsantrags nicht ausgedehnt. Ich habe aber auch nicht gesehen, dass es noch einen vierten Vorstoss zu behandeln gibt. Wir lehnen diesen Vorstoss ab, was kein Wunder ist. Der wichtige Kernsatz kommt am Schluss: «Es liegt ausserhalb des Kompetenzbereichs des Kantons» hier einzugreifen. Für mich ist dies der wichtige Satz. Deshalb kann man nicht anders, als abzulehnen. Auch ein Postulat können wir nicht annehmen.
Es sind vorhin kritische Bemerkungen in Bezug auf mein eben gehaltenes Votum gemacht worden. Frau Stucki, was den Klimawandel anbelangt, haben Sie Recht: Bei minus 10 Grad Celsius seit 14 Tagen interessiert sich die FDP weiss Gott nicht so sehr für den Klimawandel! Dies mehr spasseshalber. Doch mehr erstaunt hat mich die Bemerkung von Frau Schindler. Sie hat gesagt, sie höre zu. Als wir vorhin über die ethischen Anlagen diskutiert haben, hat sie vollmundig gesagt, sie nehme lieber eine kleinere Rente in Kauf als dort zu investieren, wo es nicht richtig wäre. Mich würde interessieren, wie Frau Schindler dies ihrer Wählerschaft erklärt! Sie nimmt also gerne eine kleinere Rente in Kauf. Man kann auch heucheln, aber die Heuchelei ist hier verboten worden! Deshalb sprechen wir uns für die Ablehnung dieses Vorstosses aus.

Ueli Frutiger, Oberhofen (PBD). Auch ich kann mich relativ kurz fassen. Wie wir gehört haben, will die Motion, dass wir nicht mehr in fossile Energieträger investieren. Dies betrifft die BKW, die BEKB oder eben auch die Pensionskassen. Weiter wird gefordert, dass der Ausstieg, sollten solche Engagements bestehen, innerhalb von fünf Jahren erfolgen soll. Dies scheint uns sehr schwierig zu sein. Selbstverständlich sehen auch wir ein, dass man im Bereich des Klimawandels, bei den durch Abbau verursachten schädlichen Emissionen wie CO_2 etwas unternehmen müssen und durchaus auch etwas Druck ausgeübt werden muss. Allerdings ist der geforderte Weg aus unserer Sicht falsch, und vor allem ist die Klausel der fünf Jahre gefährlich. Stellen wir uns vor, eine Pensionskasse hätte in eine Ölindustrie investiert. Ich weiss nicht, ob dem so ist, ich habe es nicht geprüft. Müsste dieses Engagement innerhalb von fünf Jahren eliminiert werden, könnte dies zu grossen finanziellen Verlusten führen, zu Finanzierungslücken in den Pensionskassen, und dies kann kaum im Interesse des Kantons Bern liegen. Weiter haben wir etliche Male deponiert, dass es die BDP nicht sieht, auf strategische Entscheide von welchen Unternehmungen auch immer Einfluss zu nehmen. Diesbezüglich ist Eigenverantwortung gefragt. Wir sind überzeugt, dass die Pensionskassen und die Unternehmungen, um welche es geht, ihre Eigenverantwortung und ihr Umweltbewusstsein wahrnehmen und nicht dort investieren, wo schädliche Auswirkungen entstehen könnten. Aus diesem Grund lehnt die BDP-Fraktion diese Motion einstimmig ab und wird, gesetzt den Fall, wahrscheinlich auch das Postulat ablehnen.

Le président. Wie angekündigt, unterbreche ich die Debatte an dieser Stelle. Ich möchte noch auf etwas hinweisen. Leider haben nicht alle Grossräte eine Einladung für die anschliessend stattfindende Festivität anlässlich des Jubiläums «600 Jahre Rathaus Bern» erhalten. Wir erhielten nur ein Kontingent von knapp 56 Einladungen. Diese haben wir nach Parteienproporz verteilt. Umso mehr bitte ich jene, welche eine Einladung ergattert beziehungsweise via Fraktion erhalten haben, wirklich auch zu kommen oder die Einladung weiterzugeben. Nicht, dass wir leere Plätze hätten und jemand, der keine Einladung erhalten hat, wäre gerne dabei gewesen. Wie erwähnt, bitte ich Sie, alle Ihre Sachen mitzunehmen, vor allem auch noch nicht eingereichte Vorstösse, sodass ihre Vorstossideen nicht von jenen vorgelesen werden können, welche an ihren Pulten Platz nehmen! Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend, bis morgen! Vielen Dank.

Les délibérations sont interrompues à ce stade.

La séance est levée à 15 heures 45.

Les rédactrices:
Eva Schmid (d)
Sara Ferraro (f)

Mardi 24 janvier 2017, 9 heures - 11 heures 45

Deuxième séance

Présidence : Carlos Reinhard, Thun (PLR)
Présents : 155 députés. Excusés: Aeschlimann Martin, Klauser Daniel, Masson Pierre, von Greyerz Nicola, Zäch Elisabeth.

Le président. Liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Frau Regierungspräsidentin, werte Medienschaffende, liebe Übersetzerinnen – herzlich willkommen zum zweiten Tag der Januarsession. Ich habe mit dem Beginnen gewartet, bis unser Geburtstagskind anwesend war. Ich gratuliere Samantha Dunning, die heute ihren Geburtstag feiert. Herzliche Gratulation *(Applaudissements)*. Heute Morgen gibt es mit den Wahlen ein fixes Traktandum. Damit wir Betriebstemperatur erreichen, erzähle ich Ihnen meine Bärengeschichte: Schneller als man denkt, sind wir im neuen Jahr und damit zurück im Ratsbetrieb und bei den Bärengeschichten. Das heutige Thema ist die Kälte. Dank raffiniertem Winterschlaf haben Bären mit diesen Temperaturen kein Problem. Sie heizen sich in ihren Höhlen regelmässig selber auf, indem sie ihren Körper und ihre Muskeln zittern lassen. So gaukelt der Bär seinem Organismus, Knochen und Muskeln vor, dass sie immer in Gebrauch seien. Dadurch wird auch keine Muskelmasse abgebaut. Kein Wunder werden Bären im Winterschlaf gelegentlich als ultimative «Couch potatoes» bezeichnet. Interessant: Während dem Winterschlaf haben Bären keinen Hunger. Würde man ihnen Futter anbieten, sie würden keinen Bissen annehmen. Ich glaube, wir können uns gut vorstellen, ob es funktionieren würde mit uns 160 Grossräten im Winterschlaf ohne über Weihnachten und Neujahr etwas zu essen. Ich glaube, heute wäre der Saal leer, würden wir nach der Uhr des Bären ticken und gänzlich auf das Futter verzichten. In diesem Sinn, weiterhin «e Guete» und einen guten Tag.

Affaire 2016.RRGR.1075

Election d'un ou une membre UDC de la CFin au 1er février 2017

Affaire 2016.RRGR.1076

Election d'un président ou d'une présidente UDC de la CFin au 1er février 2017

Affaire 2016.RRGR.1047

Election d'un ou une membre PS-JS-PSA de la CJus

Affaire 2016.RRGR.1070

Election d'un ou une membre UDC de la CIRE au 1er février 2017

Affaire 2016.RRGR.1048

Election d'un ou une membre PS-JS-PSA de la CSoc au 1er février 2017

Affaire 2016.RRGR.1049

Election d'un ou une membre PS-JS-PSA de la CIAT au 1er février 2017

Affaire 2016.RRGR.1046

Election d'un membre suppléant ou d'une membre suppléante UDF de la CSéc

Affaire 2016.RRGR.1054

Election d'un membre suppléant ou d'une membre suppléante UDF de la Section IV de la CJus

Affaire 2017.RRGR.22

Election d'un ou d'une membre suppléant UDC de la CIAT

Débat commun concernant les élections. Résultats des élections, voir affaire 2016.RRGR.569

Le président. Bevor ich weitere Mitteilungen verkünde, möchte ich mit den Wahlen beginnen. Es stehen verschiedene Wahlen in Ratsorgane an. Es sind nach meiner Rechnung neun Wahlen, die wir vornehmen dürfen. Wir werden das alles mit einem Couvert machen. Darin werden sich der Wahl entsprechend verschiedenfarbige Zettel befinden. Ich möchte im Namen der Stimmenzählerinnen und Stimmenzähler bitten, wie gewohnt, die Couverts nicht mit Bostich zu schliessen, zu lochen oder mit Kaugummi zu bekleben, damit die Auszählung einfach vonstattengehen kann. Damit Sie an den Wahlen teilnehmen können, müssen Sie sich sowohl beim Austeilen der Wahlcouverts als auch beim Einsammeln an Ihrem Platz befinden. Nachdem die Couverts eingesammelt sind, werden wir mit den Geschäften der Finanzdirektion weiterfahren. Wünscht eine der Fraktionen das Wort? – Für die SVP-Fraktion hat Grossrätin Amstutz das Wort.

Madeleine Amstutz, Schwanden-Sigriswil (UDC). Die SVP-Fraktion wird alle vorgeschlagenen Grossratsmitglieder wählen. Zum FiKo-Präsidium möchten wir vorweg einen grossen Dank an den abtretenden FiKo-Präsidenten Jürg Iseli aussprechen. In den letzten Jahren hat er die FiKo mit viel Engagement geführt. Jürg Iseli hat viel Zeit eingesetzt,

verfügte über ein Zahlenflair und hat mitgeholfen, die Finanzen im Kanton im Griff zu behalten und Mehrheiten für gute Entscheidungen zu finden. Mit Daniel Bichsel haben wir einen Finanzfachmann vorgeschlagen, der die Finanzkommission, gemeinsam mit allen Beteiligten, auch in Zukunft gut führen kann. Daniel Bichsel kennt die Finanzwelt. Seit dem Jahr 1989 ist er im Finanzbereich tätig. Von 1995 bis 2012 war Daniel Bichsel Finanzverwalter der Gemeinde Zollikofen, wo er seit dem Jahr 2013 als hauptamtlicher Gemeindepräsident amtet. Seit dem Jahr 2014 ist Daniel Bichsel Mitglied des Grossen Rats und führt diese Tätigkeiten weiterhin aus. Daniel Bichsel kennt also das Finanzwesen auf operativer und strategischer Ebene bestens. Ich bitte Sie, Daniel Bichsel als neuen FiKo-Präsident zu wählen. Vielen Dank.

Le président. Wünscht sonst jemand noch das Wort? – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr. Dann bitte ich die Stimmenzählerinnen und Stimmenzähler die Couverts auszuteilen.

La séance est interrompue brièvement pour que les scrutateurs et scrutatrices puissent distribuer, puis ramasser les enveloppes de vote.

Le président. Liebe Grossratsmitglieder, die Couverts sind retour gekommen. Ich möchte Sie nochmals um Ihre Aufmerksamkeit bitten. Wie Sie wissen, feiern wir in diesem Jahr das Jubiläum 600 Jahre Berner Rathaus. Das bedeutet auch, dass in diesem Haus seit 600 Jahren Berner Politik betrieben wird. Aus diesem Anlass werden während dem ganzen Jahr verschiedene Veranstaltungen im und rund um das ganze Rathaus stattfinden. Mein Ziel ist es, dass möglichst viele Bernerinnen und Berner an einem Anlass teilnehmen oder ins Rathaus kommen. Wir wollen doch auch zeigen, was wir hier tun. Ich möchte Sie alle dazu aufrufen, als Botschafterin oder Botschafter in Ihrem Umfeld Werbung zu machen und Personen oder Gruppen zu motivieren, ins Rathaus zu kommen. Damit es Ihnen vielleicht ein bisschen leichter fällt, zu erklären wo sich das Berner Rathaus befindet und wie es funktioniert, möchte ich Ihnen ein Geschenk machen und Ihnen etwas auf den Weg geben. Ich schenke Ihnen allen ein Berner Rathaus. Herr Generalsekretär Patrick Trees wird Ihnen nun zeigen, wie es aussieht. *(Le secrétaire général montre la maquette en papier du Rathaus à l'assistance)*. Es lässt sich überallhin mitnehmen, sofort aufklappen und hinstellen. Es ist ein echter Blickfang und Sympathieträger. Enthalten in dieser aufklappbaren Rathausbroschüre ist auch eine Informationskarte. Diese zeigt, was hier wie gemacht wird. Schauen Sie vor allem die weisse Karte genau an, darauf finden sich viele Zahlen und Fakten zum politischen Alltag. Enthalten ist ebenfalls ein Jahresprogramm mit sämtlichen Veranstaltungen. Gehen Sie nun mit diesem Rathaus – es ist auch nicht so schwer wie das echte – in die Regionen, in die Schulen oder vielleicht auch in die Sektionen ihrer Partei auf Werbetour. Laden Sie die Bürgerinnen und Bürger dazu ein, nach Bern zu kommen. Bis im Sommer ist das «Rathaus auf Reisen», wie es betitelt wird, ganz für Sie alleine bestimmt. Erst danach wird es – vor allem in den Schulen als Lehrmittel – zur Verfügung gestellt. Später wird das «Rathaus auf Reisen» auch als Grundlage für ein Lernspiel dienen, welches gemeinsam mit der pädagogischen Hochschule Bern entwickelt wurde. Sollten Sie das Rathaus verlieren, wäre das nicht so tragisch, wir haben noch einige Rathäuser im Rathaus an Lager. Übertreiben Sie es aber nicht allzu sehr, sonst müssen wir schon bald eine neue Serie Rathäuser bauen. Ich möchte an dieser Stelle unserem Generalsekretär Herrn Trees danken, der die Idee des Rathauses auf Reisen hatte und das Projekt angestossen hat. Ein besonderer Dank gilt auch Frau Sibylle Ben Rhouma der Sekretärin der BiK und der SiK, die das Projekt anschliessend umgesetzt hat. Zum Gelingen wesentlich beigetragen hat auch Herr Jürg Glauser von der Disegnato GmbH, der sich für die Grafik zuständig zeigte. Ihm ist es gelungen, Politik leicht verständlich darzustellen. Ich möchte Sie zum Schluss noch einmal dazu aufrufen: Nehmen Sie nun das Rathaus und gehen damit auf die Reise! *(Applaudissements)*. Ich habe noch eine weitere Ankündigung zu machen. Am 17. März findet die Museumsnacht in Bern statt. Im Rahmen des Jubiläums 600 Jahre Rathaus öffnen wir auch das Rathaus für diesen Anlass und möchten im Regierungszimmer oder hier im Grossratssaal Besucherinnen und Besucher empfangen. Damit wir dies tun können und die Besucherinnen und Besucher kompetent durch das Rathaus führen können, benötigen wir Ihre Mithilfe. Ich bitte alle diejenigen, die dabei mitwirken möchten, sich bei Patrick Trees oder Christine Zimmermann zu melden. Sie werden sich auch erlauben, mit einer Liste direkt auf Sie zuzukommen. Für Fragen können Sie sich ebenfalls direkt an diese beiden Personen wenden. Ich habe übrigens auch sagen gehört, dass die Regierungsrätinnen und -räte im Regierungszimmer anwesend sein werden. Sie sind weniger Personen als wir, darum wäre es gut, wenn auch wir uns hier in grosser Anzahl präsentieren könnten.

Affaire 2016.RRGR.881

Motion 180-2016 Amstutz (Corgémont, Les Verts) – Participer au désinvestissement dans l'industrie fossile : une question de survie

Suite

Le président. Wir kommen nun zum Traktandum 11, bei dessen Beratung wir gestern verblieben sind. Wir haben bereits einige Fraktionen gehört. Als nächster hat für die grüne Fraktion, Grossrat Bauen das Wort. Wir führen eine freie Debatte.

Antonio Bauen, Münsingen (Les Verts). Spätestens seit der Klimakonferenz von Paris ist klar: Die Welt, und somit auch der Kanton Bern, muss weg von den fossilen Energieträgern und zwar subito. Nur so können wir den drohenden Klimawandel in halbwegs verträglichen Grenzen halten. Die Grünen anerkennen die Bestrebungen des Regierungsrats, die er mit der Energiestrategie, dem Energiegesetz, der Energieverordnung, dem Förderprogramm und dem eigenen, vorbildlichen Handeln anstrebt und umsetzt. Das reicht aber nicht. Die Wirkung ist zu schwach und die erforderliche

Umstellung auf erneuerbare Energien geht viel zu langsam voran. Ein Grund dafür ist die verfehlte Anlage- und Investitionsstrategie, insbesondere bei den Pensionskassen. Die Klimaallianz schreibt dazu folgendes: «Gemäss einer Studie des Bundesamts für Umwelt fördert der Finanzplatz Schweiz mit seinen Investitionen einen katastrophalen Klimawandel von 4 bis 6 Grad. Die Pensionskassen sind bei dieser Selbstzerstörung mit dabei, obwohl ein fortschreitender Klimawandel ihre Investitionen auf breiter Front gefährdet: Überflutungen, Sturmschäden und Waldbrände bedrohen Liegenschaften und Unternehmen und viele Werte, in die sie eigentlich investieren». Ich zitiere weiter: «Die vom Schweizer Finanzplatz gesteuerten Aktivitäten verursachen das Zwanzigfache der einheimischen territorialen Treibhausgas-Emissionen». Es ist also wichtig, den Hebel dort anzusetzen. *(le président agite sa cloche.)* Einige Pensionskassen haben das bereits getan: die Pensionskasse Nest, die Stiftung Abendrot, die Pensionskasse des Bundes Publica oder auch die Pensionskasse der Stadt Zürich. Insgesamt verfügen die vier über ein Anlagevolumen von 57 Mrd. Franken. Es wäre wichtig, dass die anderen auch mitmachen würden. Stoppen wir diesen Wahnsinn.

Da gibt es aber noch ein zweites Problem. Es mag im Moment noch etwas visionär klingen, kann in ein paar Jahren aber zur bitteren Realität werden. Dann nämlich, wenn die Wertschriften, mit denen die Unternehmen in die fossile und nukleare Energiewirtschaft investiert haben, zerfallen und unsere Pensionskassen ins nächste Finanz-Fiasko schlittern. Dieses Fiasko möchten wir möglichst verhindern. Die Energiewende schreitet nämlich trotz aller Schwarzmalerei ziemlich gut voran und ein Technologiewandel im Bereich Energie und Mobilität findet statt. Die modernen Technologien, wie Elektromobilität, Fotovoltaik usw. werden immer billiger und sicherer und werden immer öfter verwendet. Die fossilen Energien werden nicht mehr gefragt sein und das kommt – wie könnte es anders sein – schneller als man denkt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist ein doppeltes Risiko. Wir sind also sowohl durch den Klimawandel als auch durch die Gefahr massiver und plötzlicher Wertverluste unserer in Sicherheit geglaubten, hart erarbeiteten Pensionskassengelder bedroht. Das Klima und unsere Renten sind also höchst gefährdet. Handeln wir, bevor die schwarze Wolke, die gestern vor dem Rathaus zu sehen war, das Klima und unsere Pensionskassengelder zerstört. Sorgen wir dafür, dass sich der Kanton als Arbeitgebervertreter und mitverantwortlicher Aktionär klima- und pensionskassenverträglich verhält. Das kann er sehr wohl. Ich empfehle Ihnen die Annahme dieser Motion.

Luca Alberucci, Ostermundigen (pvl). Die glp unterstützt natürlich die Steuerung von einer Wirtschaft hin zu einer grünen und nachhaltigen Wirtschaft. Das ist der Grund, dass wir das Anliegen in Form eines Postulats auch annehmen werden. In Form einer Motion lehnen wir es als Ganzes ab. Weshalb als Ganzes? Eine differenzierte Betrachtung ist hier angebracht. Wir haben bereits gestern über die Pensionskassen gesprochen. Bei den Pensionskassen ist es nun einmal so: Es sind nicht unsere Gelder, es sind die Gelder unserer Vorsorgenehmer. Sie gehören den Mitarbeitern des Kantons. Der Kanton darf, falls er im Sanierungsfall zur Kasse gebeten würde, Leute ins paritätische Gremium entsenden, die dann dort aber als Privatpersonen nach bestem Wissen und Gewissen über die Geschicke der Vorsorgegelder und die strategischen Grundpfeiler bestimmen müssten. Wir als Gesetzgeber haben dort nichts zu sagen. Wenn wir als Gesetzgeber dort mitreden möchten, können wir uns nicht auf dieser Stufe bewegen. Es gilt das BVG, welches die Rahmenbedingungen setzt. Dann müssten auf eidgenössischer Ebene die entsprechenden BVG-Änderungen angestossen werden. Ich persönlich finde es gut, so wie es jetzt ist; dass über die Vorsorgegelder in paritätischen Gremien mit unabhängigen Leuten, die dafür delegiert werden, bestimmt wird. Entsprechend haben wir hier, was die Pensionskassengelder betrifft, schlicht und einfach keine Kompetenz, über solche Fragen zu entscheiden. Bezüglich den Kantonalbanken kann man sich die Frage stellen und prüfen, inwiefern solche Investitionen bestehen und ob man allenfalls auch desinvestieren sollte. Wir gehen davon aus, dass diese Prüfung praktisch obsolet ist, denn die Kantonalbanken investieren in Kredite, Hypotheken und Firmenkredite. Ich gehe nicht davon aus, dass wir hier im Kanton Bern durch unsere Kantonalbank direkt die Gewinnung fossiler Energien fördern. Bei der BKW sind wir Mehrheitsaktionär. Als Mehrheitsaktionär darf man die Geschicke einer Firma auch lenken. Deshalb sind wir grundsätzlich dafür, die BKW dazu zu bringen, keine Investitionen mehr in fossile Energien zu tätigen bzw. allfällige Vermögenswerte in dieser Richtung abzustossen. Falls wir punktweise abstimmen, würde ich persönlich den letzten Punkt auch als Motion durchgehen lassen. Insgesamt wird die Fraktion das Gesamtanliegen als Postulat gutheissen, als Motion würden wir es ablehnen.

Jürg Iseli, Zwieselberg (UDC). Die SVP-Fraktion lehnt diese Motion einstimmig ab. Ebenfalls würden wir ein Postulat ablehnen. Der Regierungsrat hat hier die Antwort zu diesem Vorstoss ganz klar gegeben. Es ist die falsche Flughöhe. Wir sind im zuständigen Gremium, um operativ einzugreifen. Darum, kurz und bündig: Die SVP lehnt sowohl die Motion als auch ein Postulat ab.

Le président. Es ist keine weitere Fraktion mehr angemeldet. Gibt es noch Einzelsprecherinnen oder Einzelsprecher? – Auch das ist nicht der Fall. Damit hat die Finanzdirektorin das Wort.

Beatrice Simon, directrice des finances. Bei dieser Motion handelt es sich eigentlich um dasselbe Anliegen, wie wir es bereits gestern diskutiert haben, nämlich um die Einflussnahme in die Anlagepolitik der kantonalen Pensionskassen und der kantonalen Beteiligungsgesellschaften. Ich habe bereits gestern ausführlich dargelegt, dass gemäss Bundesrecht die Pensionskassen für die Anlagestrategie zuständig sind. Und zwar müssen ausschliesslich ihre Verwaltungskommissionen diese Entscheide fällen. Auch bei den Beteiligungsgesellschaften kann der Kanton keinen direkten Einfluss auf die Anlagepolitik nehmen, denn die Anlageentscheide liegen nicht in der Kompetenz der GV, sondern müssen durch den Verwaltungsrat oder die Geschäftsleitung bestimmt werden. Darum gilt dasselbe, was ich gestern schon bei der Motion 109-2016 Machado Rebmann, «Bernische Pensionskassen: keine Rentengelder für

Bomben – verbindliche Regelung der Anlage von Pensionskassengeldern nach ethischen Kriterien», gesagt habe, denn an der Faktenlage hat sich nichts geändert.
Ich möchte aber noch Folgendes festhalten, damit deutlich wird, dass es auch dem Regierungsrat ein Anliegen ist, auch wenn wir hier keinen Einfluss nehmen können. Es braucht wirkungsvolle Massnahmen gegen den Klimawandel, das ist der Regierung wichtig. Und das Investitionsverhalten aller und besonders der grösseren Anleger ist ein wichtiger Ansatzpunkt. Darum unterstützt es der Regierungsrat, wenn die kantonalen Institutionen ihre Anlagen auch im Hinblick auf die Klimarisiken überprüfen und nach klimafreundlichen Investitionsalternativen suchen. Ich habe das gestern auch schon erwähnt und möchte es heute noch einmal tun. Die Bernische Pensionskasse BPK beispielsweise ist bereits aktiv geworden und unterzieht alle Investitionen periodisch einem sogenannten ESG Screening (Environment, Social, Corporate Governance). Wie ich gestern auch bereits gesagt habe, wurde bei der Bewertung durch den WWF der BPK das Prädikat grün verliehen, was ein sehr gutes Prädikat bedeutet. Trotzdem lehnt der Regierungsrat die Motion ab, weil wir gegenüber der Pensionskasse und den Beteiligungsgesellschaften keine Vorgaben machen können. Ich bitte Sie, dies ebenfalls zu tun.

Le président. Der Motionär wünscht noch das Wort.

Pierre Amstutz, Corgémont (Les Verts). Je ne vais pas prolonger le débat, mais d'abord j'aimerais vous remercier pour cette discussion, pour tous les conseils que j'ai reçus. Je pense que, dans le domaine du climat, il est très très difficile pour beaucoup de personnes d'accepter la réalité, la réalité des changements climatiques. Il y a encore des climato-sceptiques et, avec les élections qui ont eu lieu aux Etats-Unis, ce camp sera renforcé. Mais c'est triste, parce que justement je crois qu'on ne se rend pas compte. D'un autre côté, comme l'a dit la directrice des finances, il y a effectivement des choses qui se passent, par exemple la COP21 à Paris, organisme qui a pris des décisions sur le plan international. Mais à l'heure actuelle, nous n'avons plus besoin de paroles, nous n'avons plus besoin de discours, il faut des actes et des actes rapides. Je suis un peu étonné que certains ne soient pas sensibles aux risques financiers que représentent des placements dans ces vingt entreprises qui mettent le plus d'argent dans la recherche pour les énergies fossiles. Je tiens aussi à préciser en passant que cette campagne internationale de désinvestissement ne demande pas aux investisseurs de supprimer tous les actifs fossiles de leur portefeuille. Elle demande simplement de ne plus investir dans ces vingt entreprises cotées en bourse qui détiennent les grandes réserves fossiles. A la limite, même si c'est très difficile pour les extraire, nous aurons peut-être bien besoin du pétrole dans une étape de transition, non pas pour faire fonctionner nos véhicules, nos camions, mais nous en aurons besoin peut-être pour la recherche pharmaceutique. Alors moi, je prends un risque, je n'ai pas envie de tergiverser et de donner encore plus de temps pour la discussion. Je ne transforme pas ma motion, malgré le risque évident que je prends.

Le président. So wie den Motionär verstanden habe, wandelt er nicht. Wir werden nun also über eine Motion abstimmen. Wer die Motion unterstützen will, stimmt ja wer das nicht will, stimmt nein.

Vote

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	48
Non	96
Abstentions	5

Le président. Der Grosse Rat hat die Motion abgelehnt.

Affaire 2016.RRGR.569

N° de l'intervention:	111-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	01.06.2016
Déposée par:	Köpfli (Berne, pvl) (porte-parole) Haas (Berne, PLR) Müller (Orvin, UDC) Beutler (Gwatt, UDF) Bhend (Steffisbourg, PS) Löffel-Wenger (Münchenbuchsee, PEV)
Cosignataires:	9
N° d'ACE: 1283/2016	du 16 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Abolition de la régale du sel

Le Conseil-exécutif est chargé :
1. de résilier la convention intercantonale sur la vente du sel en Suisse ;
2. de supprimer la régale du sel des droits régaliens du canton (art. 52 de la Constitution cantonale) ;
3. d'abroger la loi sur la régale des sels ;
4. de vendre les participations cantonales aux sociétés Salines Suisses et SelFin Invest.

Développement :
La Suisse connaît la régale des sels. En vertu de ce droit, les cantons détiennent le monopole de l'extraction de sel et de son commerce. Les cantons ont cédé ce monopole aux Salines Suisses (autrefois Société des salines suisses du Rhin réunies) dans la Convention intercantonale sur la vente du sel en Suisse. Cette société par action appartient aux cantons.
La loi bernoise sur la régale des sels prévoit des amendes salées pour les personnes qui extraient du sel ou en importent dans le canton de Berne sans permis de la société détentrice du monopole public. Et comme si cela ne suffisait pas, l'achat et l'utilisation de sel illégal sont également sanctionnés. (« Est puni d'une amende de deux francs par kilogramme celui qui, sans permis de la Société des Salines suisses du Rhin réunies […] acquiert, vend ou utilise du sel soumis à la régale dont il sait ou doit savoir qu'il a été produit ou introduit illicitement, ou favorise de toute autre ma-

nière la production, l'écoulement ou l'utilisation de pareil sel. »)

Cette disposition pénale absurde montre bien que la régale des sels est un vestige du Moyen Âge. Dans une économie libérale, rien de la justifie. Il faut donc l'abolir. C'était également l'avis du Conseil fédéral dans sa réponse à une interpellation déposée en 2005 par Otto Ineichen (PLR), ancien conseiller national : « Le Conseil fédéral n'estime plus nécessaire, aujourd'hui, de maintenir le monopole sur le sel aux fins d'assurer l'approvisionnement de la population en sel de table ou la constitution de réserves pour lutter contre le verglas. Le maintien de ce monopole n'est pas compatible avec la loi sur les cartels révisée, qui vise à lutter contre toutes les formes de cartels […]. »

Faute de concurrence sur le marché du sel, les consommateurs et consommatrices et les communes payent des prix excessifs. En 2005, le laboratoire d'idées Avenir Suisse écrivait à ce sujet qu'en 2013, en Suisse, une tonne de sel de déneigement coûtait par exemple 190 francs, soit deux à quatre fois plus que dans les pays voisins. Pour le sel de cuisine, la différence de prix est également conséquente : si en Allemagne un kilo de sel de cuisine coûte environ 50 centimes dans le commerce, en Suisse il coûte le double. Les bénéfices élevés des Salines Suisses ont même provoqué l'intervention du Surveillant des prix en 2014.

Le canton peut abolir lui-même cette réglementation anticoncurrentielle. En effet, l'article 12 du concordat dispose que « les cantons peuvent en tout temps retirer leur adhésion à la fin de chaque année civile, moyennant préavis d'une année. »

La résiliation de la convention s'accompagnerait évidemment aussi de l'abrogation de la loi sur la régale des sels et le canton devrait vendre sa participation de 11,93 pour cent aux Salines Suisses (Pratteln) et de 15,96 pour cent à SelFin Invest AG (Pratteln).

Réponse du Conseil-exécutif

Introduction

Avec la Convention intercantonale du 22 novembre 1973 sur la vente du sel en Suisse (concordat), les cantons ont transféré l'exercice des régales cantonales du sel à la SA Salines Suisses, qui se trouve à cent pour cent aux mains des cantons et de la Principauté du Liechtenstein. Le canton de Berne détient 11,93 pour cent des actions, ce qui fait de lui le principal actionnaire. Les activités des Salines Suisses regroupent l'exploitation, la production, le commerce et l'importation du sel. L'entreprise est soumise à l'obligation d'assurer l'approvisionnement et de constituer des réserves de sel. La tâche centrale des Salines Suisses consiste à rendre en tout temps le sel accessible à tous les opérateurs du marché aux mêmes conditions. Une moitié de la soixantaine de tonnes de sel produite chaque année sert, sous forme de sel à dégeler, à garantir la mobilité en hiver. Les autres produits issus du sel sont utilisés dans la cuisine, dans l'agriculture, à des fins pharmaceutiques et médicinales, comme sels régénérants pour adoucir l'eau, dans le commerce et l'industrie, ainsi que pour le bien-être. Les Salines Suisses prélèvent en outre sur tous les sels, au nom du canton de Berne, des droits de régale qu'elles versent intégralement aux cantons. Elles fonctionnent selon les principes de l'économie de marché et de l'économie d'entreprise.

La régale des sels du canton de Berne est inscrite à l'article 52, alinéa 1, lettre *a* de la Constitution cantonale. La mise en œuvre de l'abolition de la régale des sels, revendication principale de la motion, exigerait donc une modification de la Constitution soumise à la votation populaire obligatoire.

Chiffres 1 et 4

Il est en principe possible au canton de Berne de sortir du concordat, mais cela ne signifierait pas pour autant qu'il cesserait automatiquement d'être actionnaire des Salines Suisses[1]. Tant qu'un canton est actionnaire, il a, conformément à l'article 6 des statuts des Salines Suisses, l'obligation de veiller à ce que les besoins en sel sur son territoire soient couverts exclusivement auprès des Salines Suisses. Pour être libéré de cette obligation, il doit vendre ses actions. Or, conformément à l'article 5 des statuts, le transfert d'actions ne peut s'effectuer valablement qu'avec l'approbation expresse du Conseil d'administration et celui-ci peut refuser son approbation en cas de transfert d'actions au nom de personnes non actionnaires, surtout s'il s'agit de personnes privées. Si ni un autre canton ni la Principauté du Liechtenstein n'étaient disposés à reprendre les actions ou que le Conseil d'administration refusait d'approuver le transfert d'actions au nom de personnes non actionnaires, le canton de Berne ne pourrait pas valablement transférer ses actions à un tiers. Conformément à l'article 685c du Code des obligations, cela signifierait qu'il resterait actionnaire et par conséquent également lié à l'obligation d'acheter le sel.

Le Conseil-exécutif doute que d'autres cantons soient disposés à reprendre les actions du canton de Berne. Une suppression de la régale des sels dans le canton de Berne accompagnée d'une résiliation du concordat aurait en outre d'importantes conséquences pour les Salines Suisses, le concordat et la situation régalienne dans les autres cantons. Le Conseil-exécutif rejette par conséquent la solution consistant pour le canton de Berne à faire cavalier seul. Une suppression de la régale des sels et une résiliation de la convention intercantonale sur la vente du sel en Suisse ne lui paraissent – pour autant qu'elles aient un sens – possibles qu'au plan national, en collaboration avec l'ensemble des cantons.

Chiffres 2 et 3

Les monopoles d'Etat – comme les régales cantonales des sels – peuvent, au point de vue économique, présenter des aspects indésirables et désavantageux pour les consommateurs. Mais ils peuvent aussi comporter, pour toutes les parties, des avantages qui justifient leur maintien. Le Conseil-exécutif estime que dans le canton de Berne, le monopole d'Etat sur le sel est toujours avantageux et justifié, et ce pour les raisons suivantes:

Sécurité d'approvisionnement en sel de déneigement

L'entretien des routes est indubitablement une mission publique et l'achat de l'élément indispensable du service hivernal – le sel – doit donc être soumis au contrôle de l'Etat. Il est décisif d'assurer sa disponibilité en toute indépendance sur place et de garantir la mobilité aux voitures, vélos, piétons, transports publics et transports de marchan-

[1] Les explications qui suivent s'appliquent à la SA Salines Suisses et valent aussi par analogie pour la SA SelFin Invest.

dises par la route, y compris pendant des hivers très rigoureux.

Avec leurs solides infrastructures de stockage, les Salines Suisses offrent dans toute la Suisse la garantie de réserves suffisantes de sel à dégeler de bonne qualité (y compris dans des conditions hivernales extrêmes où les besoins sont très élevés et les parcours difficiles). Si le sel vient à manquer quelque part en Europe, il manque toujours dans toute l'Europe. Dans des périodes de ce genre, la liberté de choix dans l'approvisionnement ne servirait à rien au client, bien au contraire: comme on peut le constater, la Suisse n'a jamais connu de véritable pénurie de sel durant des hivers rigoureux, contrairement à d'autres pays européens. Dans ces situations, les autres segments de marché (sel industriel pour électrolyses, sels régénérants, sel pour le commerce, sel de cuisine, sels agricoles, etc.) n'ont pas non plus été touchés en Suisse, contrairement à nos voisins européens, et l'approvisionnement a toujours pu continuer d'être assuré sans interruption et de manière routinière.

Le sel indigène national que produisent les Salines Suisses présente une qualité supérieure et constante. De par sa constitution, le sel de mer est par exemple moins efficace pour faire fondre la neige ou la glace, et du fait de ses impuretés, il contribue à augmenter les coûts d'exploitation et d'entretien des véhicules, appareils et silos. Quant au sel gemme des pays voisins, il augmenterait fortement (à cause de la qualité du sel et de sa constitution, à savoir la taille des grains) la consommation de sel par rapport au sel des Salines Suisses utilisé aujourd'hui et accroîtrait en outre les risques de panne des engins.

Prix équitables et constants

Les prix pratiqués par les Salines Suisses sont constants, la Suisse ne connaît pas les fortes fluctuations d'autres pays (p.ex. prix fixes du sel à dégeler en hiver, au printemps et en été, pas de tension sur les prix qui serait due à une raréfaction du sel). Les réserves de sel de déneigement peuvent être constituées en été à des conditions plus favorables. Le risque de devoir payer un réapprovisionnement urgent à un prix plus élevé en hiver est calculable, ce qui représente une très grande sécurité budgétaire pour le canton et les communes. Les offres concurrentielles de l'étranger peuvent certes être moins chères, mais elles ne répondent souvent pas aux exigences du canton de Berne en matière de qualité et de durabilité. Les prix pratiqués par les Salines Suisses sont par ailleurs solidaires: où qu'il se trouve – dans une région de montagne ou dans la commune d'une grosse agglomération – l'acquéreur paie le même prix pour le sel livré.

Précisons également dans ce contexte que les bénéfices des Salines Suisses dépendent en premier lieu de l'activité hivernale et donc des conditions météorologiques indépendantes de leur volonté. Quand l'hiver est rigoureux, les dividendes distribués sur les bénéfices augmentent mais les cantons supportent par ailleurs des coûts plus élevés pour le service d'hiver. Quand l'hiver est doux et les bénéfices très faibles, c'est l'inverse[2]. A cela s'ajoute le fait que les clients de sel de déneigement profitent tous d'un remboursement les années où des bénéfices très élevés sont réalisés.

Si l'on compare les prix du sel de cuisine, on constate que le consommateur suisse paie moins cher que son voisin allemand pour le sel de Bad Reichenhall (qui représente 60% du marché) : le sel iodé et fluoré de Bad Reichenhall coûte en effet entre 1,58 et 1,78 euro le kilo alors que le prix au kilo du sel iodé et fluoré des Salines Suisses se situe entre 0,95 et 1,00 franc.

Coûts globaux avantageux et organisation allégée pour les cantons et les communes

Les installations d'entreposage et de chargement existantes, la proximité géographique des Salines Suisses ainsi que le système de distribution bien rôdé permettent aussi de commander à court terme de grandes quantités de sel à dégeler d'un niveau de qualité constant. Les cantons et les communes peuvent ainsi se concentrer sur le déneigement et limiter leur stockage à des quantités comparativement restreintes et opérationnelles. Si la régale des sels était supprimée, le canton de Berne devrait vraisemblablement mettre en place sa propre administration et son propre système d'achat, de logistique et de stockage, ce qui irait de pair avec les coûts correspondants et des charges de personnel supplémentaires. En l'absence des importants stocks stratégiques des Salines Suisses, destinés à couvrir les besoins sur plusieurs années, le canton de Berne et les communes devraient construire leurs propres entrepôts sur de précieuses réserves de terrain.

Transport écologique de grosses quantités

Le sel est une marchandise relativement lourde, raison pour laquelle son transport sur de longs trajets par des voies incertaines entraîne des prix élevés et impossibles à calculer, ainsi qu'un renchérissement en cas de pénurie. A l'heure actuelle en Suisse, environ 40 pour cent des livraisons de grosses quantités de sel passent par la voie ferrée (en Allemagne par exemple elles représentent moins de 1%). Le reste est livré par camion sur des trajets relativement courts. Du fait que les frais de transport poids lourd sont avantageux - mais non conformes au principe du paiement par l'utilisateur - au plan international, le sel en provenance de l'étranger parcourrait, en cas de suppression de la régale du sel, de longues distances par la route avant d'être livré à l'utilisateur final en Suisse.

Prophylaxie intelligente

Les conditions régaliennes permettent la réalisation la plus efficace des objectifs de médecine préventive visés par l'ajout de fluor et d'iode au sel de cuisine. La Suisse atteint aujourd'hui de très loin le taux le plus élevé d'approvisionnement en sel iodé et fluoré d'Europe (89% du sel de cuisine standard vendu en paquets). La législation fédérale sur les denrées alimentaires autorise l'ajout d'iode et de fluor au sel de cuisine, mais n'offre toutefois pas de base légale pour y contraindre les producteurs et les commerçants. Les Salines Suisses fournissent donc ce faisant une importante contribution à la santé nationale.

[2] Le canton de Berne a touché en moyenne CHF 1,1 million de dividendes par an entre 2011 et 2015, le montant annuel ayant subi de fortes fluctuations puisqu'il se situait entre CHF 0,3 million (en 2014) et CHF 1,6 million (en 2013). Durant la même période, le canton de Berne et les communes bernoises ont au total acheté entre 10 000 tonnes (en 2014) et 27 000 tonnes (en 2013) de sel à dégeler, pour un chiffre d'affaires représentant entre CHF 1,6 et CHF 4,5 millions par an.

Importants investissements avec long délai d'amortissement
L'exploitation du sel en Suisse est axée sur le long terme. Les Salines Suisses consacrent chaque année une dizaine de millions de francs à la desserte de nouveaux entrepôts de sel pour l'exploitation de l'avenir. Elles ont en outre investi au total 65 millions dans des entrepôts ces dernières années afin de garantir des capacités de stockage suffisantes en Suisse. Les moyens investis ne dégagent une utilité opérationnelle que plusieurs années après. De longs délais d'amortissement sont donc de règle sur les gros investissements que les Salines Suisses doivent consentir dans le cadre du mandat d'approvisionnement qui leur est confié par le concordat. Une suppression de la régale à court ou à moyen terme mettrait grandement en péril la rentabilité des importants investissements de ce type exigés, ce qui pèserait en particulier sur les cantons en leur qualité de propriétaires et d'actionnaires des Salines Suisses.
Aspects concernant le droit de la concurrence
La Constitution fédérale protège les droits régaliens des cantons comme dérogations au principe de la liberté économique (art. 94, al. 4 Cst.). La régale du sel n'a jamais été formellement contestée par la Commission de la concurrence et elle est conforme à l'OMC puisqu'elle ne discrimine pas les étrangers par rapport aux nationaux. L'application libérale de la régale des sels aux spécialités de sel de cuisine ne limite ni la diversité ni la liberté du marché et ne renchérit pas non plus les prix[3]. Ainsi par exemple les spécialités commercialisées par les Salines Suisses doivent-elles également s'imposer sur le marché libre car elles ne sont pas protégées par la régale des sels. Pour éviter de défavoriser l'industrie suisse de traitement et d'exportation du sel par rapport à ses concurrents étrangers, des solutions individuelles sont aussi proposées partout où cela est possible.
Conclusion
La Suisse applique une solution d'approvisionnement en sel éprouvée et pragmatique, qui présente un haut niveau de sécurité d'approvisionnement, allié à une stratégie écologique et économique de stockage et de logistique, ainsi qu'à un bilan positif des coûts globaux. La régale des sels a été instaurée à l'époque principalement pour garantir la sécurité alimentaire, alors qu'elle vise aujourd'hui prioritairement à garantir la mobilité durant les mois d'hiver. Sur un marché libéralisé où la régale des sels serait supprimée et où le canton de Berne aurait résilié la convention intercantonale sur la vente du sel en Suisse, il faudrait s'attendre à ne plus pouvoir disposer avec fiabilité du sel de déneigement au moment voulu et dans une qualité suffisamment bonne, en particulier pendant des hivers rigoureux, avec les conséquences négatives correspondantes pour la sécurité du trafic et l'économie.
Selon les estimations du Conseil-exécutif, il convient pour les raisons exposées ci-dessus de maintenir la régale cantonale du sel. Il ne voit en effet pas de raison d'échanger le système éprouvé d'approvisionnement en sel contre un processus incertain et un avenir où le canton de Berne devrait mettre à grands frais en place sa propre solution. Il considère qu'une éventuelle suppression de la régale des sels ne pourrait être envisagée que dans le cadre d'un processus coordonné avec l'ensemble des cantons. Aussi le Conseil-exécutif propose-t-il de rejeter la présente motion.
Proposition du Conseil-exécutif:
Rejet

Le président. Wir fahren weiter mit dem Traktandum 12. Der Regierungsrat lehnt diese Motion ab, wir führen eine freie Debatte. Grossrat Köpfli, Sie haben das Wort.

Michael Köpfli, Berne (pvl). Heute haben wir die Möglichkeit, im Kanton Bern für einmal eine Vorreiterrolle einzunehmen und einen alten Zopf abzuschneiden. Das Salzregal belastet die Konsumentinnen und Konsumenten und Gemeinden mit überhöhten Preisen. Das Salzregal ist wirtschaftsfeindlich, weil eine einzige Aktiengesellschaft das Monopol für die Förderung und den Handel mit Salz innehat. Das bedeutet nicht nur, dass der Import aus dem Ausland untersagt ist, sondern auch, dass keine andere Schweizer Firma in diesem Markt eingreifen darf. Das heisst konkret, dass es einen Monopolisten in der Nordwestschweiz gibt und es einem Berner Unternehmen nicht erlaubt ist, in den Salzhandel oder in die Salzförderung einzusteigen. Das Salzregal bringt den Kanton Bern aber auch in eine problematische Abhängigkeit einer Aktiengesellschaft. Eines haben wir bereits gesehen: Die Antwort auf meinen Vorstoss – das hat der Regierungsrat inzwischen eingestanden – wurde von der Schweizer Salinen AG mitgeschrieben. Weiter ist es so, dass wenn man die Antwort liest, die Statuten der Aktiengesellschaft de facto über unsere Gesetze und Verfassung gestellt werden. Dies indem der Regierungsrat argumentiert, auch wenn wir der Motion zustimmten, würden die Statuten nach wie vor ihre Gültigkeit behalten. Dagegen gibt es grosse rechtliche Bedenken – nicht nur von mir. Beispielsweise sieht auch Professor Dr. Peter V. Kunz von der Universität Bern diese Regelung als nichtig an.
Aber keine Angst, wir sind ein Parlament und kein Gericht. Ich werde nun keine rechtliche Argumentation anführen, sondern politisch argumentieren. Es gibt nämlich auch genug politische Argumente gegen dieses Monopol. Erstens sind die Monopolpreise nicht fair, sondern zu hoch. Der Regierungsrat und auch die Schweizer Salinen AG argumentieren sehr gerne damit, dass durch das Monopol faire und konstante Preise resultieren. Konstant sind die Preise selbstverständlich, das sind sie bei jedem Monopol. Sie sind aber nicht fair, sondern überhöht. Der Regierungsrat bemüht sich dann an einem Beispiel. Er vergleicht ein teures Markensalz aus Deutschland – das Bad Reichenhaller Salz – mit dem Monopolsalz aus der Schweiz und sagt, es sei viel teurer. Ich wollte mir diesen Sommer dann ein eigenes Bild machen, bin in Basel mit dem Tram Nummer acht über die Grenze nach Weil am Rhein gefahren und dort in den erstbesten Supermarkt gegangen. Ich habe tatsächlich das Bad Reichenhaller Salz gefunden. Nebenan hatte es ein

[3] Du fait de ce traitement libéral de la régale des sels, les amendes prévues à l'article 4 de la loi sur la régale des sels auxquelles la motion fait référence n'ont plus été prononcées depuis de nombreuses années. Les dernières procédures pour importation interdite de sel remontent en Suisse à la période antérieure au concordat, donc avant 1973.

anderes Salz in viel grösseren Mengen – ich habe es hier in der Hand. (*L'orateur montre un petit paquet de sel à l'assemblée.*) Dieses Salz kostet weniger als die Hälfte dessen, was das Salz, das der Regierungsrat anspricht, kostet. Faktisch ist es also so, dass in Deutschland, wo ein freier Markt herrscht, eine grosse Vielfalt an Produkten besteht und günstigere Preise gelten; so, wie das immer ist, wenn man den Markt spielen lässt und keine staatlichen Monopole durchsetzt. Das gilt übrigens auch für Streusalz. Ich habe jetzt darauf verzichtet, einen grossen Sack mit Streusalz mitzubringen. Aber auch dort zeigt eine Untersuchung der Avenir Suisse, dass Streusalz im nahen Ausland mit dem Faktor 2 bis 4 günstiger ist als Streusalz in der Schweiz.

Der Regierungsrat argumentiert dann weiter mit der Gesundheitsprävention und sagt, nur ein Monopol könne die Versorgung mit Jod und Fluorid gewährleisten. Auch dieses Argument ist haltlos. Selbst das günstige Salz, das ich in Deutschland gekauft habe, ist mit Jod und Fluorid angereichert. Es ist also absolut gleichwertig mit dem überteuerten Schweizer Monopol-Salz. Als nächstes Argument geht es um die Versorgungssicherheit. Ein Monopol würde die Versorgungssicherheit gewährleisten. Ein Blick in die Medien der letzten Jahre zeigt ein anderes Bild. Ich möchte stellvertretend nur zwei Titel aus Schweizer Zeitungen vorlesen. Im «Der Bund» wurde im Jahr 2010 geschrieben: «Kommt der Schnee, wird das Salz knapp». Im Blick war im Jahr 2013 zu lesen: «Wegen Engpass vor dem Salzlager stauen sich die Lastwagen». Es ist auch nicht so, dass im europäischen Ausland, wo der Markt liberalisiert ist, jeden Tag der Winterdienst zusammenbrechen würde. Im Gegenteil – das weiss jeder, der dort schon einmal unterwegs war. Ich möchte eine Analogie machen und mich da insbesondere an die Landwirtinnen und Landwirte im Saal richten. Niemand käme auf die Idee, für die Versorgungssicherheit ein staatliches Kartoffel-Monopol einzuführen und zu sagen, dass nur noch ein Staatsbetrieb Kartoffeln anbauen dürfe um die Bevölkerung zu versorgen. Im Gegenteil – eine Vielzahl an Landwirtinnen und Landwirten produziert hier Kartoffeln. Das sichert die Versorgungssicherheit und sicher kein staatliches Monopol. Ich bin überzeugt, dass dies allen einleuchtet. Beim Streusalz kann man zudem sehr gut langfristige Lieferverträge abschliessen und so die Versorgungssicherheit gewährleisten, und man ist nicht nur von einem Produzenten abhängig. Unterstützung für meinen Vorstoss kommt auch vom Bundesrat und vom Handels- und Industrieverein (HIV), der sagt, das Monopol sei für die Versorgungssicherheit nicht mehr nötig, und man würde dadurch gleichzeitig die Wirtschaft und die Konsumenten entlasten. Fazit: Das Salzregal ist wirtschaftsfeindlich, es belastet die Konsumentinnen und Konsumenten und Gemeinden mit höheren Preisen und bringt den Kanton Bern in eine problematische Abhängigkeit von einer AG. Schneiden wir diesen alten Zopf ab. Stimmen Sie bitte meiner Motion zu.

Le président. Es ist ziemlich unruhig hier im Saal. Bitte führen Sie Ihre Gespräche in der Wandelhalle. Es kommen nun die Fraktionen an die Reihe, da sich keine Mitmotionäre gemeldet haben.

Vania Kohli, Berne (PBD). Die BDP hat durchaus Verständnis dafür, dass man alte Zöpfe überprüfen will und, wenn es sich aufdrängt, auch abschneidet. Aber dann sollte unserer Meinung nach bereits klar sein, welche Frisur oder Perücke man anschliessend möchte. Das historisch gewachsene Modell steht für Gesundheit, Solidarität und Sicherheit. Gesundheit, weil die Bevölkerung via Salz mit Jod und Fluor versorgt wird, Solidarität, weil das Salz, ungeachtet der Transportdistanz gleich viel kostet und Sicherheit, weil die lückenlose Versorgung, vor allem auch beim Abtausalz, gewährleistet wird. Das Salzregal ist ein Bodenregal. Das Salz gehört dem Staat. Wer also – wenn nicht der Staat oder ein durch den Staat bestimmter Dritter – würde das Salz abbauen, wenn das Monopol abgeschafft würde? Wem würde es plötzlich gehören? Und was hätten wir davon? Wir würden zwar Geld für unsere Aktien erhalten, aber keine Dividenden mehr. Und das Salz müssten wir ja dennoch beziehen, wenn nicht ein anderer Kanton unsere Aktien kaufen würde.

Lassen Sie mich dazu noch etwas sagen. In der letzten Session haben wir beschlossen, dass wir die Kantonsverfassung nicht ändern werden; jedenfalls nicht jetzt. Wir müssten sie aber ändern, wenn wir das Salzregal auflösen wollen. Die Umsetzung mit einem Kanton alleine macht für uns absolut keinen Sinn und ist nicht wirklich wirkungsvoll. Wenn schon, müsste ein Beschluss sämtlicher am Vertrag beteiligter Kantone, inklusive Liechtenstein, erfolgen. Ein solcher Entscheid ergäbe für die BDP-Fraktion nur dann einen Sinn, wenn er gesamtschweizerisch umgesetzt würde. Dann müsste aber auch jede Gemeinde die nötige Infrastruktur bereitstellen – vor allem beim Auftausalz – und sich entsprechend absichern. Kurz und bündig: Wir versuchen hier ein Problem zu lösen, indem wir zehn neue schaffen. Noch kürzer und noch bündiger: Die BDP-Fraktion ist der Meinung, dass wir im Moment Gescheiteres zu tun haben.

Thomas Fuchs, Berne (UDC). Vania Kohli hat es richtig gesagt, wir haben tatsächlich Besseres zu tun. Geht es um den freien Markt, liberale Wirtschaftsordnung oder Staatsmonopole? Diese Frage stellt sich bei der vorliegenden Motion. Wir kennen diese Problematik bereits aus den Bereichen Kaminfegerwesen, Gebäudeversicherungen, Jagd und Fischerei, Notariate, amtliche Vermessungen und Geothermie. Wenn wir von Salz reden, dann meinen wir nicht nur Speisesalz oder Auftausalz. Es geht auch um Regeneriersalz, Badesalz, Gewerbe- und Industriesalz, Landwirtschaftssalz und Pharmasalz. In der Motion steht, dass es sich beim Salzregal um ein ineffizientes Monopol handle; es gehe über die Nutzung hinaus und umfasse auch den Import und den Verkauf. Es gibt aber durchaus auch andere Ansichten. Ich glaube, viele Leute wussten gar nicht, dass ein solches Salzregal existiert. Darum kann es auch nicht so schlimm sein, sonst wäre es in der Vergangenheit ein viel grösseres Thema gewesen. Ich verweise besonders auf ein Buch von Fred Rueff. Ich weiss nicht, ob Sie es kennen. Es ist im Internet erhältlich und heisst: «Ist das Salzregal noch zeitgemäss?» Das Buch stammt aus dem Jahre 2014, es handelt sich also um kein altes Buch. Ich habe das Buch

bestellt und dabei festgestellt, dass ich mit dem Verfasser vor 30 Jahren die Rekrutenschule absolvierte. Er schreibt über die Vereinbarkeit des Salzregals mit den internationalen Verpflichtungen der Schweiz. Herr Rueff praktiziert hauptsächlich in den Rechtsgebieten des Handels-, Gesellschafts- und Wirtschaftsrechts. Das den Kantonen verfassungsrechtlich gewährte Monopol besteht seit 170 Jahren. Das Monopol widerspricht auch nicht den heutigen GATT-Abkommen. Die inländische Rechtsordnung ist derart stabil, dass auch das Bundesgericht es kaum aufheben würde. Das schreibt Herr Rueff auch in diesem Buch und hält das klar fest.

Am Schluss ist er selber auch kritisch und sagt: «Das Salzregal steht wie ein Fels in der Brandung eines Ozeans. Es ist nach meiner Einschätzung eine blosse Frage der Zeit, bis der Wellengang den Felsen so erodiert hat, dass er umstürzt». Er hat wahrscheinlich die Gefahr aus dem Ausland erwartet, dass von dort Druck gemacht würde und dass ein verhandlungsschwacher Bundesrat sich nicht verteidigen würde. Er hat aber wahrscheinlich nicht mit den Grünliberalen gerechnet, die hier mit dem Salzregal kurzen Prozess machen wollen. Mir liegt übrigens auch die einvernehmliche Regelung zwischen der Schweizer Rheinsalinen AG und dem Preisüberwacher Stefan Meierhans vor. Wer will, kann sie hier einsehen kommen. Die Regelung betrifft die Salzpreise und die Rabatte und ist datiert vom 24. 1. 2014. Es ist also kein alter Vertrag, sondern ein aktueller. Die Rheinsalinen verpflichten sich darin unter anderem zu Rabatten und Rückerstattungen bei hohen Gewinnen infolge strenger Winter. Zudem werden die Salzimporte vereinfacht.

Seitens der SVP stellen wir folgendes fest: Die Gemeinden werden termingerecht und umfassend beliefert und sind zufrieden. Auch die Randregionen und kleine Gemeinden bezahlen keinen Zuschlag. Bei internationaler Knappheit haben wir mit dem Salzregal eine autonome Versorgung und sind nicht vom Ausland abhängig. Switzerland first, wäre hier das Motto. Oder glaubt irgendjemand, dass bei einer Salzknappheit in einem harten Winter die Schweiz bevorzugt behandelt und beliefert würde? Oder müssten alle Gemeinden wieder eigene Salzlager anlegen, obwohl bei den Rheinsalinen in den letzten Jahren für solche Lager über 60 Mio. Franken investiert wurden? Wollen wir inskünftig unser Salz aus China beziehen? China ist das Land mit der höchsten Salzförderung. Macht es Sinn, das Salz von China hierher zu transportieren? Bis jetzt hat das Salzregal sehr gut funktioniert und der Kanton Bern hat zudem eine ansehnliche Summe an Überschüssen erzielt. Im Kanton Aargau wurde übrigens auch bereits darüber diskutiert. Grossrat Benjamin Giezendanner hat damals gesagt, das Salzmonopol sei zwingend nötig. Sein Transportunternehmen fahre internationale Salzlieferungen aus. Deshalb wisse er, dass die Situation in den Ländern ohne Monopol viel schlimmer sei. Er nahm die Rheinsalinen gar in Schutz und sagte, das, was in den letzten Jahren abgegangen sei, sei nur dank einer logistischen Meisterleistung und kurzen Lieferfristen möglich gewesen. Wir sehen dies gleich und lehnen die Motion daher ab. Es ist heute nicht an der Zeit, dem Salzregal als einheimischem Bodenschatz den Todesstoss zu versetzen. Die grosse Mehrheit der SVP Fraktion würde auch ein Postulat ablehnen. Wie gesagt, wir haben Gescheiteres zu tun.

Hasim Sancar, Berne (Les Verts). Die Motion zum Salz lässt sich nahtlos einreihen in die Privatisierungswelle, auf welche die glp mit Hochgeschwindigkeit aufgesprungen ist und sich damit von der neoliberalen Strömung voll und ganz erfassen lässt. Achtung, es besteht Rutschgefahr mit erheblichen Folgekosten! Salz ist lebenswichtig für den Körper und schafft im Körper ein Gleichgewicht. Es besteht also, um es bildlich auszudrücken, ein salziger Grundbedarf. Der Salzgehalt im Körper beträgt 200 Gramm. Jede Schweizerin und jeder Schweizer konsumiert neun Gramm Salz pro Tag. Ohne Salz wären die Zellen nicht lebensfähig, die Organe würden nicht funktionieren. Salz wurde als weisses Gold vor Jahrtausenden höher geschätzt als das wertvolle Edelmetall. In manchen Ländern galt Salz als Universalwährung. Der Begriff «Salär» kommt auch von Salz, denn früher bekamen die Offiziere einen Teil ihres Lohnes in Salz. Salz ist wichtig für unseren Alltag und für die Lebensqualität. Salz erfüllt unterschiedliche Zwecke. Ein Leben ohne Salz können wir uns nicht vorstellen. Wir müssen mit Salz daher sorgsam umgehen. Salz ist ein Gemeingut, alle sollen Zugang haben. Wir müssen achtgeben, dass die Akteure des Salzmarktes dies ebenfalls wissen und danach handeln. Salz kann in Wintermonaten auch auf der Strasse Leben retten, ist aber kein wirksames Mittel gegen zu hohe Geschwindigkeit

Die Motionäre möchten ein bewährtes, stabiles Salzproduktions-System in der Schweiz privatisieren, obwohl es mit einer interkantonalen Vereinbarung gesichert ist. Private Unternehmungen sind gewinnorientiert und achten vor allem auf ihren Profit. Sie garantieren die Grundversorgung nicht, denn das entspricht nicht ihrer Logik. Die Schweizer Salinen haben eine lange Geschichte und eine über Jahrhunderte alte Entwicklung hinter sich. Heute sind sie im Konkordat so organisiert, dass sie unseren vielfältigen Salzbedarf sichern. Ein solch feines System darf nicht dem Privatsektor geopfert werden. Die Motionäre argumentieren auch mit einer Kostenreduktion, welche die Privatisierung des Salzhandels mit sich bringen würde. Dafür benützen sie ein Beispiel aus Deutschland. Mehr Argumente sprechen allerdings dagegen als dafür. Der Regierungsrat beweist in seiner Antwort, dass das Salz aus Deutschland nicht billiger ist.

Nachfolgend führe ich weitere Gründe auf, die gegen den Einkauf von Salz auf dem freien Markt – auch aus dem Ausland – sprechen: Erstens muss es für den Konsum nicht immer das billigste Produkt sein und lokale Produkte sollten, wenn möglich, immer bevorzugt werden. Zweitens ist das billigste Salz aus dem Ausland in der Regel weder garantiert ökologisch noch stimmt die Qualität immer. Qualitativ schlechtes Salz aus dem Ausland mag zwar billiger sein, und es gibt mehr Salz zum gleichen Preis. Weil das Salz aber minderwertig ist, werden die Maschinen und Geräte schneller und stärker beschädigt. Drittes sind in Deutschland die Mieten von Salzlagerungshallen viel billiger als in der Schweiz. Ebenso sind die Löhne sowie andere Kosten, die im Salzhandel anfallen, tiefer als in der Schweiz. Ausserdem müsste der Kanton das Salz bei einer Privatisierung selber lagern, was wiederum mit hohen Administrations- und Personalkosten verbunden wäre. Die konstanten und

fixen Preise der Schweizer Salinen garantieren eine hohe Budgetsicherheit. Zudem solidarisieren wir uns durch den Bezug von Schweizer Salz mit den Bergregionen, weil die Preise für alle gleich sind. Zusätzlich leisten wir einen wichtigen Beitrag zur Volksgesundheit, weil unser Salz mit Jod und Fluor angereichert ist.
Die Salzproduktion braucht eine langjährige Strategie und einen Investitionsplan, um die Versorgung auch in schlechten Zeiten zu gewährleisten. Zur Abwehr haben die vergangenen Generationen geschickt gehandelt und die Salzversorgung gegen die Privatisierung kompliziert, aber effizient abgesichert, indem sie in die Verfassung aufgenommen wurde, welche, wie Sie alle wissen, nur mit einer Volksabstimmung verändert werden kann. Warum die Motionäre gegen diese interkantonale Vereinbarung ankämpfen, ist nicht zu verstehen.
Ich komme nun zum Schluss. Wir kennen es aus unzähligen anderen Beispielen, wie Mutter oder Vater Staat einspringen muss, weil die Privaten ihre Aufgabe nicht erfüllen. Deshalb gibt es nur eine logische Antwort bei der Frage um die Zukunft der interkantonalen Salzproduktion: Lieber stabile interkantonale Verhältnisse als eine unsichere Privatisierung, die uns doch teurer zu stehen kommen wird. Die Grünen folgen der Empfehlung des Regierungsrats und lehnen den Vorstoss einstimmig ab.

Hans Kipfer, Münsingen (PEV). Die EVP stellt fest, dass in letzter Zeit diverse liberale Vorstösse zum Rückzug des Staates aus gewissen Aufgaben eingegangen sind. Das ist einer davon. Trotz der sehr ausführlichen Antwort der Regierung zu diesem Vorstoss erachten wir den Salzhandel nicht als Thema, das wir im Kanton Bern nun dringendst überarbeiten müssten. Es besteht ein funktionierendes System. Es wird Schweizer Salz gefördert und nicht liberal im Ausland eingekauft. Kurz – die EVP will, dass der Ressourceneinsatz der Verwaltung auf die Lösung dringenderer Probleme fokussiert wird. Darum lehnen wir diesen Vorstoss ab.

Adrian Haas, Berne (PLR). Wenn ich meinen Vorrednern zuhöre, stelle ich fest, dass der mittelalterliche Geist noch immer im 600-jährigen Rathaus schwebt. Erstaunt hat mich vor allem das Votum von Thomas Fuchs von der SVP. War es doch die SVP, die in den Kantonsräten Zürich eine parlamentarische Initiative und St. Gallen eine Fraktionsmotion zu genau der gleichen Sache eingereicht hat – selbstverständlich für die Abschaffung dieses antiquierten Salzregals und der Salzhandelsbeschränkung. Es wird eine ganze Reihe von Argumenten aufgeführt. Kein einziges aber hält stand. Die Versorgungssicherheit als Argument hält nicht stand. Die Kantone und die Gemeinden können sich doch auch in einem freien Markt bei einem Lieferanten vertragliche Reservemengen zusichern lassen oder sogar Lageranteile reservieren lassen, ohne selber über Lager verfügen zu müssen. In der Wirtschaft ist es übrigens gang und gäbe, dass man sich bei Produzenten einen gewissen Anteil am Lager – beispielsweise für Halbfabrikate – sichern lässt und diese nicht selber aufbewahrt. Auch dort ist die Qualität, welche vertraglich vereinbart wird, für den Kunden gesichert. Ich komme auf die ökologischen Fragen zu sprechen. Ich erinnere Sie daran, dass in der Schweiz 40 Prozent der Grossmengen von Salzlieferungen per Bahn erfolgen. 60 Prozent erfolgen also nicht per Bahn. Der grösste Teil wird per LKW transportiert. Es ist einfach eine Tatsache, dass nicht jede Region problemlos per Zug beliefert werden kann. Das dürfte auch in einem freien Markt nicht anders sein. Wenn man hier innerdeutsche Zahlen betrachtet, haben diese mit dem Schweizerischen Markt eigentlich nicht viel gemeinsam.
Zur Gesundheitsprävention sage ich Ihnen Folgendes. Das eidgenössische Lebensmittelgesetz erlaubt die Beifügung von Jod und Fluorid zum Speisesalz. Wer solches Salz will, der kann sich auch unter Marktbedingungen mit solchem Salz eindecken. Dafür braucht es kein Monopol. Und zu dieser Randregions-Keule, die hier als Argument immer geschwungen wird, weil man sich dadurch erhofft, dass einzelne Grossräte aus den Regionen kalte Füsse bekämen: Wieso ein Randgebiet in einem freien Markt nicht mehr mit Salz versorgt werden sollte, sehe ich nicht ein. Bisher erfolgte die Versorgung von Randgebieten mit Lebensmitteln und anderen Gütern, beispielsweise auch mit Heizöl, auch unter Marktbedingungen, bestens. Wenn die überhöhten Preise ganz allgemein fallen würden, würden auch die Randgebiete davon profitieren. Dass in der Schweiz die Salzpreise zu hoch sind, ist schon lange bekannt. Das Ausmass ist nicht ganz einfach abzuschätzen, weil hier kein wettbewerblicher Markt besteht. Man kann aber doch sagen, dass der heutige Preis für eine Tonne Auftausalz in der Schweiz 190 Franken beträgt. Dieser Preis ist hier mit dem Faktor 2 bis 4 höher als im umliegenden Ausland. Auch für Schweizer Konsumentinnen und Konsumenten von Speisesalz fällt diese Preisdifferenz erheblich aus. Ein Kilo Speisesalz im deutschen Detailhandel kostet ungefähr 50 Rappen. Hier bezahlt man ungefähr das Doppelte. Wären die Kostenvorteile, die hier aufgeführt werden, tatsächlich vorhanden, würde man sich ja nicht für ein Monopol wehren, da man ja unter Marktbedingungen konkurrenzfähig wäre. Also stimmt diese Argumentation irgendwo nicht. Tatsache ist, dass das Monopol eine reine Geldquelle für die Kantone ist und, dass die Gemeinden und die Konsumentinnen und Konsumenten die im wahrsten Sinne gesalzene Rechnung bezahlen. Aus diesem Grund stimmen wir dieser Motion zu.

Roberto Bernasconi, Malleray (PS). Beaucoup de choses ont déjà été dites sur cette motion, je ne vais pas revenir sur certains points mais me tenir à l'essentiel. Le groupe socialiste a longuement débattu sur cette thématique et malgré tout notre camarade Patric Bhend n'a pas réussi à nous convaincre, ceci malgré des informations complémentaires concernant le prix du sel, qui est bien sûr moins élevé notamment dans nos pays voisins. Pour nous, il paraît important de pouvoir garantir non seulement le prix, même s'il est un peu plus élevé, mais surtout l'approvisionnement du sel en hiver. En effet, une carence de sel dans certaines régions de notre canton pourrait s'avérer catastrophique, notamment dans nos régions touristiques. Ceci ne serait plus garanti en cas d'acceptation de la motion. Nous sommes peut-être conscients que, comme le disent les motionnaires, cela peut être un vestige du Moyen-Âge, mais nous pensons que la situation actuelle est optimale et nettement satisfaisante. Voici les raisons pour lesquelles le

groupe socialiste va rejeter cette motion et vous demande de suivre le gouvernement pour cette intervention.

Johann Ulrich Grädel, Huttwil/Schwarzenbach (UDF). Wir von der EDU sehen es nicht alle gleich. Wir sind aber mehrheitlich derselben Meinung wie die Regierung. Die Regierung hat in ihrer Antwort die Vorteile gut erklärt. Die Schweizerischen Salinen funktionieren gut. Wir haben eine grosse und gute Versorgungssicherheit mit qualitativ gutem Salz. Es sind grosse Lager vorhanden und wir haben kurze Transportwege und Arbeitsplätze. Die Preise sind in der Schweiz überall dieselben und aus meiner Sicht nicht überrissen, bedenkt man, dass der Kanton Bern noch daran verdient. Es wäre nicht sinnvoll, wenn der Kanton Bern jetzt im Alleingang austreten würde. Darum ist die EDU mehrheitlich gegen die Motion.

Hannes Zaugg-Graf, Uetendorf (pvl). Das ist jetzt einmal ein Vorstoss, der ein bisschen Würze in unseren faden Polit-Alltag bringt. Ein Regal ist in unserem Sprachgebrauch ein Möbelstück, in dem man Dinge aufbewahrt und verstauben lässt, die man aus Tradition noch nicht entsorgen wollte. Verstaubt ist auch das Salzregal und entsorgen sollte man es schon lange. Aber wenn man nun die Argumentation liest und hört, dann kommen nun wieder die drei heiligen Grundsätze der bernischen Politik zum Zug: Das habe man schon immer so gemacht, das habe man noch nie so gemacht und überhaupt; da könne ja jeder kommen. Wenn man die Antwort der Salzsalinen – pardon, die Antwort der Regierung – liest, könnte man meinen, dass bei einer Annahme dieses Vorstosses künftig jede Bouillon zu einem Luxusartikel würde. Und wenn Frau Regierungsrätin Simon etwas von ihrer Kollegin Frau Egger gelernt hat, wird sie Ihnen im Anschluss in ihrem Votum sämtliche Gemeinden aus allen Randregionen aufzählen, welche hier im Saal eine Vertretung haben. Sie wird anführen, dass deren Bevölkerung in den kommenden Wintern wohl sofort «ufe Schnouz gheie» wird, wenn sie aus dem Haus geht, weil es entweder kein Streusalz mehr geben wird oder die Gemeinden geradezu armengenössig würden, sollten sie sich noch eine Schwarzräumung leisten.

Nur nebenbei möchte ich Ihnen einen kleinen Erfahrungsbericht aus 12 Jahren als Gemeindepräsident liefern. Im Winterdienst sind die grössten Kosten in der Räumung selber versteckt. Dies, weil es gottseidank häufig am Sonntag und in der Nacht schneit und man jedes noch so kleine Schäumchen Schnee gerne so schnell wie möglich wegkratzt. Eine Budgetsicherheit, wie in der Antwort stipuliert wird, gibt es im Winterdienst also überhaupt nicht, weil wir zum Glück das Wetter noch nicht selbst bestimmen können.

Und Speisesalz sei im Ausland anscheinend gar nicht billiger, kann man in der Antwort lesen. Im Gegenteil. Das Markensalz von Bad Reichenhall sei teurer als das Jurasalz, das Markensalz in der Schweiz. Es gibt ja auch nur eines. Und das Bad Reichenhaller Salz habe einen Marktanteil von sage und schreibe 60 Prozent unter den Markensalzen. Diese Zahl stimmt sogar, findet man beim Recherchieren raus. Nur wird eine wichtige Tatsache verschwiegen. Man könnte nämlich mit der gleichen Argumentation auch behaupten, dass Rolls Royce einen Marktanteil von 70 Prozent habe – wenn man ausser Acht lässt, dass man nur Autos ab einem Preis von 300 000 Franken angeschaut hat. Weil man in Deutschland ein bisschen fortschrittlicher ist, hat das Salz mit einem Markennamen nur einen marginalen Anteil am gesamten Salzhandel. Der grösste deutsche Hersteller, die Firma K + S in Kassel, beliefert beispielsweise Grossverteiler mit Salz. Das Salz hat auch einen Namen. Es heisst «Salz». Übrigens ist es auch mit Jod und Fluorid versetzt. Im Blindtest gegen ein Markensalz aus der Schweiz stellt man fest, dass es salzig schmeckt. Keine Rede von schlechterer Qualität, wie vorhin behauptet wurde.

Die Regierung sagt, wenn man etwas ändern wolle, müsse dies der Bund gesamtschweizerisch tun. Vor über zehn Jahren gab es einen Vorstoss des Unternehmers Otto Ineichen, den der Bundesrat angenommen hätte. Der Vorstoss wurde aber nach massiver Lobbyarbeit zurückgezogen, mit der Begründung, wenn man schon etwas unternehmen wolle, müssten dies die Kantone tun. Spätestens hier beisst sich also die Katze in den Schwanz. Der Puck, der wieder an die Kantone zurückgeschoben wurde, verstaubt nun also im Regal. Ein weiteres Argument ist dasjenige von der Gesundheitsprävention. Wenn wir nicht mehr das mit Jod und Fluor angereicherte Sel de Jura hätten, würden uns reihenweise die Zähne ausfallen und Kröpfe wachsen – so könnte man das verstehen. Mein persönlicher Salzverbrauch ist am grössten beim Regeneriersalz für die Abwaschmaschine. Ich verwende seit Jahrzehnten kein normales Speisesalz mehr. Ich habe noch alle Zähne und sie haben auch nicht mehr Löcher. Und eines kann ich Ihnen also sagen: Die Gefahr, dass man einen Kropf bekommt, ist hier in diesem Saal wesentlich höher, als wenn man auf Salz mit Jod verzichtet.

Es folgen nun noch einige Reaktionen auf Fraktionsvoten. Vania Kohli hat kurz zusammengefasst. Ich werde nun auch kurz zusammenfassen, was Sie ungefähr gesagt haben. Es gibt viel zu tun und wir hätten Gescheiteres zu tun. Es gibt viel zu tun, das ist richtig. Dass es Gescheiteres zu gäbe, hat auch Grossrat Fuchs von der SVP gesagt. Das sagt ausgerechnet ein Grossrat, der hier Motionen einreicht wegen quietschender Trams beim Zytglogge. (*Hilarité*) Ja, bitte – wir haben Gescheiteres zu tun.

Und nun folgt noch das ultimative Argument. Lieber Grossrat Sancar und alle anderen, die hier ein Loblied auf das Salz gesungen haben, diese Motion will nicht das Salz verbieten. Sie will auch nicht den Salzabbau in der Schweiz verbieten; auf keinen Fall. Vielleicht wird es in Zukunft einfach keine Lizenz zum Gelddrucken mehr sein. Man wird auch künftig Salz in grossen Hallen lagern können. Die Halle wird man vielleicht ein bisschen weniger schnell abschreiben können. Auch die Schwarzräumung wird in Zukunft noch möglich sein. Und keine Kuh, keine Geiss oder kein Schaf muss künftig auf einen Leckstein verzichten. Die Versorgungssicherheit ist in keiner Weise gefährdet. Kurz, lasst uns dabei helfen, diesem staatlichen Kartell ein wenig die Suppe zu versalzen und uns diese Suppe gleichzeitig zu vergünstigen.

Le président. Es folgen nun die Einzelsprecherinnen und Einzelsprecher. Als Mitmotionär verlangt Herr Grossrat Bhend das Wort. Hier gilt dieselbe Redezeit, Patrick, nämlich drei Minuten.

Patric Bhend, Steffisbourg (PS). Ich bin Mitmotionär. Es mag ein wenig überraschen, dass ich, von der linken Seite her kommend, hier Mitmotionär bin bei der Abschaffung eines Staatsmonopols. Ich bin ein wenig überrascht von dieser Debatte. Vor allem bin ich überrascht über das Loblied auf die Planwirtschaft seitens von Vertreterinnen und Vertretern bürgerlicher Kreise. Ich habe ein gewisses Verständnis, wenn dies diejenigen auf der linken Seite tun. In der letzten Zeit hatte ich vermehrt Kontakt zu Leuten aus der ehemaligen DDR. Dabei stellte ich fest, dass dort die neue Marktwirtschaft nun so richtig Einzug hält und dass der Markt eben schon nicht alles regelt. Teilweise wünscht man sich dort gewisse planerische Dinge tatsächlich zurück. Und man merkt, dass zum Teil nicht alles so verteufelt war, wie es von der neueren Geschichte dargestellt wird. Es war durchaus nicht alles schlecht. Darum habe ich ein gewisses Verständnis, wenn die Linken gewisse Sympathien für solche Staatsmonopole hegen. Aber man könnte beinahe meinen, es würde nicht anders gehen als mit einem Monopol. Und da möchte ich Ihnen schon einmal entgegenhalten, wie es denn anders gehen könnte. Ich bin ja nicht dagegen, dass die öffentliche Hand mitmischt. Manchmal regelt die Marktwirtschaft nicht alles perfekt. Beispielsweise bin ich bezüglich der Versorgung mit Elektrizität auch klar der Meinung, dass das Stromnetz in der öffentlichen Hand bleiben sollte. Auch beim Wasser finde ich, es sollte in der öffentlichen Hand bleiben, und dies gilt vielleicht auch für die wichtige Stromproduktion und gewisse Teile der Telekommunikation.

Da bin ich bei einem guten Beispiel angelangt, mit welchem man aufzeigen kann, wie es auch laufen kann mit einem staatlichen Involvement bei einem wichtigen Thema; wie beispielsweise bei der Swisscom. Ich störe mich hier nicht daran, dass der Staat Einfluss nimmt, sondern an der Absolutheit, mit der das geregelt ist. Würde man die Regelung beim Salzmonopol auf die Telekommunikation übertragen, wäre dies so, als dürfte nur die Swisscom und keine andere Unternehmung Mobiltelefonie anbieten, weil der Staat bei der Swisscom die Finger im Spiel hat. Schliesslich ist die Telekommunikation ein wichtiges Thema, und ohne sie würde die ganze Wirtschaft nicht mehr funktionieren. Es wäre so, dass jeder, der ein Handy aus dem Ausland importieren würde, sich strafbar machte und gebüsst würde. Dasselbe hatten wir früher: Man durfte nur Telefonapparate anschliessen, die von der Swisscom genehmigt worden waren. Das kann es doch nicht sein. Es ist durchaus möglich – ich sehe bei einer Abschaffung dafür eine Chance – dass ein gewisser Wettbewerb entsteht, in dem sich die Schweizer Salinen durchaus messen können; dies mit positiven Effekten für uns alle.

Lassen Sie mich noch eine Schlussbemerkung an alle diejenigen machen, die sagen, dass das Salz aus der Nähe stammen sollte. Gehen Sie einmal in die Landi einkaufen, wo vor allem die Landwirtinnen und Landwirte einkaufen, und schauen Sie, wie viele der Hacken und anderen Dinge, die dort verkauft werden, in der Schweiz produziert wurden und wie viele der Produkte aus China stammen. Danach werden wir wieder über die langen und weiten Wege reden.

Mathias Müller, Orvin (UDC). Ich bin ebenfalls Mitmotionär. Die liberale Wirtschaftsordnung ist wahrscheinlich der wichtigste Eckpfeiler des Erfolgsmodells Schweiz – darüber sind wir uns wohl ziemlich einig. Ein staatliches Monopol verträgt sich in Gottes Namen nicht mit dieser liberalen Wirtschaftsordnung. Herr Sancar hat gesagt, die glp sei von einem liberalen Geist erfasst. Zum Glück ist sie das. Sie haben gesagt, es sei ein wenig trendy. Der Protektionismus à la Trump ist momentan auch ein wenig trendy; er könnte bei Ihnen beinahe noch in die Lehre gehen, so wie Sie das Salz protektionistisch schützen wollen. Solche Staatsmonopole vertragen sich in Gottes Namen nicht mit dem schweizerisch-liberalen Modell. Zu diesem Schluss kam bereits im Jahr 2005 der Bundesrat auf die Anfrage von Nationalrat Otto Ineichen. Ich zitiere den Bundesrat: «Der Bundesrat erachtet es heute nicht mehr als erforderlich, das kantonale Salzregal aufrecht zu erhalten und die Bevölkerung mit Speisesalz zu versorgen oder die Bereitstellung von Streusalz zu garantieren. Die Aufrechterhaltung verträgt sich nicht mit dem gegen alle Kartelle gerichteten Vorgehen, auf welches das revidierte Kartellgesetz abzielt».

Kommen wir nun auf die Versorgungssicherheit zu sprechen. Wer zugehört hat, was hier teilweise gesagt wurde, könnte beinahe das Gefühl bekommen, im Ausland würde im Winter der Verkehr zum Erliegen kommen und dass, weil es in Deutschland kein Monopol gebe, die Autos nicht mehr fahren können weil das Streusalz ausgegangen wäre. Man bekommt auch das Gefühl, dass die Leute im Ausland unter Jodmangel leiden würden weil dort kein staatliches Monopol besteht. Dem ist nicht so. Im Gegenteil, es ist schon beinahe fahrlässig, wenn wir unsere Versorgungssicherheit von einem einzigen Anbieter abhängig machen. Statt mit einem wirtschaftsfeindlichen Monopol, das die Schweiz in die Abhängigkeit von einem einzigen Anbieter zwingt, könnte die ganze Versorgungssicherheit auch vertraglich geregelt werden. Das würde genauso funktionieren, auch bezüglich der Anreicherung mit Jod. Bitte nehmen Sie die Motion in diesem Sinn an und versenken endlich einmal dieses etatistische, wirtschaftsfeindliche Salzregal.

Antonio Bauen, Münsingen (Les Verts). Das Salz in der Suppe ist auch hier enthalten. Aber, Hand aufs Herz: Ist der Salzpreis in einem Haushalt wirklich das Wesentliche, das über das Überleben oder Nicht-Überleben des jeweiligen Haushalts entscheidet? Das glaube ich nicht, genauso wenig wie beim Milchpreis oder der Milch. Dort dürften wir einen anständigen Preis bezahlen. Was bedeutete es schlussendlich, Marktbedingungen einzuführen? Alle Gemeinden – 360 im Kanton Bern – müssten periodisch alle vier Jahre ihre Salzlieferungen ausschreiben. Sie bekämen das Salz vielleicht zu einem etwas günstigeren Preis, man hätte aber 360 mal den Aufwand, um die ganzen Ausschreibungen durchzuführen. Es würde einen Preiskampf entstehen und die Gemeinden würden belästigt durch Telefonate von irgendwelchen Verkäufern von Salz. Unter dem Strich würde wohl nichts gespart werden, und man hätte lediglich Ärger dadurch. Zudem würde man die eigenen Salzlieferanten gefährden, die unter Umständen in eine private Gesellschaft überführt würden, welche vielleicht auch eine Art Monopol darstellte. Ganz klar bringt uns das überhaupt nicht weiter. Und noch zu diesem letzten Erlebnis mit der glp: Vielleicht solltet ihr das «Grün» einmal aus eurem Namen herausnehmen und mit einem «n» für «neolibe-

rale Partei» ersetzten. Im jetzigen Moment wäre Thatcherismus vielleicht treffender.

Beatrice Simon, directrice des finances. Wenn man den Diskussionen zuhört, scheint es wirklich ein wenig um das Salz in der Suppe zu gehen und diese Motion scheint diejenige zu sein, die dieses Mal so richtig zu reden gibt. Die Schweizer Salinen sind wegen einer interkantonalen Vereinbarung dazu verpflichtet, für genügend Salz zu sorgen. Zuverlässig, unabhängig und solidarisch soll dieser Auftrag ausgeführt werden. Früher lag der Fokus primär auf der Ernährungssicherheit. Heute ist es ein bisschen anders und der Fokus wird mehr auf die Sicherstellung der Mobilität in den Wintermonaten gelegt, da es wichtig ist, dass genügend Auftausalz vorhanden ist. Dass dies übrigens immer der Fall war, wissen Sie aus den vergangen Jahren, wo es doch immer anständige Winter gab und nie eine Schlagzeile zu lesen war, dass Salzlieferungen fehlen würden. Jetzt scheint es ein bisschen in Mode gekommen zu sein, dass man Beteiligungen des Kantons in Frage stellt und entweder Aktien verkaufen oder sich völlig zurückziehen will. Glücklicherweise hat das Parlament bis jetzt sehr weitsichtig gehandelt und solche Vorstösse immer abgelehnt, weil es gute Gründe für den Kanton gibt, sich an der einen oder anderen Sache zu beteiligen und es dabei nicht um Privatinteressen einzelner Regierungsmitglieder geht, sondern dem Kanton als Ganzem gut tut.

Es gibt eine ganze Reihe von Argumenten, die dagegen sprechen, diese Motion anzunehmen. Diese wurden in der Antwort aufgeführt Ich möchte mich hier auf diejenigen konzentrieren, die mir persönlich und dem Regierungsrat ganz wichtig sind. Wenn diese Motion angenommen würde, müsste man damit rechnen, dass in strengen Wintern Versorgungsengpässe mit Auftausalz Realität würden und nicht mehr überall genügend Salz zur Verfügung stehen würde. Dies hätte negative Folgen für die Verkehrssicherheit, die Mobilität und letztendlich auch für die Wirtschaft. Der Salzpreis – vor allem der Preis für das Auftausalz – würde starken saisonalen Schwankungen unterliegen, denn die Schweizer Salinen liefern heute das Auftausalz zu solidarischen Preisen in den ganzen Kanton. Das bedeutet, dass Innertkirchen für das Salz gleich viel bezahlen muss wie die Stadt Bern. Wenn die Motion angenommen würde, wäre das zwar eine Liberalisierung, hätte aber auch zur Folge, dass sich die Transportkosten erhöhen würden und wahrscheinlich zahlreiche Gemeinden im Kanton Bern von höheren Kosten betroffen wären.

Ein anderes Thema ist das folgende: Erfahrungen in der Vergangenheit haben gezeigt, dass importiertes ausländisches Auftausalz sehr oft unseren hohen Qualitätsanforderungen nicht genügt und so Mehrkosten im Winterdienst verursacht werden. Damit immer genügend Salz vorhanden wäre, müsste der Kanton zudem neue Möglichkeiten finden, das Salz zu lagern. Das wiederum benötigte Lagerkapazitäten, die auch nicht gratis erhältlich sind. Es würden personelle Ressourcen gebunden und vielleicht müssten sogar Landreserven zu diesem Zweck verbraucht werden, die wir doch eigentlich für Gescheiteres verwenden könnten. Es könnte auch bedeuten, dass die Gemeinden in die Pflicht genommen würden, weil der Kanton nicht alles alleine tragen kann. Und nun, lieber Grossrat Zaugg, höre ich damit auf, Gemeinden zu zitieren, denn mehr gibt es dazu nicht zu sagen. Weil wir im Kanton Bern über kein eigenes Salzvorkommen verfügen, wären wir zudem abhängig von anderen Kantonen oder vom Ausland, was insbesondere bei strengen Wintern zu einer unberechenbaren und unsicheren Versorgungslage führen würde. Nebenbei bemerkt würden durch die allfälligen Bezüge im Ausland und die dadurch längeren Transportwege entsprechend höhere CO_2-Ausstösse Realität. Das kann nicht in unserem Sinn sein.

Ich komme noch auf einen finanziellen Aspekt zu sprechen. Bei einer allfälligen Aufhebung des Salzregals würden die Einnahmen durch die Regalgebühren des Kantons entfallen und bei einem Verkauf der Aktien natürlich auch entsprechend die Dividenden, welche nicht ganz unerheblich sind. Zudem darf bei der Betrachtung auch nicht vergessen werden, dass es für dieses Anliegen eine Abstimmung über die Kantonsverfassung bräuchte, weil es eine Änderung voraussetzte. Und erklären Sie das einmal den Leuten draussen. Wir alle hier sitzen zufrieden im Grossratssaal und haben es schön warm. Wenn wir später nach draussen gehen werden, erwarten wir, dass die Strassen und Trottoirs vom Schnee geräumt sind oder dass zumindest Salz verwendet wird, damit wir nicht ausrutschen. Ich finde, da sollte man auch ein wenig auf diejenigen hören, welche die tägliche Arbeit verrichten und dafür sorgen, dass die Strassen und Trottoirs sauber und nicht rutschig sind und entsprechend gesalzen werden. Darum sollte man nicht ausser Acht lassen, was die Fachleute sagen. Silvan Kocher, Leiter des Strasseninspektorat der Stadt Biel sagte Folgendes: «Neben Versorgungssicherheit und stabilen Preisen ist der wichtigste Punkt für einen effizienten Winterdienst die Qualität des Salzes. In strengen Wintern, wie beispielsweise derjenige von 2009/2010, wurde von Kollegen in anderen Städten und Gemeinden Importsalz verwendet, welches zu Störungen beim Streuen geführt hat. Das Salz kam nicht, respektive unregelmässig aus dem Streuer. Dies hat zu massiven Problemen im Winterdienst im städtischen Bereich geführt. Diese Probleme gibt es mit dem bewährten Salz der Schweizer Salinen nicht». Weil die Gemeinden stark betroffen sind, erlaube ich mir nachfolgend noch ein weiteres Zitat von Alex Bukowiecki Gerber, Geschäftsführer der Fachorganisation für kommunale Infrastruktur des Schweizerischen Städteverbands und des Schweizerischen Gemeindeverbands: «Seitens der Städte und Gemeinden besteht zurzeit kein politischer Druck, am Salzmarkt in der Schweiz etwas zu ändern. Zentral für die Städte und Gemeinden ist die Versorgungssicherheit mit Salz und Sole für den Winterdienst…». Liebe Grossrätinnnen und Grossräte, nach Ansicht des Regierungsrats würde es deshalb weder im Interesse des Kantons noch der bernischen Gemeinden liegen, die bewährte Salzversorgung zu verändern. Darum lehnt der Regierungsrat den Austritt aus dem interkantonalen Konkordat und die Aufhebung des Salzregals ab. Ich bitte Sie, dies auch zu tun.

Le président. Der Motionär hat sich zu Wort gemeldet.

Michael Köpfli, Berne (pvl). Herzlichen Dank für diese ausführliche Debatte und die vielen Wortmeldungen. Die meisten Argumente liegen auf dem Tisch und ich werde sie nicht wiederholen. Auf einige Sachen möchte ich aber noch

eingehen. Gerade im Votum der Finanzdirektorin wird der Teufel an die Wand gemalt. Der Winterdienst würde zusammenbrechen und alle müssten viel mehr bezahlen. Es ist so, dass in Europa kein einziges anderes Land mehr ein solches Salzmonopol kennt. Schaut man Richtung Ausland, stellt man fest, dass die Preise günstiger sind und der Winterdienst nicht zusammenbricht. Es entbehrt einfach jeder Grundlage, hier den Teufel an die Wand zu malen. Zweitens, wenn mir hier Thatcherismus vorgeworfen wird: Es ist eben gerade nicht so, dass nur importiert werden kann, wenn das Monopol abgeschafft wird. Es kann auch innerhalb der Schweiz Konkurrenz entstehen. Im Jahr 2030 oder 2035 werden die Reserven des Monopolisten zu Ende gehen, und er sucht im Moment neue Abbauorte in der Schweiz. Aber nur er darf das tun und niemand sonst. Die Arbeitsplätze befinden sich bereits fix wieder in der Nordwestschweiz. Mit meinem Dialekt müsste ich mich eigentlich darüber freuen. Aber ich finde das falsch. Kein anderer Kanton kann hier mitmischen und Arbeitsplätze bei sich schaffen. Das sind Folgen dieses Monopols. Und eigentlich ist das hier doch eine einmalige Möglichkeit, die Interessen der Wirtschaft – eher von rechts – und die Interessen der Konsumentinnen und Konsumenten – traditionell eher von links – zusammen zu bringen und gemeinsam in dieselbe Richtung zu stossen. Es ist nämlich so, dass die freie Wirtschaft eingeschränkt wird und gleichzeitig die Konsumentinnen und Konsumenten mit hohen Preisen gestraft werden. Wird dann noch argumentiert, dass der Kanton Bern daran Geld verdiene, ist das richtig. Bezahlen tun es aber die Gemeinden und die Bernerinnen und Berner über ihren Einkauf. Es ist also nichts Anderes als eine versteckte Gebühr.
Ich möchte die Absurdität zum Schluss an einem persönlichen Beispiel festmachen. Das Salz, das ich Ihnen vorhin gezeigt habe, habe ich in Deutschland gekauft und illegal in den Kanton Bern importiert. Gemäss geltendem Gesetz folgen daraus zwei Franken Busse pro Kilo – bei 500 Gramm würde die Busse also einen Franken betragen – und die Konfiszierung des Salzes durch den Kanton Bern. Hätte ich es schon verbraucht, müsste ich denselben Preis in Schweizer Salz beim Kanton Bern abliefern. Weil ich nun eine Selbstanzeige gemacht habe, hoffe ich, dass ich die Busse und das Salz direkt bei der Frau Finanzdirektorin abgeben kann. Ich hoffe aber sehr, dass ich der letzte bin, der unter das absurde Gesetz fällt. Helfen Sie darum mit, den alten Zopf abzuschneiden. Ich glaube nicht, dass solche Gesetze und Monopole den Kanton Bern voranbringen. (*L'orateur va vers la directrice des finances et lui remet le paquet de sel*).

Le président. Gut, nachdem diese Schuld beglichen und das Salz eingezogen wurde, kommen wir zu der Abstimmung. Wer die Motion unterstützen will, stimmt ja, wer sie ablehnt, stimmt nein.

Vote

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	45
Non	99
Abstentions	10

Le président. Der Grosse Rat hat die Motion abgelehnt. Bevor wir zum nächsten Geschäft übergehen, möchte ich Ihnen die Wahlresultate von heute Morgen bekannt geben.

Résultat de l'élection d'un membre UDC à la CFin au 1er février 2017, affaire 2016.RRGR.1075

Bulletins distribués : 139, bulletins rentrés : 139, dont 3 blancs et 0 nuls, bulletins entrant en ligne de compte : 136, majorité absolue : 69. Est élu:

Raphael Lanz par 135 voix

(Applaudissements)

Résultat de l'élection d'un membre UDC à la présidence de la CFin au 1er février 2017, affaire 2016.RRGR.1076

Bulletins distribués : 139, bulletins rentrés : 138, dont 6 blancs et 0 nuls, bulletins entrant en ligne de compte : 132, majorité absolue : 67. Est élu:

Daniel Bichsel par 132 voix

(Applaudissements)

Résultat de l'élection d'un membre PS-JS-PSA à la CJus, affaire 2016.RRGR.1047

Bulletins distribués : 139, bulletins rentrés : 138, dont 8 blancs et 0 nuls, bulletins entrant en ligne de compte : 130, majorité absolue : 66. Est élu:

Daniel Wildhaber par 130 voix

(Applaudissements)

Résultat de l'élection d'un membre UDC à la CIRE au 1er février 2017, affaire 2016.RRGR.1070

Bulletins distribués : 139, bulletins rentrés : 139, dont 5 blancs et 0 nuls, bulletins entrant en ligne de compte : 134, majorité absolue : 68. Est élue:

Verena Aebischer avec 134 voix

(Applaudissements)

Résultat de l'élection d'un membre PS-JS-PSA à la CSoc au 1er février 2017, affaire 2016.RRGR.1048

Bulletins distribués : 139, bulletins rentrés : 138, dont 7 blancs et 0 nuls, bulletins entrant en ligne de compte : 131, majorité absolue : 66. Est élu:

Stefan Jordi par 131 voix

(Applaudissements)

Résultat de l'élection d'un membre PS-JS-PSA à la CIAT au 1er février 2017, affaire 2016.RRGR.1049

Bulletins distribués : 139, bulletins rentrés : 139, dont 6 blancs et 0 nuls, bulletins entrant en ligne de compte : 133, majorité absolue : 67. Est élu:

Reto Müller par 133 voix

(Applaudissements)

Résultat de l'élection d'un membre suppléant UDC à la CIAT, affaire 2017.RRGR.22

Bulletins distribués : 139, bulletins rentrés : 139, dont 3 blancs et 0 nuls, bulletins entrant en ligne de compte : 136, majorité absolue : 69. Est élu:

Hugo Kummer par 135 voix

(Applaudissements)

Résultat de l'élection d'un membre suppléant UDF à la CSéc, affaire 2016.RRGR.1046

Bulletins distribués : 139, bulletins rentrés : 139, dont 3 blancs et 0 nuls, bulletins entrant en ligne de compte : 136, majorité absolue : 69. Est élue:

Katharina Baumann-Berger par 136 voix

(Applaudissements)

Résultat de l'élection d'un membre suppléant UDF à la section IV CJus, affaire 2016.RRGR.1054

Bulletins distribués : 139, bulletins rentrés : 139, dont 4 blancs et 0 nuls, bulletins entrant en ligne de compte : 135, majorité absolue : 68. Est élue:

Katharina Baumann-Berger par 135 voix

(Applaudissements)

Affaire 2016.RRGR.563

N° de l'intervention:	108-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	30.05.2016
Déposée par:	Rudin (Lyss, pvl) (porte-parole) Machado Rebmann (Berne, LAVerte) Streit-Stettler (Berne, PEV) Schindler (Berne, PS)
Cosignataires:	1
N° d'ACE: 1341/2016	du 30 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Pour un service cantonal de médiation

Le Conseil-exécutif est chargé d'instaurer un service cantonal de médiation après avoir créé les bases légales nécessaires.

Développement :

Les citoyens et citoyennes du canton de Berne se trouvent souvent en situation d'infériorité par rapport aux autorités, il y a un écart de connaissances et de pouvoir. En effet, l'Etat a un pouvoir de disposition sur les affaires des citoyens et citoyennes. Dans le cas d'un permis de construire par exemple ou d'une autorisation d'exploiter un restaurant, c'est l'autorité qui décide, on dit qu'elle « dispose », en s'appuyant sur les bases légales. Dans bien des cas, l'autorité a une marge d'appréciation qu'elle peut utiliser en faveur des intéressés.

Les agissements de la puissance publique ne sont cependant pas toujours compréhensibles pour les citoyens et citoyennes. Il arrive qu'ils ne comprennent pas la procédure ou les bases légales ou qu'ils se sentent injustement traités. Il peut y avoir des problèmes de compréhension ou les citoyens et citoyennes peuvent avoir fait de mauvaises expériences avec les autorités, ce qui rend la communication difficile. Ou les autorités n'ont pas le doigté nécessaire. Il arrive que les personnes victimes d'une décision qui leur est défavorable lancent une procédure administrative ou une procédure de justice administrative, tentant ainsi de se défendre. Or de telles procédures demandent de l'énergie, du temps et de l'argent.

C'est la raison pour laquelle de nombreux cantons, parmi lesquels Bâle-Ville, Vaud, Zoug, Zurich et Fribourg, ont instauré un service de médiation. Ces services sont indépendants de l'administration et permettent, selon leur organisation, de contrôler l'administration du plus bas niveau communal jusqu'au gouvernement.

Les services de médiation ont pour principale mission d'intervenir dans les litiges opposant les autorités et la population afin de parvenir à un accord à l'amiable et, ainsi, de contribuer à la paix sociale au niveau communal et cantonal.

Le médiateur ou la médiatrice auditionne personnellement toutes les personnes qui sollicitent de l'aide. Comme l'application des prescriptions est parfois très compliquée, durant la consultation, il ou elle essaie de présenter la situation clairement et simplement. Il ou elle reçoit les réclamations et examine, sans préjugés, si les offices ou les services ont agi conformément au droit, correctement et de manière appropriée. Par son entremise, le médiateur ou la médiatrice entend résoudre les conflits, permettant ainsi des économies de taille. Lever une décision ou la modifier n'est toutefois pas en son pouvoir. Si aucune solution consensuelle n'est trouvée, le médiateur ou la médiatrice fait des recommandations par écrit.

Les autorités et les institutions sont tenues de fournir au service de médiation toutes les informations nécessaires. Dans le cadre de sa mission, le médiateur ou la médiatrice peut consulter tous les dossiers administratifs. Il ou elle a pour sa part l'obligation de garder le secret, comme les médecins, et ne transmet les plaintes et les documents écrits qu'avec l'accord de la personne qui a sollicité de l'aide.

Toutes les personnes confrontées à un problème relevant de sa compétence ont le droit de s'adresser au service de

médiation. S'il ou elle est sollicité de bonne heure, le médiateur ou la médiatrice parvient souvent à éviter de fâcheuses conséquences en cas de difficultés avec les autorités, les administrations et les institutions. Le service de médiation n'est pas compétent pour les litiges privés, par exemple entre locataires et propriétaires. Dans de tels cas, il ne fournira pas non plus de renseignements juridiques. Entrent notamment dans le domaine de compétences du service de médiation les affaires fiscales, les questions de construction, les problèmes avec les autorités scolaires, sociales et de tutelle, la police, l'office du travail, etc.
Chaque année, le service de médiation rend des comptes au Grand Conseil sur son activité, ce qui permet d'augmenter la transparence et le contrôle démocratique de l'administration. Les problèmes peuvent ainsi être identifiés rapidement, et il est possible d'intervenir si nécessaire.
L'article 96 de la Constitution cantonale dispose que « [l]a loi peut créer un service cantonal de médiation. » Les bases constitutionnelles nécessaires à la mise en place d'un service de médiation existent donc déjà. 20 bonnes années après la dernière révision de la Constitution, il est maintenant temps de l'instaurer et de rendre le canton de Berne encore plus transparent, démocratique et proche des citoyens et citoyennes et de continuer à promouvoir la paix sociale.
Le service de médiation pourrait être rattaché aux préfectures, ce qui permettrait de profiter de structures existantes et des éventuelles synergies. Il pourrait par ailleurs y avoir des synergies sous l'angle régional.

Réponse du Conseil-exécutif

L'idée de créer un service de médiation dans le canton de Berne a déjà été examinée à plusieurs reprises par le passé. Elle a été rejetée par la votation populaire de 1979. L'article 96 de la Constitution cantonale du 6 juin 1993 prévoit que la loi peut créer un service cantonal de médiation, formulation potestative qui résulte d'un compromis politique entre une formulation contraignante et une suppression pure et simple de cette disposition constitutionnelle. Lors de l'élaboration de la loi d'organisation du 20 juin 1995, le législateur s'était interrogé sur la nécessité de créer un service cantonal de médiation par le biais de cette loi. Il avait constaté à cet égard que la création d'un tel service devrait le cas échéant intervenir de préférence au moyen d'une loi propre. Le rapport concernant la loi d'organisation précisait en outre que la création d'un service cantonal de médiation était à l'époque incompatible avec les compressions de personnel arrêtées par le Grand Conseil. Par la suite, un postulat de 2001 du député Frainier (P 218/2001) demandant la création d'un service cantonal de médiation a été rejeté par le Grand Conseil en septembre 2002 par 73 voix contre 50 et 11 abstentions.
En 2006, la motion Bernasconi (M 139/2006) a de nouveau exigé la création d'un service cantonal de médiation. Le Conseil-exécutif a proposé d'adopter la motion correspondante, mais le Grand Conseil l'a rejetée en janvier 2007 par 76 voix contre 66 et 7 abstentions. Le député Bernasconi a réitéré sa proposition en 2010 (M 212/2010), en la justifiant par une prévention de la violence. Comme le Grand Conseil avait rejeté la création d'un service de médiation quatre ans auparavant et vu la détérioration croissante des finances cantonales, le Conseil-exécutif a alors rejeté l'intervention. Le Grand Conseil l'a suivi dans sa proposition et rejeté la motion par 85 voix contre, 51 pour et 5 abstentions.
Comme l'auteur de la motion, le Conseil-exécutif estime qu'un service de médiation peut dans certains cas contribuer à résoudre des conflits entre les citoyens et citoyennes et les autorités cantonales. Mais il avait déjà précisé dans sa réponse à la motion Bernasconi de 2006 que la création d'un service de médiation pouvait aussi générer des problèmes : si des personnes ont l'impression que l'administration se débarrasse d'elles en les envoyant au service de médiation ou si l'intervention de ce dernier ne débouche pas sur l'issue souhaitée, cela risque en effet d'entraîner des agressions supplémentaires. Lors des débats sur la motion de 2006, certains députés ont observé que l'administration devait elle-même remplir une fonction de médiateur dans ses activités quotidiennes (Journal du Grand Conseil de 2007, p. 111, exposés des députés PLR Adrian Kneubühler et Erwin Fischer). Il ne faut pas négliger non plus le danger que représenterait, dans un Etat doté de procédures bien réglées et de voies de droit et de recours développées, une définition peu claire des compétences si un service de médiation devait coexister avec les institutions en place.
L'action de l'administration débouche en principe sur une décision susceptible de recours : il existe ainsi un système éprouvé permettant d'intervenir pour corriger une action incorrecte de l'administration. Il suffit souvent concrètement de contester une décision administrative pour qu'une disposition déplaisante pour la personne concernée soit modifiée. Le service de médiation ne peut pas modifier une décision entrée en force si les conditions légales strictes d'une réouverture de la discussion ne sont pas remplies.
La dénonciation à l'autorité de surveillance constitue déjà un instrument accessible, qui permet de contrôler (gratuitement) l'action de l'administration sans passer par une procédure de recours.
Il est certes concevable qu'un service cantonal de médiation pourrait aussi décharger le Grand Conseil, et en particulier la Commission de justice qui traite les pétitions et autres requêtes des citoyens et citoyennes. Mais sa création aurait des conséquences financières, notamment en termes de frais d'infrastructure et de charges salariales pour le personnel juridique et le secrétariat du service de médiation (en 2015, par exemple, le service de médiation du canton de Zurich comprenait, outre sa direction, 1,5 poste pour le secrétariat juridique et 1,8 poste administratif).
L'intervention souligne le fait que de nombreux cantons ont instauré un service de médiation. A côté des organes de conciliation de droit privé mis sur pied dans diverses branches d'activité, il n'existe toutefois que quelques services de médiation à l'échelon des villes, et six exactement au niveau des cantons (Bâle-Ville, Bâle-Campagne, Fribourg, Vaud, Zoug et Zurich).
Le Conseil-exécutif considère que depuis 2010, la dernière fois où le Grand Conseil a rejeté la création d'un service de médiation, il n'est pas intervenu de changement qui justifierait de reconsidérer cette question. Les réflexions qui ont motivé le refus du Grand Conseil de créer un service de médiation sont toujours valables aujourd'hui. Le Conseil-exécutif renonce donc, ne serait-ce que pour cette raison, à

proposer au Grand Conseil d'adopter la présente motion. A cela s'ajoute le fait que, compte tenu de la situation tendue des finances cantonales, il ne serait possible de soutenir une intervention demandant la création d'une nouvelle institution et de postes supplémentaires qu'en présence d'un besoin jugé impératif.
Proposition du Conseil-exécutif:
Rejet

Le président. Wir fahren nun mit Traktandum 13 fort. Der Regierungsrat lehnt die Motion ab. Wir führen eine freie Debatte.

Michel Rudin, Lyss (pvl). In der letzten Zeit könnte man immer wieder einmal vom Thema Elite-Debatte lesen oder hören: Eine Entfremdung zwischen denjenigen, welche Entscheide fällen und den Menschen, die diese Entscheide betrifft, habe stattgefunden. Eine Ombudsstelle könnte hier eine Brücke schlagen. Sie schafft längerfristig eine Nachhaltigkeit und das notwendige Vertrauen in die Behörden. Wenn ich mich hier so umschaue, denke ich, dass sich die meisten von uns relativ gut wehren könnten, falls sie ein Problem hätten. Wir verfügen über ein Beziehungsnetz, die meisten von uns sind auch nicht gerade die Ärmsten im Umzug. Das sind schon einmal gute Voraussetzungen. Aber das ist nicht bei allen so. Ich habe nach dem Einreichen und nach der Veröffentlichung dieses Vorstosses in der Presse Zuschriften und Telefonanrufe von Bürgerinnen und Bürgern erhalten. Das ist mithin ein Grund, wieso ich das Gefühl habe, das man diese Ombudsstelle machen sollte. Es wurden mir verschiedenen Fälle geschildert. Zwei davon möchte ich hier kurz antönen. Der eine Fall handelt von einer Bürgerin mit einem Bauvorhaben. Sie hat sich mit der in ihrer Gemeinde für das Bauvorhaben zuständigen Person zerstritten. Nach langem Hin und Her landete man schliesslich vor dem Gericht, was einiges an Kosten auslöste. Der andere Fall handelt von einem Mitarbeiter des Kantons Bern, der ein Problem wegen Mobbing hatte. Auch dort landete man vor Gericht und auch das löste grosse Kosten aus. Diese beiden Fälle alleine würden bereits eine 100-Prozent-Stelle rechtfertigen. Um sie abzuwenden, hätte man einfach einmal miteinander reden müssen, anstatt vor Gericht zu gehen. Darum ist es ein beidseitiges Anliegen. Zum einen handelt es sich hier um ein Anliegen für die Bürgerinnen und Bürger, es ist aber auch ein liberales Anliegen. Denn, was ich nicht ganz nachvollziehen kann, ist die liberale Staatsvorstellung, die immer nur verlangt, den Betrieb herunterzufahren, und dass man dadurch das Gefühl hat, man habe etwas unternommen für die Bürgerinnen und Bürger. Es stellt sich doch vielmehr die Frage nach dem Return of Invest.
Wir haben einen Rechtsstaat. Und ein Rechtsstaat bedeutet nichts anderes, als dass es halt auch einmal möglich ist, vor Gericht zu landen. Wenn an einem Ort investiert werden muss, um solche Sachen abzuwenden, finde ich das nichts als vernünftig. Bisweilen muss man sich auch beim Kanton die Frage stellen, ob nicht eine Möglichkeit besteht, Situationen so anzugehen, wie es eine Firma tut. Wenn eine Notwendigkeit besteht, muss man Geld in die Hand nehmen. Es besteht eine Notwendigkeit. Das zeigen die Zuschriften von Bürgerinnen und Bürgern, die ich erhalten habe, aber auch die Tatsache, dass man hierbei Geld sparen könnte. Wir alle kennen es aus verschiedenen Bereichen. Beispielsweise denke ich hier an KESB-Fälle, an die Polizei, an das Bauwesen. Es gibt genug Bereiche, wo eine solche Ombudsstelle Sinn machen würde. Ich selbst durfte gute Erfahrungen machen. Ich war im Stiftungsrat der Stiftung ombudscom. Auch konnte ich zwei Ombudsstellen auf privater Basis gründen; eine für Fleisch und eine für E-Commerce.
Es gibt andere Kantone, die eine solche Ombudsstelle erfolgreich führen, beispielsweise Baselland, Waadt, Zug, Zürich und Fribourg. Es gibt Kantone, die hier bereits die Vorreiterrolle übernommen haben. Wir könnten uns sicher auch an einem Modell orientieren. Die Stadt Bern beispielsweise machte mit ihrer Ombudsstelle bereits gute Erfahrungen – das wird im späteren Verlauf der Diskussion sicher auch noch zu hören sein. Und ich glaube, auch die Bernerinnen und Berner würden sagen, dass es einen positiven Impact hatte. Ich fasse noch einmal zusammen: Die wichtigsten Gründe sind zum einen die Bürgernähe und zum andern der Return of Invest. Man kann hier – wenn man es clever anstellt – durchaus auch Geld sparen und Rechtsstreitigkeiten abwenden. Danke für Ihre Zustimmung.

Le président. Grossrätin Machado hat als Mitmotionärin das Wort.

Simone Machado Rebmann, Bern (LAVerte). Eigentlich sind die Fakten klar. Sie sind seit dem Jahr 1992 klar. Damals wurde nämlich der Artikel in die Verfassung geschrieben, dass der Kanton eine Ombudsstelle schaffen kann Ich zitiere Grossrat Galli aus dem Tagblatt vom 23. Juni 1992: «Eines ist klar: Im Vertrauensverhältnis zwischen Behörden, Politik und Volk gibt es einiges, das nicht mehr klar ist! […] Wie viele Bürger haben Schwierigkeiten im Umgang mit den Behörden! [...] Manche haben Angst vor finanziellen Folgen von Rechtsbegehren. Eine finanzielle Abklärung von Anfang an kann in jedem Fall gewisse Weichen zugunsten der Sache stelle. Ein Ombudsmann hat zudem die Möglichkeit auf Einsicht in Dinge, die nicht einmal wir haben. […]» Weiter unten sagt Grossrätin Kiener Nellen: «Die Erfahrungen der bereits bestehenden Ombudsstellen zeigen eindeutig, dass sehr viele einvernehmliche Lösungen vermittelt werden können, ohne dass die Gerichte bemüht werden müssen. Ich sehe hier unbedingt einen potentiellen Spareffekt. […] Die Saläre für die Ombudsstellen kommen den Kanton Bern nach aller Wahrscheinlichkeit günstiger zu stehen als zwei bis drei weitere Richterstellen.» Man wusste also bereits im Jahr 1992, dass es für die Bürger eine Stelle braucht, an die sie sich wenden können, wenn sie Probleme mit den Behörden haben. Man wusste bereits damals, dass dadurch gespart werden kann. Darum ist es nun an der Zeit, dies endlich umzusetzen. Es kann nicht sein, dass man – einzig mit dem Argument, es wäre gut, aber man wollte es bereits damals nicht und man wolle es auch heute nicht – nicht endlich diese Ombudsstelle für den Kanton Bern schaffen kann.

Andrea Zryd, Magglingen (PS). Es handelt sich hier um ein altes SP-Anliegen, welches vor ein paar Jahren auch

von Grossrat Bernasconi eingereicht wurde; damals nicht zuletzt wegen den Vorfällen in Biel im Fall Kneubühl. Eine solche Ombudsstelle ist eine gute Sache, weil sie Vertrauen schafft. Es gibt immer wieder Bürgerinnen und Bürger, welche kein starkes Vertrauen in die Politik, geschweige denn in die Verwaltung haben. Solchen – ich drücke es ein bisschen böse aus – Frustbürgern würde es wahrscheinlich nicht schaden, wenn sie eine neutrale Stelle zur Verfügung hätten, bei der sie um Rat fragen könnten. Es wurden Beispiele von Herrn Rudin geschildert; ich denke, dass es sich dabei um gute Beispiele handelt. Es würde sich auch nicht um eine wahnsinnig teure Sache handeln. Ich war auf der Webseite von Zug und habe festgestellt, dass dort eine Ombudsstelle existiert. Sie umfasst eine Fachperson plus ein Sekretariat, das bedeutet also keinen extremen personellen Aufwand. Die Ombudsstelle bezeichnet sich als neutral, unabhängig, vertraulich und kostenlos. Das finde ich eigentlich ganz einleuchtend. Ich hoffe, dass Sie sich für diese Ombudsstelle stark machen können. Steter Tropfen höhlt den Stein. Das Anliegen wurde jetzt ungefähr zum dritten oder vierten Mal eingereicht. Und es ist gut, dass es nicht nur von Seiten der SP kommt, sondern auch von anderen Parteien. Ich hoffe nun, dass das Gewicht treiben mag und wir dieses Mal gewinnen.

Erich Feller, Münsingen (PBD). Einmal mehr kommt das Thema Ombudsstelle. Wenn jemand etwas erreichen will, das nicht dem Gesetz entspricht, muss es von den Behörden abgelehnt werden. Danach ist die betreffende Person aber meistens unzufrieden. Hier besteht ein Gefälle von Wissen, weil viele Bürger die gesetzlichen Grundlagen zu wenig kennen und die Belehrung von den Behörden dann ungerechtfertigterweise als Macht der Behörden empfunden wird. Es ist richtig, dass die Behörden in verschiedenen Bereichen über einen Ermessensspielraum verfügen. Das heisst aber nicht, dass der Ermessensspielraum immer zugunsten des betroffenen Bürgers ausgenutzt werden muss. Es gilt auch andere wichtige Faktoren bei einer Beurteilung einzubeziehen. Die im Motionstext aufgeführten Aufgabenbereiche für die Ombudsstelle betreffen Aufgabengebiete von Gemeinden, Kantonen sowie externer Stellen. Wir haben es bereits gehört: Das Thema Ombudsstellen hat der Grosse Rat in den letzten Jahren mehrmals behandelt und immer abgelehnt. Zum letzten Mal geschah dies im Jahr 2011, als die Motion 212-10 Bernasconi, Worb (SP) «Schaffung einer Ombudsstelle als Präventionsmassnahme gegen Drohungen und Gewalt» mit einem klaren Stimmenverhältnis von 85 zu 51 Stimmen abgelehnt wurde; damals vor allem vor dem Hintergrund der zunehmenden schlechten kantonalen Finanzlage. Vor einer solchen schwierigen Finanzsituation stehen wir auch heute. Zudem existieren erheblich erkannte Motionen, die einen Stellenabbau und nicht die Schaffung neuer Stellen fordern.
Ombudsstellen können auch negative Auswirkungen haben, weil Bürger, die eine Ombudsstelle aufsuchen, hoffen, sie würden Recht erhalten. Das wird sicher nicht immer der Fall sein. Hier sind zusätzliche Enttäuschungen möglich. Zudem haben wir klar geregelte Rechtswege, über die verfügte Entscheide bei unabhängigen Stellen angefochten werden können. Eine Verfügung kann auch eine Ombudsstelle nicht ändern. Ist die betroffene Person nicht einverstanden, muss sie trotzdem den Rechtsweg beschreiten. In bestimmten Fällen besteht auch die Möglichkeit einer aufsichtsrechtlichen Beschwerde. Zudem gibt es noch die Regierungsstatthalterämter, die bereits heute gewisse Funktionen einer Ombudsstelle wahrnehmen. Wie viele Stellenprozente eine Ombudsstelle erforderten und welche Kosten damit ausgelöst würden, ist nicht bekannt. Die BDP-Fraktion lehnt die Motion ab, da sich seit der letzten Abstimmung im Jahr 2011 nichts verändert hat, genügend Rechtsmittel zur Verfügung stehen und die finanzielle Situation des Kantons zum heutigen Zeitpunkt keine neuen Personalkosten für solche Aufgaben zulässt.

Bruno Vanoni, Zollikofen (Les Verts). Im Unterschied zum meinem Vorredner bin ich durchaus der Meinung, dass sich seit der letzten Debatte im Grossen Rat einige Gründe, die für die Einführung einer Ombudsstelle sprechen, verfestigt haben. Vor allem sind auch neue Aspekte hinzugekommen. Ich werde mich auf zwei beschränken. Der erste Grund ergibt sich aus einem Blick in die die Privatwirtschaft, die heute Morgen aus anderen Gründen üppig beschworen wurde. Wissen Sie eigentlich, wie viele Unternehmen, Branchen und Wirtschaftsverbände in den letzten Jahren Ombudsstellen eingerichtet haben? Ich beginne einmal mit aufzählen: Es gibt den schweizerischen Banken-Ombudsmann, Ombudsstellen der Bestattungsdienste, der Zahnärzte, der Hörgeräte-Hersteller, des Öffentlichen Verkehrs, der SRG und der privaten Radiostationen und Ombudsstellen der Zeitungen. Es gibt eine Ombudsstelle für E-Commerce, eine Ombudsstelle der Post und eine weitere der Postfinance. Es gibt eine Ombudsstelle Fleisch – was vorhin erwähnt wurde –, die übrigens erst vor zwei Jahren wegen aufgeflogener Falschdeklarationen von der Fleischbranche eingerichtet wurde und dem Gewerbeverband angeschlossen ist. Die Aufzählung ist noch nicht fertig. Es gibt die ombudscom der Telecombranche, den Ombudsmann der Privatversicherungen, die Ombudsstelle der SUVA, jene der Schweizer Hotellerie und eine andere für die Schweizer Reisebranche. So viele Ombudsstellen hat die Wirtschaft also eingerichtet, damit sich ihre Kunden an eine kompetente Vertrauensstelle wenden können, wenn Differenzen auftreten oder sie etwas nicht verstehen. Und wo es möglich und nötig ist, helfen diese Ombudsstellen, Probleme und Konflikte zu lösen. Was für die Privatwirtschaft im Verhältnis zu ihren Kunden gut und bewährt ist, müsste doch eigentlich auch für den Staat recht und billig sein – zumal es beim Staat ja nicht nur um eine Kundenbeziehung geht, sondern ums Ernstnehmen von Staatsbürgerinnen und -bürgern, also sozusagen derjenigen Leute, die den Auftrag für das staatliche Handeln geben. Und da können im Einzelfall Grund zu Beanstandung oder Unverständnis entstehen.
Damit komme ich zum zweiten Grund, weshalb wir jetzt mit der Ombudsstelle vorwärts machen sollten: Nämlich die guten Erfahrungen, die mit staatlichen Ombudsstellen gemacht werden. Beispielsweise besteht in der Stadt Bern seit zwanzig Jahren eine Ombudsstelle, die aufgrund einer Initiative einer bürgerlichen Partei eingeführt und in einer Volksabstimmung mit grosser Mehrheit gutgeheissen wurde. In seinen 20 Amtsjahren konnte der Ombudsmann der Stadt Bern mehr als 15 000 Personen beraten und ihnen

zum Teil helfen. Ein guter Teil davon betraf nicht sein Zuständigkeitsgebiet. In einem Interview im «Der Bund» sagte Mario Flückiger beim Ausscheiden aus seinem Amt: «Es wenden sich regelmässig Bürgerinnen und Bürger an mich, die ein Anliegen haben, das Kantonsbehörden betrifft. Dabei geht es etwa um Steuerfragen oder Anliegen, welche die Kantonspolizei oder das Strassenverkehrsamt betreffen». Ich finde, wir sollten uns beim Entscheid über eine Ombudsstelle nicht von unseren eigenen Vorstellungen und Vorlieben leiten lassen und uns ereifern, sondern auf den Mann hören, der als einziger im Kanton Bern über konkrete Erfahrung als Ombudsmann verfügt. Mario Flückiger hat im «Der Bund» beispielsweise auch erklärt, was das für Leute seien, die sich an ihn wenden. Es seien nicht einfach irgendwelche Nörgler, Querulanten oder Wutbürger. Er sagte: «Es sind ganz normale Leute, die sich aus Unsicherheit, Ratlosigkeit oder aus Betroffenheit an die Ombudsstelle wenden. Diesen Leuten kann die Ombudsstelle helfen, und damit wird die Staatsverdrossenheit verringert.» Und das ist der springende Punkt: Das wäre doch ein Ziel, welches wir, als Mitglieder der obersten Behörde dieses Staates, alle gemeinsam anstreben müssten. Wir sollten versuchen, die Staatsverdrossenheit zu verringern und diese nicht noch zu schüren, wie das ab und an auch geschieht. Das finanzielle Argument, dass dafür ein paar Stellen geschaffen werden müssten, überzeugt mich nicht. Auch der abgetretene Stadtberner Ombudsmann hat es anders gesehen. Er sagte, den Kosten würde durchaus ein Nutzen gegenüber stehen. Ich zitiere: «Das Kosten-Nutzen-Verhältnis wäre durchaus positiv». Aus diesem Grund bitten wir Sie, diesem Vorstoss zuzustimmen. Wir Grüne werden dies auf jeden Fall tun.

Andreas Blank, Aarberg (UDC). Ich möchte das Stichwort Staatsverdrossenheit aufnehmen. Eine solche wird tatsächlich ziemlich verbreitet festgestellt. Ich stelle im Moment die Staatsverdrossenheit vor allem in dem Zusammenhang fest, dass das Schweizer Volk eine Initiative angenommen hat, und das eidgenössische Parlament nun etwas macht, was mit dem Initiativtext hinten und vorne nichts zu tun hat. Diesbezüglich spüre ich momentan sehr viel Staatsverdrossenheit.

Kommen wir zum eigentlichen Thema. Es gibt folgenden interessanten Satz in dieser Motion, den ich eigentlich sogar unterstützen kann: «Die hoheitlichen Handlungen sind jedoch für die Bürgerinnen und Bürger nicht immer nachvollziehbar, sie verstehen manchmal das Verfahren oder die rechtlichen Grundlagen nicht oder fühlen sich ungerecht behandelt». Im Steuer- und Abgabenbereich kann ich das voll unterstreichen. Das kommt sehr oft vor, und die Leute verstehen vieles nicht. Es ist einfach die Frage, ob wir mit einer Ombudsstelle das Problem lösen. Dass dies nicht der Fall ist, hat der BDP-Sprecher vorher eindrücklich aufgezeigt. Das muss ich nicht wiederholen. Mit einer Ombudsstelle lösen wir dieses Problem nicht.

Erstaunlich ist auch, dass die Ombudsstelle nun von Kreisen gefordert wird, die bei der Verwaltungsreform treibende Kräfte waren, alles bürger-unfreundlicher und anonymer zu machen und die auch bei der KESB-Reorganisation meinten, es müsse bürger-unfreundlicher und anonymer sein. Und jetzt will man eine Ombudsstelle schaffen, um dort wieder ein bisschen zu schlichten. Das geht nicht auf. Wir haben bereits verschiedentliche Diskussionen über diese Ombudsstelle geführt. Das ist nun das x-te Mal. Man könnte eigentlich die Tagblätter der früheren Diskussionen hervorholen und sie hier wiedergeben. Grosse Abweichungen würde es nicht geben. Neue Aspekte sind meiner Meinung nach keine zu finden. Die finanzielle Situation des Kantons Bern wurde auch erwähnt. Die SVP will keine Kosten und keine neuen Aufgaben. Sie wird deshalb diesen Vorstoss einstimmig, sowohl in Form einer Motion als auch in Form eines Postulats, ablehnen.

Barbara Streit-Stettler, Berne (PEV). Die EVP hat auch in früheren Zeiten die Schaffung einer Ombudsstelle mitgetragen. Ich habe deshalb ein altes Votum meines Kollegen, Niklaus Gfeller, wieder hervorgeholt und werde seine Argumente aus dem Jahr 2006 aufnehmen. Die EVP verspricht sich von einer kantonalen Ombudsstelle einen Abbau von Aggressionen und Gewalt gegen kantonale Behörden und Institutionen wie beispielsweise Sozialämter und Schulen. Damit wäre auch der bessere Schutz dieser Stellen verbunden. Wir erwarten zweitens, dass Streitigkeiten zwischen Bürgerinnen und Bürgern und der Verwaltung frühzeitig geklärt und gelöst werden können. Es kann ja nicht sein, dass man gleich von Anfang an den Rechtsweg beschreiten muss, wie das in der Antwort des Regierungsrats erwähnt ist. Gerade hier versprechen wir uns einige Einsparungen. Drittens erhoffen wir uns mehr Zufriedenheit bei den Bürgerinnen und Bürgern, weil sie mit ihren Anliegen bei der Ombudsstelle ein offenes Ohr finden. Der BDP-Vertreter hat zwar gesagt, dem sei gerade nicht so. Aber im Moment steht es ja noch in den Sternen, wie es dann im Kanton Bern sein wird. Die Bürgerinnen und Bürger sollen nicht das Gefühl haben, der Verwaltung ausgeliefert zu sein. Das ist für uns ein wichtiges Anliegen. Darum werden wir die Motion unterstützen.

Als Ergänzung der Argumente von Niklaus Gfeller möchte ich noch anfügen, dass wir seit mehr als 15 Jahren eine Ombudsstelle in der Stadt Bern haben. Bruno Vanoni hat es bereits erwähnt. Ich sehe in dieser Ombudsstelle eigentlich eine Erfolgsgeschichte, wobei dieser Erfolg natürlich nicht so gut in Franken und Rappen gemessen werden kann. Es geht meistens um die Geschichte von Menschen, die aus irgendeinem Grund mit der Verwaltung nicht zurechtgekommen sind. Der Ombudsmann der Stadt Bern – es ist ja bekanntlich ein Mann – konnte solche Konflikte lösen. Leute, die miteinander Streit hatten, konnte er an einen Tisch bringen. Auch auf kantonaler Ebene gibt es durchaus solche Situationen: Beispielsweise, wenn es um Steuern, Gebühren oder das Baurecht geht – obwohl die kantonale Verwaltung ein bisschen weiter weg von den Bürgerinnen und Bürgern ist als die Stadtverwaltung. Ich bin überzeugt, dass mit einer Ombudsstelle auch der allgemeine Umgang der Verwaltung mit Bürgerinnen und Bürgern verändert werden kann. Kürzlich hat mir jemand, der aus einem anderen Kanton in den Kanton Bern zugezogen ist, gesagt, dass im Kanton Bern halt immer noch die gnädigen Herren am Ruder seien. Eine Ombudsstelle wirkt diesem Image entgegen. Die EVP wünscht sich eine Verwaltung, die offene Türen für ihre Bürgerinnen und Bürger hat. Wir werden darum grossmehrheitlich dieser Motion zustimmen.

Adrian Haas, Berne (PLR). Der Vorstoss ist nicht alter Kaffee, sondern uralter Kaffee. Wir haben hier bereits etliche Male über die Frage einer Ombudsstelle diskutiert, und wir waren eigentlich immer der folgenden Meinung: Die Verwaltung soll kundenorientiert, transparent und leicht zugänglich sein. Wenn sie das ist – das muss und soll sie sein –, dann benötigen wir keine zusätzliche Stelle, welche sich dann trotzdem in inhaltlichen Fragen an die entsprechenden Leute aus der Verwaltung wenden wird. Die Stadt Bern verfügt über eine Ombudsstelle, es ist aber umstritten, ob es sich dabei wirklich um ein Erfolgsmodell handelt. Es hat ja vorher auch funktioniert, und wenn sich die Stadtverwaltung ein bisschen kundenorientierter verhalten würde, wäre auch Herr Mario Flückiger überflüssig gewesen. Wir wollen keine neuen Stellen schaffen. Dies insbesondere auch mit Blick auf Sparmassnahmen, die zu beschliessen sind. Das wäre wirklich falsch. Einen einzigen Grund haben wir gefunden, der dafür sprechen würde: Beim nächsten Sparpaket hätten wir etwas mehr, das man ohne Probleme streichen könnte.

Le président. Es haben sich keine Fraktionen mehr angemeldet, daher fahren wir weiter mit den Einzelsprecherinnen und Einzelsprechern.

Meret Schindler, Berne (PS). Lieber Erich Feller, was die schwierige Finanzlage angeht, ist es so: Wird der Rechtsweg nicht bestritten, haben wir als Kanton gespart. Ich bin überzeugt, dass wir mit einer Ombudsstelle, die schlichtend und vorbeugend agieren kann, weniger juristische Vorgehen haben werden. Die Motion fordert auch keine bestimmte Anzahl von Stellenprozenten. Das kann eine Ombudsstelle mit 100, 200 oder weniger Stellenprozenten sein. Das könnte in der Umsetzung der Motion definiert werden. Eine Ombudsstelle hat vor allem auch eine vermittelnde Funktion. Wenn jemand mit dem Vorgehen einer Behörde oder mit dem juristischen Jargon beispielsweise nicht zurechtkommt, kann die Ombudsperson auf einer neutraleren Ebene eine Erklärung abgeben.
Noch etwas an Herrn Andreas Blank: Wir wollten nicht eine KESB und keine Ombudsstelle. Wir waren damals für eine Ombudsstelle aber auch für eine KESB, die übrigens durch Alt-Bundesrat Christoph Blocher initiiert wurde. Wir denken, dass die Bevölkerung grundsätzlich zufriedener wäre, wenn sie nochmals darüber aufgeklärt werden könnte, warum eine KESB auf eine bestimmte Weise agiert. Dort könnte mit einer Ombudsperson niederschwellig gehandelt werden. Eine Ombudsstelle ist richtigerweise nicht in der Lage, einen Entscheid aufzuheben. Aber ich glaube, dass es die Offenheit der Bevölkerung fördert, da niemand Angst haben, muss, dass es, wenn jemand dort eine Frage stellt, einen Einfluss auf den nachfolgenden Ablauf und den Prozess und den Ausgang hat. Ich bitte Sie, die Motion zu unterstützen.

Le président. Wünscht noch jemand das Wort? – Das scheint nicht der Fall zu sein.

Beatrice Simon, directrice des finances. Es wurde bereits einige Male erwähnt: Es ist nicht das erste Mal, dass wir über dieses Thema diskutieren. Die Schaffung einer Ombudsstelle wurde bereits sehr oft gefordert, und wir haben dieses Anliegen schon mehrmals geprüft. Im Jahr 2006 hat Grossrat Bernasconi via Motion diese Forderung gestellt. Der Grosse Rat lehnte diese ab. Just vier Jahre später wurde die gleiche Motion vom selben Motionär nochmals eingereicht. Der Grosse Rat folgte auch damals dem Antrag des Regierungsrats, der eine Ablehnung beantragte. Aus Sicht des Regierungsrats hat sich seit dem Jahr 2010 eigentlich nichts geändert. Wir stellen nach wie vor den Antrag, keine solche Ombudsstelle zu schaffen, weil anscheinend auch kein Bedürfnis besteht. Zudem muss ich schon ein wenig an ihr Gewissen appellieren, liebe Grossrätinnen und Grossräte. Sie wissen ganz genau, dass wir uns mitten in den Arbeiten an einem Entlastungspaket befinden. Wenn ein Bedürfnis geltend gemacht wird, muss man sich gut überlegen ob es wirklich etwas Notwendiges ist. Denn wünschen kann man sich immer alles. Aber im Wissen, dass wir nachhaltig ein Paket von ungefähr 250 bis 350 Mio. Franken beschliessen werden, muss ich Ihnen sagen, dass ein solches Wunschdenken momentan definitiv keinen Platz hat. Ich bitte Sie, diese Motion abzulehnen. Nicht zuletzt, weil wir sonst Stellen schaffen müssten und sie unter Umständen wieder abschaffen müssen, da wir sie uns nicht mehr leisten können. Seien Sie deshalb bitte so gut und stimmen gleich ab wie bisher in der Vergangenheit: Lehnen diese Motion ab, so wie es der Regierungsrat beantragt.

Le président. Der Motionär wünscht das Wort.

Michel Rudin, Lyss (pvl). Ich möchte eine kurze Replik machen. Es wurden zwei Dinge immer wieder erwähnt. Es sei ein alter Zopf, sagte Adi Haas und die Frau Regierungsrätin zielte in dieselbe Richtung. Ich möchte einfach ein kleines Beispiel anführen. Im Jahr 1971 wurde nach 100 Jahren Kampf das Frauenstimmrecht eingeführt. Es ist nie zu spät, sich zum Besseren zu entwickeln. Auch wenn ich sagen muss, dass die Ombudsstelle selbstverständlich nicht die gleiche Flughöhe hat wie das Frauenstimmrecht. Zum anderen gibt es die Frage der Bedürfnisse. Dieses Bedürfnis besteht, ich habe Zuschriften von Bürgern bekommen. Sie müssen sich vorstellen, wie sich Wohlstand definiert. Mit der Einführung der Waschmaschine konnte man in einer Familie durchschnittlich acht Stunden einsparen. In dieser Zeit konnte man etwas anderes tun und dies wiederum hat zu Wohlstand geführt. Was will ich damit sagen? Bisweilen muss man investieren, damit es besser läuft und damit man saubere Wäsche hat – auch im Kanton Bern. Darum bitte ich Sie, aus der liberalen Sicht des Return of Invest und auch für die Bürgernähe, dem Anliegen zuzustimmen.

Le président. Dank der Waschmaschinen darf ich hier sitzen und habe dafür Zeit (*Heiterkeit*). Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer die Motion annehmen will, stimmt ja, wer sie ablehnt, stimmt nein.

Vote

Décision du Grand Conseil:
Rejet

Oui	60

Non	86
Abstentions	2

Le président. Der Grosse Rat hat die Motion abgelehnt. Somit sind die Geschäfte der Finanzdirektion abgeschlossen. Ich wünsche Frau Regierungspräsidentin Simon eine gute Zeit. Vielen Dank für Ihr Kommen.

Affaire 2016.RRGR.319

N° de l'intervention:	085-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	18.03.2016
Déposée par:	Knutti (Weissenburg, UDC) (porte-parole) Oester (Belp, UDF) Gschwend-Pieren (Lyssach/Oberburg, UDC) Blank (Aarberg, UDC) Geissbühler-Strupler (Herrenschwanden, UDC) Krähenbühl (Unterlangenegg, UDC)
Cosignataires:	0
N° d'ACE: 1309/2016	du 23 novembre 2016
Direction:	Direction de l'instruction publique

Pas d'introduction anticipée du Lehrplan 21

Le Conseil-exécutif est chargé :
1. de suspendre l'introduction du *Lehrplan 21* (y compris les séances d'information et de formation continue) jusqu'au vote sur l'initiative populaire « Pour un débat démocratique – Votons sur les plans d'études ! » ;
2. de renoncer à toute nouvelle planification et clarification jusqu'au vote sur l'initiative populaire « Pour un débat démocratique – Votons sur les plans d'études ! ».

Développement :
Depuis la communication du *Lehrplan 21*, des voix critiques se sont élevées dans toute la Suisse, avec pour conséquence le lancement d'initiatives populaires dans divers cantons, à l'instar du canton de Berne, où l'initiative populaire « Pour un débat démocratique – Votons sur les plans d'études ! » a été lancée le 21 janvier 2016. Elle demande que l'adoption et l'introduction d'un nouveau plan d'études requièrent l'aval du Grand Conseil, que l'arrêté du Grand Conseil soit soumise au référendum facultatif et que les plans d'études qui entreront en vigueur le 1er janvier 2017 nécessitent l'approbation du Grand Conseil avec effet rétroactif. Le Conseil-exécutif reste toutefois responsable de l'élaboration des nouveaux plans d'études.
L'introduction du *Lehrplan 21* dans la partie germanophone du canton coûtera chaque année plus de trente millions au contribuable bernois, alors même que la valeur ajoutée pédagogique n'est pas avérée. Un constat qui suffit à justifier la consultation du peuple. Il s'agit de suspendre les travaux d'introduction du *Lehrplan 21* par la Direction de l'instruction publique et, partant, d'éviter d'occasionner des coûts et de mobiliser des ressources avant de connaître la décision finale du Grand Conseil ou du peuple.

Réponse du Conseil-exécutif

La présente motion relève de la compétence exclusive du Conseil-exécutif (motion ayant valeur de directive). Celui-ci dispose d'une marge de manœuvre assez large par rapport au degré de réalisation de l'objectif, aux moyens employés ainsi qu'aux autres modalités de réalisation du mandat. La décision relève en outre de sa responsabilité.

Situation initiale :
Les motionnaires demandent que l'introduction du *Lehrplan 21* soit momentanément suspendue et qu'il soit renoncé à toute nouvelle planification et clarification jusqu'au vote sur l'initiative populaire « Pour un débat démocratique – Votons sur les plans d'études ! ».
Dans les plans d'études destinés aux établissements germanophones de la scolarité obligatoire, le Conseil-exécutif définit les disciplines, les objectifs et les contenus de l'enseignement et édicte les parties complémentaires des plans d'études nécessaires dans le canton de Berne (art. 12 de la loi cantonale du 19 mars 1992 sur l'école obligatoire [LEO ; RSB 432.210]).
La Direction de l'instruction publique est responsable de l'élaboration des plans d'études, pour autant qu'ils ne relèvent pas exclusivement de la compétence des organes intercantonaux (art. 12, 12a et 74, al. 2 LEO en relation avec l'art. 27, al. 1, lit. *a* et *b* de l'ordonnance du 10 janvier 2013 sur l'école obligatoire [OEO ; RSB 432.211.1]). La lettre *b* concerne le plan d'études pour les établissements francophones de la scolarité obligatoire, à savoir le Plan d'études romand.
Le Conseil-exécutif se positionne comme suit sur les chiffres 1 et 2 :
Chiffres 1 et 2 :
La mise en œuvre du *Lehrplan 21* a été méticuleusement planifiée et elle s'échelonnera sur plusieurs années. Certaines parties sont d'ailleurs déjà effectives.
Le 27 septembre 2009, le corps électoral du canton de Berne a approuvé le projet cantonal d'adhésion à l'Accord intercantonal sur l'harmonisation de la scolarité obligatoire (concordat HarmoS). Sur la base de cette décision populaire, le canton de Berne a lancé la mise en œuvre des composantes de ce concordat, notamment l'introduction des onze années de scolarité obligatoire (dont deux années d'école enfantine), la coordination de l'enseignement des langues étrangères et l'harmonisation des plans d'études.
Dans la partie germanophone du canton, le *Lehrplan 21* va donc être introduit au 1er août 2018. Cette étape permettra une uniformisation des contenus et des objectifs pédagogiques avec les autres cantons germanophones. Le Grand Conseil s'est prononcé à plusieurs reprises en faveur de cette stratégie et a pris des décisions en lien avec l'introduction du *Lehrplan 21*.
Ainsi, début 2015, le Grand Conseil a par exemple approuvé un crédit d'engagement en faveur des offres de formation continue en lien avec l'introduction du *Lehrplan 21*. Les écoles font un recours intensif aux offres de la Haute école pédagogique germanophone et se préparent pour l'introduction effective du nouveau plan d'études. En novembre 2015, le Grand Conseil a également inscrit au plan financier les fonds nécessaires à la mise en œuvre des grilles horaires afin de permettre le financement des leçons supplémentaires en allemand, en mathématiques et en

informatique. En outre, la plupart des disciplines disposent de moyens d'enseignement compatibles avec *le Lehrplan 21*.

Par les décisions susmentionnées, le Grand Conseil du canton de Berne a plus d'une fois signifié son soutien à l'introduction d'un plan d'études germanophone commun. De même, lors d'innombrables procédures de consultation dans le canton de Berne, aucune voix ne s'est élevée contre l'introduction du *Lehrplan 21*.

Le Directeur de l'instruction publique a donc décidé l'introduction du nouveau plan d'études le 3 juillet 2016 et signé l'ordonnance de Direction sur le *Lehrplan 21* (Direktionsverordnung über den Lehrplan 21 des Kantons Bern [DVLP 21]) dans la foulée. Dans les mois à venir, la Direction de l'instruction publique va transmettre aux écoles toutes les bases (dispositions générales, évaluation) afin que les enseignants et enseignantes puissent mettre en œuvre le nouveau plan d'études dans les délais.

Le Conseil-exécutif et le Grand Conseil ont ainsi été jusqu'à maintenant des partenaires politiques fiables de l'école obligatoire. Ils ont insufflé la stabilité, la sécurité et la sérénité nécessaires dans le système de formation bernois. Le Conseil-exécutif souhaite poursuivre sur cette voie prometteuse et rejette par conséquent la motion. Après tous ces signaux politiques clairs et ces travaux préparatoires soigneux, changer de discours entraînerait en effet une politique à hue et à dia qui déstabiliserait le système de formation.

Si le peuple bernois venait à rejeter le *Lehrplan 21* dans le cadre d'une votation populaire, le Conseil-exécutif serait tenu d'élaborer un nouveau plan d'études. Il faudrait pour cela examiner s'il serait envisageable d'adapter le *Lehrplan 95* en vigueur actuellement ou le *Lehrplan 21*. Ce nouveau plan d'études ne serait introduit qu'après une période transitoire et son adoption par le parlement.

Le Conseil-exécutif est convaincu que l'évolution de l'enseignement découlant de l'introduction du *Lehrplan 21* est importante et pertinente. En effet, dans le cadre des formations continues du corps enseignant en cours, le développement de l'enseignement en faveur des élèves est un sujet primordial. Il est notamment question de déterminer si les élèves sont capables d'utiliser efficacement leurs connaissances dans des situations concrètes. Ces formations continues, visant l'évolution de l'essence-même du métier d'enseignant et d'enseignante, sont du temps très bien investi, et ce indépendamment du *Lehrplan 21*.

Pour tous ces motifs, le Conseil-exécutif rejette les deux demandes des motionnaires.

Proposition du Conseil-exécutif:

Rejet

Le président. Wir fahren fort mit den Geschäften der Erziehungsdirektion. Ich begrüsse den Vizepräsidenten des Regierungsrats, Bernhard Pulver, und wünsche ihm schnelle Geschäfte. Wir fahren fort mit Traktandum 14. Der Regierungsrat lehnt das Geschäft ab. Wir führen eine reduzierte Debatte. Das bedeutet, dass nur die Fraktionsvertretenden zwei Minuten lang reden dürfen. Der Motionär hat auch zwei Minuten zur Verfügung. Und der Motionär darf nur ein zweites Mal sprechen, wenn er in ein Postulat wandelt. Dies, damit die Spielregeln klar sind. Grossrat Knutti hat das Wort.

Thomas Knutti, Weissenburg (UDC). Im September des letzten Jahres wurde die Volksinitiative «Für demokratische Mitsprache – Lehrpläne vors Volk» mit rund 19 000 Unterschriften bei der Staatskanzlei eingereicht. Ein Lehrplan legt den Auftrag der Gesellschaft an die Schule fest und sagt, welche Leistungen erwartet werden. Die Gesellschaft besteht aber nicht nur aus Bildungsexperten und Fachpersonen, sondern auch aus Bürgerinnen und Bürgern. Genau darum müssen diese mitbestimmen können. Ich weiss, Herr Pulver, es ist für gewisse Politiker und Regierungsräte unangenehm, wenn das Volk mitreden will und man seine Pläne im Umfang von rund 30 Mio. Franken nicht einfach so verwirklichen kann, wie man das gerne möchte. Sie schreiben in der Motionsantwort, dass der Grosse Rat für die Planung und die Weiterentwicklung des Lehrplans 21 die nötigen finanziellen Mittel gesprochen habe. Das ist sogar korrekt. Nun muss ich aber Ihnen allen hier in diesem Saal die Hierarchie in Erinnerung rufen. Es geht in dieser Motion nicht explizit darum, ob der Lehrplan 21 für unsere Schüler, Eltern, Experten und Lehrer ein Fluch oder ein Segen ist. Es gibt zum Glück unsere hochgelobten Volksrechte, die eigentlich auch der Regierungsrat und wir Grossrätinnen und Grossräte akzeptieren müssen. Genau von diesem Volksrecht hat das Initiativkomitee Gebrauch gemacht, und erfolgreich Unterschriften gesammelt. Genau sie haben das gute Recht von uns gewählten Parlamentariern nicht verschaukelt zu werden. Darum muss diese Motion dringend angenommen werden. Dies, um unsere Volksrechte zu stärken und damit sich die Initianten ernst genommen fühlen. Das Volk ist der Chef! Es braucht sich doch niemand vor einer Volksabstimmung zu fürchten. Noch kein Entscheid der Bevölkerung hat den Kanton Bern in eine grosse Schieflage gebracht. Ein Übergehen der Volksrechte ist gefährlich. Es macht doch jetzt absolut keinen Sinn, Ressourcen und Geld zu verschwenden, wenn wir nicht wissen, wie die Volksabstimmung ausgehen wird. Ich finde es schlicht und einfach unanständig, wenn jetzt so schnell wie möglich mit der Einführung und der Weiterentwicklung fortgefahren würde. Es ist völlig klar, dass der Abstimmungskampf für die Initianten je länger desto schwieriger wird. Ich bitte Sie, den Volksauftrag zu beachten und zu respektieren und den Regierungsrat, so schnell wie möglich die Initiative dem «störenden» Stimmbürger vorzulegen.

Jan Gnägi, Jens (PBD). «Besser zu spät als nie» scheint das Motto zu sein, unter dem die Motion von Thomas Knutti eingereicht wurde. Im Jahr 2009 hat das Berner Stimmvolk der interkantonalen Vereinbarung über die Harmonisierung der Volksschulen (HarmoS-Konkordat) zugestimmt, worauf die Regierung die Arbeiten zur Einführung des Lehrplans 21 aufgenommen hat. Im Jahr 2015 hat der Grosse Rat einen Verpflichtungskredit für die Weiterbildung der Lehrpersonen für den Lehrplan 21 bewilligt. Ebenfalls im Jahr 2015 haben wir die finanziellen Mittel für die Umsetzung der Lektionentafel eingestellt. Der Grosse Rat hat sich mit diesen Beschlüssen klar hinter den Lehrplan 21 gestellt. Die Regierung hat logischerweise die Einführung vorangetrieben. Der Zug ist also schon ziemlich am Rollen. Jetzt wollen wir damit vor-

wärts gehen und keine Notbremse mehr ziehen, denn das ist auch nicht nötig. Die Schulen, die Lehrpersonen, die Schülerinnen und Schüler und die Eltern rechnen mit einer baldigen Einführung des Lehrplans 21. Die BDP-Fraktion glaubt an den Fortschritt, der mit diesem Lehrplan kommen wird. Wir sind auch hinsichtlich der Volksabstimmung optimistisch. Die Volksschule braucht Stabilität. Diese wäre mit einer Annahme der Initiative gefährdet. Die BDP will das nicht und will die Planung jetzt auch nicht sistieren. Denn das wäre nun wirklich eine Verschwendung von Steuergeldern. Wir lehnen die Motion einstimmig ab.

Madeleine Graf-Rudolf, Belp (Les Verts). Keine vorzeitige Einführung des Lehrplans 21 – das verlangen die Motionäre. Das bedeutet, sie wollen die Informations- und Weiterbildungsveranstaltungen bis zur Abstimmung über die Initiative «Für demokratische Mitsprache – Lehrpläne vors Volk» sistieren. Die Motionäre behaupten, dass es mit der Einführung des Lehrplans 21 keinen pädagogischen Mehrwert gäbe. Das stimmt nicht. Mit meinem Kollegium habe ich bereits drei Weiterbildungstage besucht, und diese waren von höchstem pädagogischem Mehrwert. Zudem geht dem Ganzen ein langjähriger, sorgfältig geplanter Prozess voraus, der zum Teil schon umgesetzt ist. Im Jahr 2009 haben die Stimmbürgerinnen und Stimmbürger die Vereinbarung über die Harmonisierung der Volksschulen (HarmoS-Konkordat) angenommen. Dazu gehören die elfjährige Schulzeit mit dem zweijährigen Kindergarten, die Koordination des Fremdsprachenunterrichts sowie die Harmonisierung der Lehrpläne. Im deutschsprachigen Teil wird der Lehrplan 21 ab dem 1. August 2018 eingeführt werden. Der Grosse Rat hat sich der Strategie angeschlossen. Er hat im Jahr 2015 einen Verpflichtungskredit für die Weiterbildungsangebote im Zusammenhang mit der Einführung des Lehrplans 21 bewilligt. Zudem stehen bereits jetzt kompatible Lehrmittel zu den meisten Fachbereichen zur Verfügung. Der Grosse Rat hat über mehrere Jahre hinweg signalisiert, dass er die Einführung eines gemeinsamen sprachregionalen Lehrplans unterstützt. Bei der bereits angelaufenen Weiterbildung Lehrplan 21 steht die Unterrichtsentwicklung zugunsten der Schülerinnen und Schüler im Zentrum. Das Hauptthema ist: Können Schülerinnen und Schüler ihr Wissen in konkreten Situationen kompetent anwenden? *(Le président demande à l'oratrice de conclure.)* Diese Weiterbildung ist im Kerngeschäft der Lehrpersonen – unabhängig vom Lehrplan 21 – sehr gut investierte Zeit. Wir sind mit dem Lehrplan 21 auf einem guten Weg. Die Lehrpersonen und wir Schulleitungen sind motiviert. *(Le président demande à nouveau à l'oratrice de conclure)* Lassen Sie uns diesen erfolgversprechenden Weg weitergehen.

Annegret Hebeisen-Christen, Münchenbuchsee (UDC). Keine vorzeitige Einführung des Lehrplans 21. Vorweg: Die SVP-Fraktion ist sich in dieser Frage nicht einig. Vom Regierungsrat konnten wir vernehmen, dass nach all den klaren politischen Signalen, die der Grosse Rat in den letzten zwei Jahren mit entsprechenden Beschlüssen gab, und den gut aufgebauten Vorarbeiten, ein Verlassen dieses Weges zu einer Hüst-und-hott-Politik führen würde und Unruhe in die kantonale Bildung brächte. Darum hat der Erziehungsdirektor am 3. Juli 2016 die Einführung des Lehrplans 21 beschlossen. Demokratie ist ein enorm wichtiges Recht, über das wir in der Schweiz verfügen. Aber demokratische Mitsprache durch die Bürgerinnen und Bürger bei den Lehrplänen der Volksschule klingt für mich eher ein wenig nach «zu viele Köche verderben den Brei». Es ist aber zu erwähnen, dass die Stimmberechtigten der Kantone Baselland, Thurgau und Schaffhausen die Initiative «Lehrpläne vors Volk» letztes Jahr abgelehnt haben. Hängig sind noch Volksabstimmungen in diversen anderen Kantonen – so, wie auch im Kanton Bern. Fakt ist aber: Die Weiterbildung der Lehrpersonen ist in vollem Gang. Die Gemeinden rüsten betreffend ICT mächtig auf. Die Vorbereitungen für den Lehrplan 21 sind bei den Schulbehörden, den Schulleitungen und den Lehrpersonen voll am Laufen. Beinahe alle Lehrmittel sind auf den Lehrplan 21 abgestimmt und die Schülerinnen und Schüler werden vielerorts bereits kompetenzorientiert unterrichtet.
Die Berner KMU äussern sich unter anderem wie folgt zu dieser Motion: «Mit einer Volksinitiative wird jetzt versucht, die Einführung des Lehrplans noch einmal um Jahre zu verzögern. Dies mit dem Risiko, die Interessen der KMU, beispielsweise die Anpassung der Lektionentafeln, auf der Strecke zu lassen». Ein Fraktionskollege brachte es auf den Punkt: Würde man die Vorbereitungen für die Einführung des Lehrplans 21 stoppen, wäre dies, wie wenn man in einem Zug bei voller Fahrt die Notbremse ziehen würde. Die SVP-Fraktion ist mehrheitlich für Ablehnung der Motion.

Pierre-Yves Grivel, Biel/Bienne (PLR). Oui c'est bien moi le Welsch du FDP qui se colle la motion comme représentant de l'école publique, bien que je ne connaisse pas à fond les contenus du Lehrplan 21. Par contre, ce que je sais, c'est que j'ai vécu la même chose avec mes collègues et mes élèves, c'est-à-dire l'introduction du PER, le plan d'études romand, il y a cinq ans pour la partie francophone du canton, avec comme but principal d'harmoniser la scolarité obligatoire entre cantons de même langue, d'adapter les structures, les contenus, les grilles horaires, les manuels. C'est un immense chantier qui prend du temps d'abord, qui coûte quelque chose et qui demande collaboration, souplesse et engagement. Rien ne s'est fait facilement après un processus qui demande du temps et les critiques sont nombreuses, car c'est un processus censé évoluer, donc ouvert aux changements temporels. Chers motionnaires, j'ai compris que vous désirez momentanément suspendre l'introduction du Lehrplan 21 et par conséquent freiner, voire bloquer, ce qui est déjà en marche. Vous voulez renoncer aux cours d'introduction et à la formation continue des enseignants, planifiés et déjà en partie exécutés. Finalement, vous critiquez les frais élevés de ce processus, fixés à 30 millions par année, mais la formation a son prix, et je crois que dans cet hémicycle, on le sait mieux que d'autres. En 2006, la Confédération lançait l'idée d'une harmonisation des programmes de l'école publique. En 2009, le canton de Berne acceptait le concordat HarmoS par 93 pour cent. En 2016, dix ans après, la DIP transmet le Lehrplan avec des propositions, le Conseil-exécutif définit les disciplines, les objectifs et les contenus et une initiative populaire est déposée: «Pour un débat démocratique – Votons sur les plans d'études!». Rester critique face aux changements ne signifie pas qu'il faut bloquer, suspendre l'évolution décidée démo-

cratiquement par le gouvernement, par le parlement et par les citoyens bernois. Si le peuple venait à rejeter le Lehrplan, il serait alors assez tôt pour revoir et prendre en compte les critiques à ce sujet, c'est la démocratie qui le permet. Pour toutes ces bonnes raisons, le groupe PLR rejette la motion.

Christine Grogg-Meyer, Bützberg (PEV). Wir sehen uns hier mit der Forderung nach einer Sistie rung jeglicher Aktivitäten betreffend Lehrplan 21 bis zur Abstimmung über die Initiative konfrontiert. Der EVP-Fraktion erscheint schon der Titel problematisch. Es war nie die Rede davon, den Lehrplan früher einführen zu wollen. Die Motionäre fordern die Sistierung der Einführung auf allen Ebenen, wie Weiterbildung, Information, Planung und Abklärung. Fakt ist, dass der Grosse Rat einerseits die erforderlichen Kredite für die Umsetzung all dieser Dinge gesprochen hat. Zweitens sind die Vorbereitungsarbeiten schon beinahe abgeschlossen. Diese Tatsachen stehen dem Ansinnen dieser Forderungen diametral entgegen. Der Prozess der Einführung ist gut geplant und seit Jahren durch den Grossen Rat unterstützt. Er läuft gut. Als EVP-Fraktion lehnen wir den Vorstoss schon nur aus diesen Gründen klar ab.
Lassen Sie mich noch einige grundsätzliche Worte zum Lehrplan 21 sagen. Hinter dem Wunsch, dass der Grosse Rat oder gar das Volk zukünftig über die Einführung von Lehrplänen entscheiden könnte, steckt klar die Absicht der Gegner, den Lehrplan 21 zu torpedieren. Sie betonen, es sei nicht zur gewünschten Harmonisierung gekommen und dass sich die Schülerinnen und Schüler – ich zitiere aus dem Informationsschreiben: «[...] mit der Kompetenzorientierung unhinterfragt an Vorgaben anpassen müssen». Genau darum geht es den Gegnern. Es geht um den Inhalt und nicht grundsätzlich um das Recht auf eine Abstimmung. Als EVP ist es uns wichtig, dass die Kinder in unserem Kanton in einem vertrauensvollen und fördernden Umfeld von gut ausgebildeten und motivierten Lehrpersonen unterrichtet werden. Wir haben eine andere Blickrichtung, die wir mit dem Lehrplan 21 einnehmen. Wie lernen wir, dass wir das erworbene Wissen auch anwenden können? Das bedroht die Zukunft unserer Kinder und der Schulen nicht. *(Der Präsident bittet die Rednerin, zum Schluss zu kommen.)* Ein Lehrplan ist immer ein Kompass und kein Gesetzbuch, wie es die Gegner auslegen. Als EVP sind wir der Überzeugung, dass wir, wenn wir die Motion annehmen würden, Unruhe in die ganze Schullandschaft bringen würden und einen zusätzlichen grossen finanziellen Aufwand leisten müssten. Als EVP lehnen wir deshalb die Motion einstimmig ab.

Le président. Wenn das Lämpchen zu blinken beginnt, heisst das wirklich, dass Sie zum Schlusswort kommen und nicht noch Luft holen und noch vier bis fünf Sätze sagen sollten. Das war ein allgemeiner Hinweis, es werden noch einige reduzierte Debatten folgen.

Jakob Schwarz, Adelboden (UDF). Ich kann es vorweg nehmen – die EDU-Fraktion wird, wahrscheinlich als einzige, der Motion zustimmen. Dies obwohl wir uns dessen bewusst sind, dass die Einführung des Lehrplans 21 ein fahrender Zug ist, der nicht mehr gestoppt werden kann. Aber wenn noch ein bisschen Widerstand besteht, kann das eigentlich nicht schaden, denn es bewirkt, dass der Zugführer, in diesem Fall der Erziehungsdirektor Pulver mit seiner Crew, nicht mit Vollgas, sondern mit angemessenem Tempo unterwegs sein wird. Dass dies nötig und sinnvoll ist, hat auch der Prozess mit den neuen Zeugnissen und den Beurteilungsberichten gezeigt, wo nach einem ersten kritisierten Entwurf eine tragfähige Lösung gefunden werden konnte. Auch das Zustandekommen der Initiative zeigt, dass es angebracht ist, sorgfältig weiterzufahren, damit möglichst viele betroffene Eltern und Lehrkräfte mitziehen und nicht überfahren werden. Um genau dieses Signal zu geben, unterstützt die EDU diese Motion.

Thomas Brönnimann, Mittelhäusern (pvl). Lieber Grossrat Knutti, wo kämen wir hin, wenn wir mit jeder Initiative – egal zu welchem Thema – welche zustande kommt, alles blockieren könnten? Meine Güte; das gäbe mir dann ein Staatsunwesen! Unser Recht sieht vor, dass man jederzeit, zu beinahe jedem Thema, eine Initiative starten kann. Das hättest du mit deinen Mitstreitern schon vor langer Zeit tun können, denn das Thema, über das wir jetzt diskutieren ist ja wahrlich nicht neu. Unser Recht sieht aber auch vor, dass wenn die Initiative zustande kommt, darüber abgestimmt wird. Wenn sie angenommen wird, wird sie umgesetzt – früher oder später, auf die eine oder andere Weise, wie wir es heute auch auf Bundesebene mitverfolgen können. Das sind unsere Spielregeln. Wir sind ein demokratischer Rechtsstaat. Diese Regeln gelten zum Glück für alle. Darum lehnen wir diesen Vorstoss ab.

Roland Näf, Muri (PS). Im Sinne des Grossratspräsidenten kann ich die Redezeitüberschreitungen ein bisschen kompensieren. Von allen Fraktionen, ausser der EDU, haben wir klar gute Argumente gehört, warum dieser Vorstoss eigentlich mehr in die Kategorie «Unfug» gehört. Die SP-JUSO-PSA-Fraktion wird diesen Vorstoss einstimmig ablehnen.

Le président. Herr Erziehungsdirektor, Sie haben das Wort.

Bernhard Pulver, directeur de l'instruction publique. Ich kann Grossrat Knutti beruhigen. Selbstverständlich sind die Volksrechte auch für mich und die Regierung ein ganz hohes Gut. Wir haben auch keine Angst vor dem Volk und einer Abstimmung. Wir werden alles daran setzen, die Initiative möglichst schnell dem Volk vorlegen zu können. Die Initiative verlangt, dass die Kompetenz zum Erlass eines Lehrplans aber auch zu jeder Änderung des Lehrplans nicht mehr beim Regierungsrat, sondern beim Grossen Rat und – mit der Referendumsmöglichkeit – beim Volk liegt. Die erste Abstimmung würde diese Kompetenzverschiebung vorsehen. Würde dies angenommen, müsste man, gemäss der Initiative, den Lehrplan 21 nachträglich dem Grossen Rat vorlegen bzw. wenn es ein Referendum gäbe, auch dem Volk.
Die Abstimmung über die Initiative und die Kompetenzverschiebung ist momentan auf den 4. März 2018 geplant. Geplant ist auch, dass der Grosse Rat darüber in der Septembersession diskutieren kann. Dies sind sehr kurze Fristen; wir sind sehr schnell unterwegs und gehen davon aus, dass dieser Zeitplan auch eingehalten werden kann. Ob Sie

das Geschäft dann auch so schnell behandeln werden, wird dann aber nicht mehr in meiner Hand liegen. Wenn am 4. März darüber abgestimmt und die Initiative angenommen würde, müsste der Lehrplan 21 nachträglich dem Grossen Rat vorgelegt werden. Ich gehe davon aus, dass, wenn noch das Referendum ergriffen würde, diese Abstimmung ungefähr im Jahr 2020 stattfinden würde. Sie als Grossrätinnen und Grossräte müssen auch überlegen, was denn alternativ geschehen soll. Wenn der Lehrplan 21 abgelehnt wird, wird dann der Lehrplan 95 tel quel gültig sein? Wird dann das Fach Medien und Informatik, das von allen gewünscht wurde, nicht mehr in Frage kommen? Werden die Mathematik- und Deutschlektionen, die wir zusätzlich einführen wollen, dann einfach wegfallen? Dies müsste der Grosse Rat diskutieren, wenn ihm der Lehrplan 21 vorgelegt würde. In der Schweiz werden zum Glück solche Vorlagen mit Rechtssicherheit vorgelegt. Es wird nicht einfach, wie beim Brexit, gefragt, ob man austreten wolle, aber wie das geschehe solle, wüsste man noch nicht. Vielmehr würden wir dem Volk klar etwas vorlegen, bei dem es dann weiss, was gilt, sodass die Abstimmung anschliessend auch funktioniert.

Weshalb kann ich nicht bereits jetzt diesen Lehrplan abbremsen? Wir haben die Inkraftsetzung auf das Jahr 2018 geplant. Es wurde mehrmals erwähnt. Es gab eine ganze Reihe politischer Entscheide zum Lehrplan 21, die hier im Parlament demokratisch abgestützt sind. Es gab Vernehmlassungen zum Grundlagenbericht, zum Entwurf des Lehrplans 21. Das war politisch immer völlig unbestritten. Beim Entwurf sagte man, es seien ein bisschen zu viele Kompetenzen enthalten, aber auch die Kompetenzorientierung war damals nicht bestritten. Sie haben im Jahr 2015 beschlossen, man solle die Kompetenz beim Regierungsrat belassen und nicht dem Volk oder dem Grossen Rat übertragen. Sie haben einen Weiterbildungskredit beschlossen, und wir haben diese Weiterbildung gestartet. Sie haben auch den Aufgaben-/Finanzplan mit den zusätzlichen Lektionen für Deutsch und Mathematik und Medien und Informatik beschlossen. Man weiss seit 10 Jahren, dass ein solcher gemeinsamer Lehrplan kommen wird. Und jetzt – sozusagen im letzten Moment – kommt die Volksinitiative, die diese Kompetenz verschieben will. Das ist ein demokratisches Recht und wir werden auch alles tun, damit diese Volksabstimmung korrekt durchgeführt werden kann und wir eine Lösung für die Rückwirkung haben. Aber alle politischen Signale und Beschlüsse des Grossen Rats waren klar. Ich hätte keine Legitimation, jetzt alles abzubremsen, weil nun eine Volksinitiative eingereicht wurde.

Wir haben aus anderen Projekten gelernt, bei denen uns gesagt wurde, wir sollten früh genug mit der Weiterbildung beginnen und alle kantonalen Vorlagen und Dokumente erarbeiten. Wir sind quasi startbereit; diesen Sommer wird alles bereit sein. Wir haben seriös gearbeitet, damit früh alles klar ist. Das jetzt im letzten Moment noch umzuplanen, wäre ganz falsch, das wäre ein bisschen Hüst und Hott. Wichtig ist mir, Ihnen als letztes noch Folgendes zu sagen: Wenn das Volk aus dem Lehrplan 21 aussteigen will, ist dies auch möglich. Es ist möglich, im Jahr 2020 diesen Lehrplan wieder abzuschaffen. Wir müssen einfach klären, ob wir die Mathematik- und Deutschlektionen wieder reduzieren wollen oder nicht. Falls die Initiative angenommen wird, können Sie dies dann in der Vorlage zum Lehrplan 21, die wir Ihnen dann vorlegen würden, klären. Diese Fragen können Sie klären, damit das Volk dann in Kenntnis aller Tatsachen entscheiden kann, ob es aus dem Lehrplan 21 wieder aussteigen will. Es ist darum ganz klar, dass wir das nicht jetzt im letzten Moment sistieren und eine Hüst-und-hott-Politik betreiben. Wir werden alles dafür tun, dass diese Abstimmung korrekt durchgeführt werden kann. Lehnen Sie deshalb bitte diese Motion ab.

Le président. Möchten Sie wandeln? – Nein. Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer die Motion annehmen will, stimmt ja, wer sie ablehnt, stimmt nein.

Vote

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	21
Non	123
Abstentions	4

Le président. Der Grosse Rat hat die Motion abgelehnt.

Affaire 2016.RRGR.548

N° de l'intervention:	095-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	28.05.2016
Déposée par:	Geissbühler-Strupler (Herrenschwanden, UDC) (porte-parole)
	Kohler (Spiegel b. Bern, PLR)
Cosignataires:	0
Urgence accordée: Non	02.06.2016
N° d'ACE: 1337/2016	du 30 novembre 2016
Direction:	Direction de l'instruction publique

Respect de la décision du Grand Conseil concernant la Basisstufe

Le Conseil-exécutif est chargé de garantir que les classes de Basisstufe ne puissent plus être autorisées que conformément à l'article 46, alinéa 3 de la loi sur l'école obligatoire (LEO), comme décidé par le Grand Conseil.

Développement :

Il ressort du rapport final portant sur les expériences pédagogiques de Grundstufe et de Basisstufe qu'en dépit des ressources supplémentaires (1,5 EPT) et des deux salles, les progrès d'apprentissage des enfants des classes pilotes de Grundstufe et de Basisstufe ne sont pas nettement meilleurs à la fin de la deuxième année que ceux des enfants scolarisés dans des classes traditionnelles d'école enfantine et de 1re et 2e années. En effet, si les enfants des deux premières années du cycle élémentaire alémanique étaient en avance dans les domaines de la conscience phonologique, de la lecture, de l'écriture et des mathématiques, les élèves de l'école enfantine les avaient complètement rattra-

pés à la fin de la 2e année et on n'a pu relever pratiquement aucune différence dans le développement du vocabulaire.
Quant au bien-être, à la capacité à interagir avec les autres enfants ou encore à la confiance en soi, ils étaient semblables dans ces modèles scolaires.
Aux dires de la Direction de l'instruction publique, l'introduction de la Basisstufe dans l'intégralité des communes coûterait 40 millions de francs par an au canton. Compte tenu de ces coûts et de l'absence d'utilité de la chose, le Grand Conseil a décidé ceci, comme énoncé à l'article 46, alinéa 3 de la loi sur l'école obligatoire : « Dans les cas où cela s'avère nécessaire pour que les enfants soient scolarisés à proximité de leur domicile, il est possible, à titre exceptionnel, de réunir les élèves de l'école enfantine et les élèves des premières années du degré primaire dans une même classe pour tout ou partie de l'enseignement ». Cette dérogation était en particulier destinée aux écoles rurales et devait éviter une fermeture de classe ou de longs trajets pour les plus petits. Les derniers chiffres en sont d'autant plus surprenants :

- depuis 2015, les classes de Basisstufe sont au nombre de 74 dans la partie germanophone du canton, la plupart se trouvant dans les villes et les communes d'agglomération ;
- 20 classes de Basisstufe supplémentaires ont été autorisées pour l'année scolaire 2016-2017 ;
- à la Basisstufe, l'enseignement est dispensé en tandem pour 15 leçons, ce qui se traduit par des surcoûts et par une inégalité de traitement vis-à-vis des autres classes d'école enfantine et du degré primaire.

Les conditions de travail des enseignants et enseignantes d'école enfantine sont devenues plus difficiles depuis l'introduction de l'école enfantine obligatoire de deux ans et des horaires blocs (le matin de 8 heures à midi). Au lieu d'affronter cette difficulté en lançant les classes de Basisstufe et de rejeter la responsabilité sur les plus grands, il vaudrait mieux que la Basisstufe reste une exception et se demander plutôt comment améliorer la situation des enseignants et enseignantes d'école enfantine.
Motivation de l'urgence : Les autorisations pour les classes de Basisstufe ne sont pas accordées conformément aux conditions définies par le Grand Conseil mais selon les désirs des communes. Cela provoque une hausse des coûts et n'est d'aucune utilité pour les enfants. Nous ferions mieux d'utiliser cet argent pour améliorer la situation des classes d'école enfantine.

Réponse du Conseil-exécutif

Le Grand Conseil a approuvé la révision de la loi sur l'école obligatoire (LEO ; RSB 432.210) en mars 2012. Ce faisant, il a donné aux communes la possibilité de choisir entre quatre formes d'organisation pour les premières années de la scolarité obligatoire :

- les deux années d'école enfantine suivies du degré primaire,
- la Basisstufe (classes à degrés multiples regroupant des enfants de quatre à huit ans),
- le cycle élémentaire (2 années d'école enfantine et 1re et 2e années du degré primaire avec offres transversales) ou
- une classe à degrés multiples combinant l'école enfantine et les premières années du degré primaire.

L'auteure de la motion demande que l'autorisation des classes de Basisstufe ne se fasse plus que selon les conditions fixées à l'article 46, alinéa 3 LEO. Cependant, cet article ne règle pas l'autorisation des classes de Basisstufe, mais celle des classes à degrés multiples regroupant des élèves de l'école enfantine et des premières années du degré primaire.
En effet, l'article 46, alinéa 3 LEO prévoit qu'il est possible, à titre exceptionnel, de réunir les élèves de l'école enfantine et les élèves des premières années du degré primaire dans une même classe pour tout ou partie de l'enseignement. Il permet ainsi de regrouper l'école enfantine et les premières années du degré primaire dans des situations particulières, en marge de la Basisstufe.
Par cet article, le Grand Conseil entendait permettre aux communes de gérer une classe à degrés multiples combinant l'école enfantine et les premières années du degré primaire dans des situations exceptionnelles. Cette forme d'organisation est en effet uniquement autorisée lorsque les effectifs d'élèves ne suffisent pas à ouvrir une classe d'école enfantine ou une classe de Basisstufe. Les classes à degrés multiples regroupant des élèves d'école enfantine et des premières années du degré primaire peuvent compter entre 11 et 15 enfants de l'école enfantine et des trois premières années du degré primaire. Six leçons supplémentaires sont mises à la disposition des écoles afin qu'elles puissent mettre en place un enseignement en tandem. Ce type de classes n'est autorisé qu'à titre exceptionnel et pour une durée limitée. Il permet par ailleurs aux communes de scolariser les plus jeunes enfants sur leur lieu de domicile, lesquels devraient sinon se rendre dans une commune voisine plus grande. A la rentrée 2016, dix classes à degrés multiples combinant l'école enfantine et les premières années du degré primaire ont été ouvertes sur l'ensemble du territoire cantonal, et ce dans des régions rurales exclusivement.
La mise en place des classes de Basisstufe ou de cycle élémentaire est quant à elle réglée à l'article 46a LEO, qui donne la possibilité aux communes de réunir les élèves de l'école enfantine et des deux premières années du degré primaire dans une même classe pour tout ou partie de l'enseignement dans la mesure où un nombre suffisant d'élèves fréquentera l'enseignement commun sur une période prolongée, des locaux appropriés sont disponibles, des formes d'enseignement spécifiques sont adoptées, une qualité pédagogique suffisante est garantie et le canton et les communes peuvent fournir des ressources en personnel suffisantes.
La Basisstufe relie l'école enfantine aux deux premières années du degré primaire. Avec ce modèle, un enseignement commun est dispensé aux élèves âgés de 4 à 8 ans. Les classes comportent entre 18 et 24 élèves et sont en partie encadrées par deux enseignants et enseignantes (15 leçons) qui pratiquent l'enseignement en tandem. Les enfants évoluent dans un environnement pédagogique leur proposant des offres et des tâches adaptées à leur niveau de développement et à leurs intérêts. Le passage des activités ludiques à un apprentissage par la pratique se fait en douceur. L'enseignement se base sur le niveau de dévelop-

pement et de connaissances des enfants (et non sur leur âge) et est dispensé par groupes flexibles regroupant des enfants d'âges différents. En règle générale, les enfants fréquentent la Basisstufe pendant quatre ans. En fonction de la situation individuelle des élèves et de leur parcours d'apprentissage, cette période peut être raccourcie ou rallongée d'une année.
En raison de l'enseignement en tandem, les ressources en personnel d'une Basisstufe sont parfois plus importantes que celles d'une classe ordinaire d'école enfantine ou du primaire. Depuis l'entrée en vigueur de la version révisée de la LEO en août 2013, 20 classes de Basisstufe sont en moyenne ouvertes tous les ans dans le canton de Berne. Dans le cadre de la procédure d'autorisation, les ressources en personnel prévues avec et sans Basisstufe sont comparées et les communes doivent justifier les éventuels surcoûts.
On constate que l'estimation des coûts présentée dans le rapport relatif à la révision de la LEO n'a jusqu'à présent pas été atteinte. En effet, le projet de loi prévoyait des dépenses supplémentaires annuelles d'environ 650 000 francs pour le canton. Cependant, le nombre de leçons effectivement allouées est inférieur à celui estimé dans le rapport car la Basisstufe n'a pas besoin des leçons dévolues à l'enseignement par sections de classe ou à des situations d'enseignement particulières. Ainsi, depuis l'introduction des classes de Basisstufe, les dépenses supplémentaires s'élèvent en moyenne à 404 670 francs par an. Au total, 94 classes de Basisstufe ont été ouvertes dans le canton de Berne.
Le Conseil-exécutif propose de rejeter la motion. En effet, la gestion des classes de Basisstufe est réglée par l'article 46a LEO. Les conditions de l'article 46, alinéa 3 LEO, mentionnées par la motionnaire, ne concernent pas la Basisstufe. Les diverses formes d'organisation qui existent pour les premières années de la scolarité obligatoire se fondent sur différents concepts pédagogiques. Ces modèles présentent des qualités hétérogènes. Considérant que les communes bernoises ont des besoins divergents, le Grand Conseil a élaboré les bases légales de sorte que les communes puissent choisir une forme d'organisation qui corresponde à leurs besoins, à leurs objectifs pédagogiques, à leurs effectifs d'élèves, aux besoins de leur population et à leur situation géographique.
Le Conseil-exécutif ne souhaite pas restreindre les communes dans ce choix.
Proposition du Conseil-exécutif:
Rejet

Affaire 2016.RRGR.116

N° de l'intervention:	042-2016
Type d'intervention:	Postulat
Déposée le:	27.01.2016
Déposée par:	Geissbühler-Strupler (Herrenschwanden, UDC) (porte-parole)
Cosignataires:	0
N° d'ACE: 1070/2016	du 21 septembre 2016
Direction:	Direction de l'instruction publique

Haute école spécialisée bernoise: trois sites

Le Conseil-exécutif est chargé d'élaborer une nouvelle variante concernant les sites de la Haute école spécialisée bernoise (BFH) prévoyant que les départements de Santé et de travail social soient installés à Berne et celui de gestion à Berthoud. Cette variante sera soumise au Grand Conseil en même temps que les autres.
Développement :
Je ne comprends pas pourquoi les différentes variantes concernant les sites de la Haute école spécialisée bernoise (BFH) présentent toutes les filières de gestion, de santé et de travail social comme un tout indissociable. Sur la page d'accueil de la Direction de l'instruction publique, les filières sont énumérées une par une. La filière de gestion était jusqu'à maintenant installée dans un seul site, au Marzili. Ci-après la liste des filières et départements proposés par la BFH :

Filière/Département	Lieu	Site internet
Technique et informatique	Bienne, Berthoud et Berne	Link öffnet in einem neuen Fenster.www.ti.bfh.ch
Gestion	Berne	Link öffnet in einem neuen Fenster.www.wirtschaft.bfh.ch
Travail social	Berne	Link öffnet in einem neuen Fenster.www.soziale-arbeit.bfh.ch
Santé	Berne	Link öffnet in einem neuen Fenster.www.gesundheit.bfh.ch
Architecture, bois et génie civil	Berthoud et Bienne	Link öffnet in einem neuen Fenster.www.ahb.bfh.ch
Design, musique, arts de la scène et autres arts	Berne et Bienne	Link öffnet in einem neuen Fenster.www.hkb.bfh.ch
Sciences agronomiques, forestières et alimentaires	Zollikofen	Link öffnet in einem neuen Fenster.www.hafl.bfh.ch
Sport	Macolin	Link öffnet in einem neuen Fenster.www.ehsm.ch

Le Grand Conseil s'est prononcé à plusieurs reprises en faveur de la concentration des filières et départements sur les trois sites de Berne, Berthoud et Bienne. Il en est fait mention dans la Stratégie de la formation 2016, qui signale que le projet est en cours.
En novembre 2011, le Conseil-exécutif a soumis un rapport au Grand conseil sur les modalités de regroupement des sites de la BFH. Le Grand Conseil a achevé la délibération de ce rapport en mars 2012, en adoptant plusieurs déclarations de planification. Il s'est notamment déclaré favorable à l'installation des deux départements de technique et informatique d'une part, et d'architecture, bois et génie civil

d'autre part à Bienne. Le Grand Conseil a approuvé en juin 2014 la demande de crédit d'étude pour ce nouveau campus à Bienne.
Le Grand Conseil a en outre demandé, dans la perspective de la seconde étape du regroupement, le réexamen des sites des départements de gestion, de santé, de travail social et de la Haute école des arts à Berne et/ou Berthoud, Berthoud devant rester un site de la BFH. Ce réexamen devra être achevé au moment où la demande de crédit de réalisation sera soumise au Grand Conseil à la mi-2017.
Dans ces conditions, il semblait évident que les départements non encore attribués devaient se répartir entre Berne et Berthoud. Une étude (qui, à ma connaissance, a coûté 100 000 CHF) a montré que le site de Berthoud présente de gros avantages : les bâtiments ne sont qu'à cinq minutes de la gare, ils sont en bon état et surtout, ils appartiennent au canton. Les sondages d'opinion montrent également que pour les étudiants, le temps passé dans les transports publics joue un rôle décisif. Entre Berne et Berthoud, les trains circulent tous les quarts d'heure, depuis Olten et Soleure, il y a trois liaisons par heure. Mais le quartier de Weyermannshaus est mal desservi par les transports en commun et, de plus, les étudiants devant s'y rendre viendraient encore gonfler le flux de navetteurs en gare de Berne.
L'installation des filières de gestion, de santé et de travail social sur un campus situé dans le quartier de Weyermannshaus est malheureusement irréaliste du fait de la situation financière du canton et du projet de campus à Bienne.
Il faut trouver une solution qui tienne compte de tous ces éléments. L'installation d'une « Business School » dans l'Emmental doit être mise à l'étude.

Réponse du Conseil-exécutif

L'auteure du postulat demande au Conseil-exécutif d'élaborer une nouvelle variante concernant les sites de la Haute école spécialisée bernoise (BFH) prévoyant que les divisions Santé et Travail social soient installées à Berne et la division Gestion à Berthoud. Elle souhaite que cette variante soit soumise au Grand Conseil en même temps que les autres.
En mars 2012, le Grand Conseil a confié le mandat d'examiner, dans une deuxième étape, le projet de concentration du département Gestion, Santé, Travail social (GST) et de la Haute école des arts de Berne (HEAB) sur les sites de Berne et/ou de Berthoud, demandant par là même que le site de Berthoud soit conservé. Fin juillet 2014, au terme d'une enquête préliminaire ciblée, la Direction de l'instruction publique (INS) a lancé le projet « Concentration de la BFH : analyse des sites de Berne et de Berthoud », qui prévoyait une démarche échelonnée par laquelle les possibles variantes d'implantation à Berne et à Berthoud devaient être examinées de manière approfondie à la lumière de la déclaration de planification du Grand Conseil.
Dans une première étape de l'évaluation des sites, l'INS a envisagé un large éventail de variantes possibles, qui ne prenaient pas uniquement en compte des unités de la BFH. D'autres établissements de formation supérieure avaient en effet été inclus.
Après une première évaluation, l'INS a rejeté diverses variantes pour plusieurs raisons. L'une d'elles proposait de répartir les divisions du département GST sur plusieurs sites. Elle a été écartée car elle ne ferait que renforcer l'éclatement géographique que connaît la BFH et entraînerait des pertes de synergies ainsi que des doublons.
Parmi la douzaine de variantes théoriquement envisageables, les quatre variantes suivantes ont été sélectionnées, selon le principe de l'entonnoir, pour être soumises à un examen plus approfondi.
Variante 1 : Campus Berthoud (GST) – Campus Berne (HEAB) : la variante 1 se fonde sur la proposition de la Ville de Berthoud et prévoit que le département GST soit regroupé dans un nouveau campus situé sur le site du Gsteig à Berthoud et que la HEAB soit quant à elle concentrée dans un nouveau campus sur le site de Weyermannshaus à Berne.
Variante 2 : Campus Berne (HEAB + GST) : la variante 2 se fonde sur la proposition originelle du Conseil-exécutif et de la Ville de Berne et prévoit qu'un campus commun aux départements GST et HEAB soit construit sur le site de Weyermannshaus à Berne.
Variante 3 : Campus Berne (HEAB + GST) – Campus Berthoud (TF Bern + TecLab) : la variante 3 est une nouvelle variante et part également du principe que les départements GST et HEAB sont concentrés dans un seul campus sur le site de Weyermannshaus à Berne. En revanche, elle diffère de la variante 2 en ce sens que la TF Bern quitterait ses deux sites à Berne pour s'installer dans un nouveau campus situé sur le site du Gsteig à Berthoud. Au Jlcoweg 1, libéré suite au départ de la BFH, un laboratoire technologique, le TecLab de Berthoud, serait mis sur pied. Consacré aux STIM et aux cleantech, il servirait à la promotion de la relève ainsi qu'à la formation continue professionnelle et serait géré conjointement par la BFH et la TF Bern.
Variante 4 : Statu quo : la variante 4 maintient plusieurs sites et sert de variante de référence pour la présente analyse des sites.
L'analyse des sites comportait les principales étapes suivantes :

1. Etablissement d'un état des lieux incluant un inventaire des sites concernés par la deuxième étape de concentration de la BFH ainsi qu'un relevé des coûts.
2. Elaboration et description des variantes à étudier et de leurs principales caractéristiques dans l'optique de leur évaluation sur la base de critères donnés.
3. Comparatif des variantes à étudier en fonction de leurs avantages et de leurs inconvénients sur la base d'un catalogue d'objectifs et de critères établis au préalable (sans pondération des critères ni regroupement des différents objectifs).
4. Evaluation exhaustive des variantes et rédaction de conclusions en vue de la décision politique.

Les résultats de cette analyse ont été présentés succinctement dans un rapport, adopté par le Conseil-exécutif à l'attention du Grand Conseil le 9 décembre 2015. Le Conseil-exécutif a, par cette adoption, approuvé la sélection des variantes examinées et des variantes rejetées, dont la variante prévoyant la répartition des divisions sur plusieurs sites, et a recommandé au Grand Conseil de retenir la variante 3, qui prévoit une concentration des sites à Berthoud.

Grâce à cette variante, la BFH reste sur le site de Berthoud en qualité de co-exploitante du futur TecLab.
Suite à la décision du Conseil-exécutif, la Commission de la formation (CFor) du Grand Conseil a étudié le rapport au cours de plusieurs séances et a demandé des clarifications complémentaires, en particulier l'examen d'une variante supplémentaire prévoyant de déplacer la division Gestion à Berthoud. L'INS s'est acquittée de ce mandat et la CFor s'est ensuite penchée sur les résultats de ces travaux.
La variante « Division Gestion à Berthoud » a donc été comparée, à l'intention de la CFor, aux quatre variantes présentées par le Conseil-exécutif dans son rapport. L'isolement de la division Gestion à Berthoud n'apporterait aucune plus-value par rapport à la situation actuelle et la Ville de Berthoud s'est par ailleurs clairement montrée défavorable au déplacement d'une seule division.
La demande de l'auteure du postulat a par conséquent été satisfaite dans le cadre de l'analyse des sites ainsi que des délibérations au sein de la CFor. Sur la base de l'étude du rapport du Conseil-exécutif et des clarifications complémentaires, la CFor a en fin de compte recommandé au Grand Conseil d'approuver ce rapport et la proposition de mettre en œuvre la variante 3. Lors de sa session de juin 2016, le Grand Conseil a ensuite approuvé la proposition du Conseil-exécutif par 136 voix contre 1 et 11 abstentions.
Le Conseil-exécutif propose au Grand Conseil d'adopter et de classer le postulat.
Proposition du Conseil-exécutif:
Adoption et classement

Le président. Die nächsten beiden Motionen wurden zurückgezogen. Wünscht die Motionärin noch das Wort zu einer der beiden Motionen? – Ja. Weil beide Motionen von derselben Motionärin stammen, kann sie gleich über beide sprechen.

Sabina Geissbühler-Strupler, Herrenschwanden (UDC). Ich ziehe das Postulat zur Berner Fachhochschule zurück, möchte dazu aber noch etwas sagen. Zwar wurde das Postulat im Januar 2016 eingereicht, beantwortet wurde es erst im November 2016. Es ist zu hoffen, dass in Zukunft Beschlüsse des Grossen Rats, wie zum beispielsweise derjenige, dass Burgdorf als Standort der Berner Fachhochschule erhalten werden solle, vom Regierungsrat akzeptiert und umgesetzt werden. Bei solch wichtigen Beschlüssen mit hohen Kostenfolgen und Auswirkungen auf den ländlichen Raum reicht es nicht, dass eine Spezialkommission – übrigens mit Schweigepflicht – in Zentralisierungspläne des Regierungsrats eingeweiht wird. *(Le président agite sa cloche.)* Auch die Kriterien zur Prüfung der weiteren, von der Postulantin geforderten Varianten wurden den Grossratsmitgliedern vorenthalten – ausser den BiK-Mitgliedern. Damals im Jahr 2011 war ich in der Kommission, welche die Problematik mit den Fachhochschulen angeschaut hat. Wir hatten etliche Sitzungen und Hearings, studierten Unterlagen und Studien. Das Ganze wurde dann sechs Jahre hinausgezögert, sodass die Mehrheit der Grossratsmitglieder über diese Informationen zum Thema Fachhochschulen gar nicht mehr verfügten. Sie waren also bei der Abstimmung, die im Jahr 2016 durchgeführt wurde, nicht vollständig informiert, ja, geradezu einseitig informiert. Das ist unschön und ich hoffe, es werde nicht noch einmal vorkommen, dass Geschäfte derart lange hinausgezögert werden, bis die Hälfte der Leute nicht mehr weiss, worum es eigentlich gegangen ist. Darum bleibt mir nun nichts anderes übrig, als das Postulat zurückzuziehen.

Le président. Wir haben die Geschäfte der Erziehungsdirektion beendet. Ich wünsche dem Vizepräsidenten des Regierungsrats einen guten Tag. Weil Frau Regierungsrätin Egger bereits wartet, werden wir noch weiterfahren. Dies nur, damit Sie es wissen.

Affaire 2016.RRGR.570

N° de l'intervention:	112-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	01.06.2016
Déposée par:	Studer (Niederscherli, UDC) (porte-parole) Haudenschild (Spiegel, Les Verts) Brönnimann (Mittelhäusern, pvl)
Cosignataires:	5
N° d'ACE: 1271/2016	du 16 novembre 2016
Direction:	Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie

Revoir l'étude d'opportunité (EO) Berne

Le Conseil-exécutif est chargé d'adapter à la donne actuelle l'étude d'opportunité (EO) Berne, qui remonte à 2008, et plus particulièrement le volet qui concerne Berne Sud (ZMB Bern Süd). Après le rejet par les électeurs et électrices de Köniz, en 2014, d'une conversion au tram de la ligne de bus 10, il y a lieu d'étudier des solutions de transport sans tram sur la portion sud de la ligne 10. Ce réexamen doit tenir compte du programme stratégique de développement de l'infrastructure ferroviaire (STEP) de la Confédération.
Le projet EO Berne révisé devra être soumis au Grand Conseil.
Développement :
En automne 2014, le corps électoral de Köniz a clairement rejeté la conversion du bus au tram de la ligne 10 reliant l'Eigerplatz et Köniz/Schliern. Il est toutefois plus urgent que jamais d'augmenter les capacités des transports publics sur l'axe Berne Sud/Köniz. Une nécessité confirmée par les chiffres sur le développement des transports et l'urbanisation dans la région de Köniz publiés par la Conférence régionale de Berne Mittelland dans son rapport de participation de février 2016 sur la convention de prestations 2018-2021 pour la ligne de bus 10. Prévisions actuelles à l'appui, la conférence table sur 1000 habitants et habitantes ainsi que 2000 emplois de plus sur l'axe de Köniz d'ici 2020 avec, pour corollaire, une hausse de la demande susceptible d'atteindre 25 pour cent d'ici 2021 sur la ligne 10 durant les heures de pointe. Cela ne fait qu'accentuer massivement les problèmes de capacité et d'exploitation. Forte de ce constat, la conférence estime qu'il y a une urgence particulière à agir sur le tronçon de la ligne 10 qui dessert Köniz et qu'un renforcement des capacités ou une décharge de

trafic significative s'impose. Car la demande sur cette portion de la ligne 10 croîtra encore après 2020, sous l'impulsion notamment de la création d'emplois fédéraux à Liebefeld.

Dans son rapport de participation, la conférence propose d'étoffer l'offre sur le tronçon le plus chargé de la ligne 10, entre le château de Köniz et Wegmühlegässli à Ostermundigen, soulignant toutefois qu'il s'agit uniquement d'une mesure transitoire. Car, à moyen et long terme, il faut trouver une solution à même d'augmenter significativement les capacités des transports publics dans la zone Berne Sud/Köniz.

Les auteurs de la motion sont d'avis qu'une solution de ce type passe par la mise à jour de l'EO Berne, en particulier son volet Berne Sud. Sachant que les conditions générales ont évolué ces dernières années, l'EO Berne de 2008 ne peut plus être mise en œuvre en l'état :

- Dans l'EO Berne de 2008, la conversion de la ligne 10 du bus au tram entre Berne et Köniz/Schlieren fait partie de la variante optimale. Suite à son net rejet par les électeurs et électrices de Köniz, cette solution tombe à l'eau et la recherche d'une nouvelle variante optimale s'impose. Les motionnaires demandent que la version révisée de l'EO intègre des solutions pour la zone Berne Süd/Köniz sans prévoir de tram sur la ligne 10, histoire de respecter le verdict des urnes.
- L'EO Berne de 2008 envisageait la construction d'une ligne enterrée reliant la nouvelle gare souterraine RBS de Berne à Köniz, avec desserte de l'Hôpital de l'Ile et de Liebefeld. Cette variante « M » a rencontré un écho favorable et pouvait être envisagée sur le long terme. Elle n'a toutefois pas été retenue, principalement en raison de son coût jugé trop élevé puisqu'elle intégrait le financement de la construction de la nouvelle gare souterraine RBS. Or, dans l'intervalle, le projet d'extension de cette gare vers l'ouest a été financé et sera construit d'ici 2025. On peut donc partir du principe que la variante « M » ou toute option similaire serait vue d'un meilleur œil aujourd'hui qu'en 2008. Par voie d'une motion signée par l'ensemble des députés, le parlement de Köniz demande que ce tracé souterrain soit étudié de plus près sous la forme d'une diamétralisation de la ligne RBS.
- En novembre 2014, le Conseil-exécutif a appelé de ses vœux la création d'un centre de compétence national en médecine translationnelle et entrepreneuriat sur le site de l'Hôpital de l'Ile. Ce projet et son incidence sur la mobilité doivent être pris en compte lors de la révision de l'EO.

Les motionnaires sont convaincus qu'une révision de l'EO Berne, avec formulation d'une nouvelle variante optimale, aiderait à résoudre les problèmes de capacités de transport public dans la région Berne Sud/Köniz. Une offre étoffée en transports publics sur cet axe répond aux objectifs du plan directeur révisé du canton de Berne, qui mise largement sur une densification de l'espace urbain.

Affaire 2016.RRGR.623

N° de l'intervention:	129-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	07.06.2016
Déposée par:	Brönnimann (Mittelhäusern, pvl) (porte-parole) Stähli (Gasel, PBD) Kohler (Spiegel b. Bern, PLR)
Cosignataires:	0
N° d'ACE: 1271/2016	du 16 novembre 2016
Direction:	Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie

Région Berne – Köniz-sud : résoudre les problèmes de capacité des transports publics

Le Conseil-exécutif est chargé de présenter un rapport

1. examinant sans a priori des variantes avantageuses et réalisables à moyen terme au projet Tram Region Bern, en collaboration avec la Conférence régionale des transports de Berne-Mittelland et les groupes d'intérêt locaux ;
2. étudiant en particulier des solutions prévoyant grands bus et courses supplémentaires aux heures de pointe sur la ligne Bernmobil 10.

Développement :

Sur la ligne de bus 10 Köniz-Berne-Ostermundigen, aux heures de pointe, la circulation de bus articulés toutes les 3 minutes ne serait pas un luxe pour faire face à la demande. Une situation critique qui ne manquera pas de s'aggraver encore dans le sillage de la croissance prévue, à court et moyen terme, du nombre de logements et d'emplois dans cette région. Le projet Tram Region Bern (TRB), qui visait à renforcer la capacité de transport de la ligne 10, a essuyé un non clair et net dans les urnes à Köniz et n'a passé la rampe populaire à Ostermundingen qu'au second essai, d'extrême justesse et qui plus est dans une version modifiée. Les crédits cantonaux dégagés à cette fin sont aujourd'hui périmés, si bien que le Grand Conseil devra approuver des nouveaux crédits pour tout projet futur. Se pose ainsi la question de savoir comment le canton compte résoudre ce problème de capacité.

Parmi les principaux reproches formulés à l'encontre du projet TRB figuraient notamment les coûts d'infrastructure élevés, l'examen insuffisant de variantes plus avantageuses et adaptées au contexte urbain – par exemple au moyen de grands bus –, la péjoration de la sécurité des cyclistes due aux rails, le manque d'espace pour des voies réservées au tram, la congestion du centre-ville à cause des trams, le report de charges sur d'autres projets, le manque de capacités en l'absence de deuxième voie de tram dans la vieille ville et la disparition d'allées dignes de conservation. Autant d'arguments qui restent d'actualité.

Avant de poursuivre la planification, le canton doit clarifier quelle est la variante la plus pertinente pour résoudre à moyen terme ce problème de capacité à la lumière de la situation qui prévaut aujourd'hui et la plus susceptible de rallier la majorité au niveau local, régional et cantonal. Pour ce faire, il y a lieu de rouvrir le spectre des possibilités et d'évaluer comparativement les trois ou quatre solutions les plus prometteuses en procédant à une analyse coût-efficacité. Sont à retenir comme critères d'évaluation notamment les coûts totaux d'infrastructure, la compatibilité urbanistique, les capacités, la qualité de l'offre horaire, les

coûts d'exploitation et la sécurité routière. Cette étude devrait être finalisée d'ici à 2017, de sorte que la meilleure solution puisse être mise en œuvre dans le cadre du schéma d'offre 2022-2025. Le niveau de participation exigé offre la meilleure garantie de trouver une solution ayant une large base d'appui.
Afin d'assurer la mise en œuvre effective de la meilleure variante qui sera trouvée, le Conseil-exécutif doit veiller, dans le cadre de ses possibilités et en collaboration avec la Conférence régionale de Berne-Mittelland, à ce que tous les fonds fédéraux prévus pour le projet Tram Region Bern ou tout éventuel autre projet largement remanié d'égale efficacité demeurent réservés.

Affaire 2016.RRGR.883

N° de l'intervention:	182-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	12.09.2016
Déposée par:	Brönnimann (Mittelhäusern, pvl) (porte-parole) Aebersold (Berne, PS) Stähli (Gasel, PBD) Dumermuth (Thoune, PS) Lanz (Thoune, UDC) de Meuron (Thoune, Les Verts) Kohler (Spiegel b. Bern, PLR) Kipfer (Münsingen, PEV)
Cosignataires:	0
N° d'ACE:: 1271/2016	du 16 novembre 2016
Direction:	Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie

Offre de transports publics dans la zone Berne-sud – Thoune

Le Conseil-exécutif est chargé de présenter un rapport détaillant le potentiel, l'urgence et les coûts approximatifs des projets de transport public suivants :

1. prolongation des lignes RBS de la gare CFF de Berne en direction de l'Hôpital universitaire de l'Ile ;
2. amélioration des infrastructures de la gare ferroviaire autour de l'Europaplatz à Berne, dans la perspective du nouveau campus de la HESB ;
3. prolongation de la ligne de tram Bernmobil 3 jusqu'à la gare RER de Berne-Weissenbühl et amélioration de cette gare pour en faire un nœud de correspondance reliant les lignes RER S3 et S4 au réseau Bernmobil ;
4. prolongation de la ligne de tram Bernmobil 9 en direction de Wabern-Kleinwabern-Kehrsatz et raccordement au réseau RER ;
5. construction d'un nouvel arrêt RER au PDE Thoune Nord ;
6. charges d'intérêt actuelles liées au préfinancement, par le canton de Berne, des projets d'infrastructure pour les échéances à 5, 10, 15 et 20 ans (fourchette indicative).

Développement :
La région de Berne Sud connaît un développement fulgurant. En ville de Berne, le développement du site de l'Ile et de la Haute école spécialisée bernoise, par exemple, conduira à une très forte augmentation du trafic pendulaire en provenance de tout le canton. Pour la région de Berne, la zone Berne-Ausserholligen-Weyermannshaus exerce un attrait comparable à Zurich-West pour l'agglomération de Zurich. Si le canton envisage sérieusement de développer rapidement le PDE Berne-Ausserholligen-Weyermannshaus (projet de campus de la HESB, projet prioritaire pour le logement), il serait bien avisé de planifier dès aujourd'hui le développement de la gare RER de l'Europaplatz à Berne.
La région de Berne-Köniz-Gürbetal-Thoune se caractérise elle aussi par son dynamisme en tant que zone résidentielle et économique. Le trafic individuel touche à ses limites au quotidien, avec la formation de bouchons à Belp et Wabern. Sur cet axe, l'offre de transports publics doit être étendue par la transformation de la gare de Weissenbühl en nœud de correspondance avec le réseau Bernmobil et par la prolongation de la ligne de tram 9. BLS a d'ores et déjà décidé de doubler la voie sur ce tronçon.
A Thoune, la construction d'une nouvelle gare RER au PDE Thoune Nord s'impose de toute urgence. Les prévisions y tablent sur quelque 6700 nouveaux emplois d'ici 2030. Le programme d'agglomération de deuxième génération pour Thoune et le rapport explicatif sur le plan de quartier pour la desserte du PDE de Thoune Nord posent le cadre en ce qui concerne l'aménagement du territoire et les incidences sur le trafic. Le canton serait bien avisé d'améliorer les conditions générales de la mobilité dans l'agglomération de Berne mais aussi à Thoune.
L'examen d'opportunité réalisé en 2008, la conception régionale des transports et de l'urbanisation (CRTU) de 2010 et le projet « Avenir de la gare de Berne » contiennent des mesures visant à améliorer l'offre de transport public. Divers projets sont en cours tandis que d'autres dormiront sans doute encore bien des années dans un tiroir avant de voir le jour. Il serait toutefois irresponsable de ne pas empoigner à bras-le-corps les projets les plus urgents, au seul motif que la Confédération ne pourra contribuer à leur financement qu'à la faveur d'un futur programme d'agglomération. Les problèmes de circulation dans la région de Berne Sud – Thoune subsisteront et même s'aggraveront au cours des dix prochaines années. Un constat confirmé par une récente analyse conduite par la Conférence régionale des transports de Berne-Mittelland, qui exige le rajout immédiat de bus supplémentaires sur la ligne 10, tout en précisant expressément qu'il s'agit uniquement d'une mesure transitoire pour quelques années.
Plutôt que de miser sur un projet global, il serait judicieux d'étoffer et de mieux raccorder le réseau actuel par endroits. Compte tenu de la forte surcharge de la gare de Berne à l'avenir, il importe d'aiguiller autant que possible le trafic pendulaire vers le réseau de desserte de proximité de Bernmobil dans les gares régionales. Le réseau foncièrement organisé autour de la gare CFF de Berne devrait, à l'avenir, être structuré de manière plus polycentrique autour des centres secondaires de la région de Berne. A ce titre, la construction de la gare souterraine RBS devrait être mise à profit pour prolonger la ligne RBS en direction de l'Hôpital universitaire de l'Ile. Les coûts liés à une telle extension, estimés à 100 millions de francs, se tiennent avec ceux qui résulteraient de l'aménagement d'un arrêt supplémentaire à

l'Hôpital de l'Ile, pour un débit de trafic estimé à plus de 10 000 personnes par jour.
La situation de refinancement actuelle représente une aubaine et devrait perdurer encore quelques années. Il faut saisir cette fenêtre d'opportunité stratégique. A l'heure actuelle, le canton devrait s'acquitter de taux d'intérêt pour le refinancement largement inférieurs à 1 pour cent. Il doit saisir cette opportunité au lieu de se plaindre de sa faible capacité financière, d'espérer des versements plus élevés dans le cadre de la péréquation financière fédérale et de jalouser le développement de Zurich et de l'arc lémanique.
Motivation de l'urgence : Différents projets de construction étant déjà en cours de planification, il faut rapidement élucider la question de la stratégie de transports.

Réponse commune du Conseil-exécutif

Les trois motions faisant l'objet de la présente réponse commune relèvent du domaine de compétence exclusif du Conseil-exécutif (motions ayant valeur de directive). Le gouvernement dispose ainsi d'une latitude relativement grande en ce qui concerne le degré de réalisation des objectifs fixés, les moyens à mettre en œuvre et les modalités pratiques. Il lui appartient de décider en dernier ressort.
Conformément aux prescriptions figurant dans la loi du 16 septembre 1993 sur les transports publics, il incombe aux conférences régionales et aux conférences régionales des transports de fournir les explications et les études demandées dans les présentes motions. Les rapports qui en résultent servent ensuite de base à l'arrêté sur l'offre de transports publics et au crédit-cadre d'investissement pour les transports publics du Grand Conseil. Le Conseil-exécutif partage les préoccupations des motionnaires concernant la planification future des transports publics dans la région de Berne Sud. Il est donc disposé à considérer les présentes motions comme des mandats d'examen et à les accepter sous forme de postulat. Les travaux doivent être réalisés au moyen des instruments disponibles et dans le cadre des compétences habituelles. Le rapport destiné au parlement sera intégré dans un futur arrêté sur l'offre ou un crédit d'investissement.

M 112-2016
Dans le cadre de l'étude d'opportunité pour Berne, toutes les solutions visant à développer le système de transport de la région de Berne ont été examinées entre 2006 et 2008. Pour la zone de Berne - Köniz, les variantes étaient les suivantes :
- S : Densification de l'offre sur la ligne RER Berne - Köniz et nouvel arrêt à Waldegg
- T : Remplacement de la ligne de bus 10 par un tram
- T+ Z : Remplacement de la ligne de bus 10 par un tram et accès supplémentaire de Morillon à Niederwangen
- M : Prolongement de la ligne RBS en direction de Schwarzenbourg via l'Hôpital de l'Ile
- N : Adaptation des lignes RER en direction de Schwarzenbourg et Belp - Thoune aux voies métriques
- S+T : Combinaison des variantes S et T

La variante S+T a obtenu la meilleure évaluation dans le cadre de l'étude d'opportunité et a été développée parallèlement au projet « Tram Region Bern » et aux travaux d'aménagement de la gare de Berne. Suite au rejet du projet « Tram Region Bern » par la population, l'accent est désormais mis sur l'aménagement de la gare de Berne et le désenchevêtrement d'Holligen, ce dans le but de réunir les conditions nécessaires à une cadence au quart d'heure sur la ligne du RER. La construction de l'arrêt à Waldegg a été annoncée à l'Office fédéral des transports à titre de mesure dans l'étape d'aménagement 2030 du programme PRODES. La variante S est ainsi en cours de réalisation.
Il reste encore à définir comment améliorer la desserte fine de Köniz et augmenter la capacité sur le tronçon de la ligne de bus 10. Il convient donc d'étudier en détail les diverses options offertes pour la desserte fine. Les variantes tram ou prolongement souterrain de la ligne RBS en direction de Köniz doivent également être prises en compte. La variante M examinée dans l'étude d'opportunité n'est plus envisageable à l'heure actuelle, car elle prévoit les mêmes arrêts que ceux de la variante S en cours de réalisation, et ne permettrait donc pas d'améliorations. Au lieu de mettre à jour l'étude d'opportunité Berne Sud, il est plus judicieux de rechercher directement des solutions pour la desserte fine tout en développant la ligne RER.
En ce qui concerne le site de l'Hôpital de l'Ile, il y a lieu de réaliser une étude d'opportunité qui prend également en compte les répercussions du nouveau « Swiss Institute for Translational and Entrepreneurial Medicine (Sitem) ».

M 129-2016
Le Conseil-exécutif est favorable à l'étude proposée dans la motion. Au vu des problèmes de capacité croissants entre Berne et Köniz, il devient effectivement nécessaire de prendre des mesures. Il convient donc d'analyser les alternatives à l'offre de bus actuelle, qui doit être étoffée dès 2018 par des bus supplémentaires conformément à la demande de la conférence régionale. La responsabilité en incombe à la Conférence régionale Berne-Mittelland. Le Conseil-exécutif soutiendra cette étude par l'intermédiaire de l'office spécialisé compétent et la soumettra à un suivi technique. Par ailleurs, il veillera, dans la limite de ses possibilités, à ce que les fonds fédéraux demeurent effectivement réservés.

M 182-2016
Nous avons déjà obtenu des résultats pour la plupart des projets de transports publics mentionnés dans la présente motion. Voici un résumé de l'état d'avancement de la planification des projets :
1. La garantie d'une bonne desserte du site de l'Ile à moyen et long terme est une préoccupation que partagent le canton, la région et la ville de Berne. Une étude d'opportunité comprenant une analyse précise de la desserte de cette zone par les transports publics doit être réalisée en 2017.
2. Lors de la session de juin de cette année, le Grand Conseil a porté son choix sur le secteur de Weyermannshaus pour le site de la Haute école spécialisée bernoise (BFH). Une éventuelle amélioration des infrastructures de la gare dans la perspective de l'ouverture du nouveau campus de la haute école sera réalisée dans le cadre de la révision du Plan directeur du PDE Ausserholligen. Une première phase prévoit le dévelop-

pement, d'ici mi-2017, d'une stratégie globale pour le PDE. Cette dernière servira ensuite de base à la révision du plan directeur qui aura lieu à partir de 2017 et qui portera notamment sur la desserte et la mobilité au sein du PDE.

3. La Conférence régionale de Berne-Mittelland a déjà examiné il y a quelque temps les liaisons entre les trains RER et le trafic urbain à Berne - Weissenbühl. L'étude a conclu que l'option la plus intéressante était le prolongement de la ligne de bus 28 de l'Eigerplatz à l'arrêt Berne - Weissenbühl, solution que le Grand Conseil a également retenue dans le cadre de l'arrêté sur l'offre 2014-2017. L'infrastructure nécessaire est en cours de réalisation (transformation du carrefour de l'Eigerplatz et terminus à Berne-Weissenbühl). Les bus devraient circuler vers Weissenbühl à partir de 2017.
4. La Conférence régionale de Berne-Mittelland a également examiné la possibilité de prolonger la ligne de tram 9 de Wabern à Kleinwabern, voire Kehrsatz. Il ressort de l'étude que la ligne de tram 9 doit être prolongée jusqu'à Kleinwabern, où le réseau de tram doit être raccordé au réseau ferroviaire. Le prolongement du tram a été mis à l'étude et le peuple a approuvé en septembre 2014 la participation de la commune de Köniz à ce projet. Ce dernier a été annoncé à la Confédération en vue d'un cofinancement dans le cadre du projet d'agglomération pour la période 2019-2022. La solution du prolongement de la ligne de tram jusqu'à Kehrsatz n'a pas été retenue en raison des coûts comparativement élevés, d'un développement urbain non garanti et de l'infrastructure ferroviaire parallèle. Il s'agit uniquement d'une option à long terme.
5. La construction d'un nouvel arrêt RER à Thoune Nord a été annoncée à l'Office fédéral des transports à titre de projet pour l'étape d'aménagement 2030. Les projets annoncés sont actuellement examinés et évalués par la Confédération. Le projet de message relatif à l'étape d'aménagement 2030 doit être envoyé en consultation l'an prochain. Depuis la mise en œuvre du FAIF, la responsabilité du financement incombe à la Confédération.
6. Depuis l'entrée en vigueur cette année des nouvelles règles de financement, l'infrastructure ferroviaire nationale et régionale est financée par la Confédération et l'infrastructure ferroviaire locale, notamment les lignes de tram, par le canton. Un préfinancement est possible si la Confédération estime qu'une infrastructure ferroviaire nationale ou régionale est pertinente, mais pas prioritaire, et si ce préfinancement est explicitement prévu dans une étape d'aménagement. Toutefois, il n'existe dans ce cas aucune garantie de remboursement par la Confédération. Le contenu de l'étape d'aménagement 2030 n'étant pas encore connu, il n'est pour l'heure pas possible de juger si cette possibilité est opportune pour le canton. Par ailleurs, aucun préfinancement n'est prévu pour les infrastructures locales (tram).
7. Début août 2016, les taux d'intérêts étaient les suivants :

5 ans :	- 0,64 %
10 ans :	- 0,32 %
15 ans :	- 0,12 %
20 ans :	0,00 %

Il est cependant à noter que les marchés financiers se trouvent actuellement dans une situation exceptionnelle et que celle-ci peut changer à tout moment. Enfin, il convient de tenir compte, pour chaque plan d'investissement, de la situation financière du canton et des limites fixées par le frein à l'endettement.

Proposition du Conseil-exécutif:
Adoption sous forme de postulat

Le président. Ich begrüsse Frau Regierungsrätin Egger und wünsche ihr viel Erfolg bei ihren Geschäften. Wir kommen nun zu Traktandum 17. Es handelt sich um eine Motion des ehemaligen Grossrats Studer. Grossrat Brönnimann hat sie übernommen. Der Regierungsrat ist bereit, den Vorstoss als Postulat anzunehmen. Wir führen eine reduzierte Debatte. Ich bitte um ein bisschen Ruhe. Sie haben das Wort.

Thomas Brönnimann, Mittelhäusern (pvl). Zu Beginn meiner Ausführungen erlaube ich mir einige Sätze zum Thema Richtlinienmotion. Dieser Vorstoss wurde – wie die folgenden – als Richtlinienmotion eingeschätzt. Wir als Parlament müssen aufpassen, dass die Regierung unsere Vorstösse nicht leichtfertig als Richtlinienmotionen klassifiziert und ihnen im Fall ihrer Überweisung viel von ihrer politischen Kraft genommen wird. Im vorliegenden Fall erachte ich es als äusserst fragwürdig, dass es formal nicht in der Kompetenz des Parlaments liegen soll, eine Aktualisierung der Zweckmässigkeitsbeurteilung (ZMB) zu fordern. *(Le président agite sa cloche.)* Immerhin steht in Artikel 14 Absatz 1 des Gesetzes über den öffentlichen Verkehr: «Der Grosse Rat beschliesst gestützt auf die Berichte des Regierungsrats über die mittelfristige Angebotsentwicklung und über die Investitionsplanung». Deshalb wäre es geradezu widersinnig, wenn der Grosse Rat nicht verbindlich Berichte einfordern könnte, so wie es der Vorstoss tut. Aus Fehlern lernt man: Man hätte diese Einstufung beim Büro anfechten müssen, dann hätte das Büro darüber diskutiert. Aber nun zur Sache: Die letzte ZMB stammt aus dem Jahr 2008. In der Zwischenzeit wurde auf Bundesebene beispielsweise über die «Finanzierung und Ausbau der Bahninfrastruktur (FABI)» abgestimmt und diese angenommen. In Köniz wurde über das Tram Region Bern abgestimmt, welches deutlich abgelehnt wurde. Die beste Lösung fällt damit weg. Wir haben entschieden, in Bern einen Tiefbahnhof zu bauen. Es gibt ziemlich viele politische und faktische Gründe, die dafür sprechen, die ZMB rasch zu aktualisieren. Hinzu kommen technische Fortschritte im Bereich der Doppelgelenkbusse. Ich bitte Sie, dem als Richtlinienmotion bereits abgeschwächten Vorstoss als Motion zuzustimmen. Sonst verschwindet das Anliegen in einem Stapel der BVE.

Le président. Wir fahren fort mit den Fraktionen.

Peter Moser, Biel/Bienne (PLR). Ich werde mich sehr kurz halten. Für uns ist die Antwort der Regierung schlüssig. Wir können dieser nichts beifügen. Der Regierungsrat ist ja bereit, das Anliegen anzunehmen, da es sich um eine Richtlinienmotion handelt als Postulat. Folgerichtig ist unsere Fraktion gegen eine Motion, unterstützt aber klar ein Postulat. Und um Zeit zu sparen, hier gleich dieselbe Antwort für die zwei nächsten Vorstösse: Copy Paste. Dieselbe Antwort

und dasselbe Abstimmungsverhalten der Fraktion für die nächsten beiden Vorstösse.

Ueli Frutiger, Oberhofen (PBD). Auch die BDP-Fraktion kann den Vorstoss höchstens als Postulat entgegennehmen. Dass man eine solche Zweckmässigkeitsbeurteilung vornimmt, ist für uns klar und stellt eigentlich einen Dauerauftrag für die zuständigen Organe dar. Das ist wichtig, damit man sich in der Zukunft nichts verbaut und muss auch so durchgeführt werden. Wir sind aber auch der Meinung, dass dies geschieht und die zuständigen Organe, wie die Regionalkonferenzen sowie die Behörden von Bern und Köniz, diesbezüglich tätig sind. Sie unternehmen also nicht einfach nichts, auch wenn der Volksentscheid negativ war. Darum unterstützen wir höchstens ein Postulat.

Luc Mentha, Liebefeld (PS). Die SP-JUSO-PSA-Fraktion unterstützt den Vorstoss, aber auch nur in Form eines Postulats. Dies an die Adresse der Motionäre. Das reicht, und mehr ist nicht nötig. Der Regierungsrat ist bekanntlich bereit, das Anliegen in Form des Postulats anzunehmen. Begründet wird dies vor allem mit Fragen der Zuständigkeit. Dem können wir gut folgen. Wir danken der Regierungsrätin für ihre Offenheit und Bereitschaft, nach Lösungen zu suchen. Dies als eine Art Antwort auf die Bemerkung von Herrn Gemeinderat Brönnimann aus Köniz, bezüglich der Stapel in der BVE. Der Handlungsbedarf betreffend die Linie 10 ist anerkannt. Es besteht ein ernsthaftes Problem. Der Korridor ist stark belastet durch motorisierten Individualverkehr (MIV), der ÖV ist am Anschlag. Aufgrund der lokalen Situation muss der ÖV verstärkt werden. Andere Optionen, wie beispielsweise eine Verstärkung der Möglichkeiten für den MIV zu schaffen, sind auf dieser Achse im Raum Köniz nicht möglich. Es muss etwas geschehen. Ein Tram Nummer 10, welches bis nach Schliern gefahren wäre, wurde abgelehnt. Das bedaure ich persönlich auch. Es ist aber ein Fakt und wir müssen diesen akzeptieren. Aber die Bevölkerung von Köniz und übrigens auch die Stadtberner Bevölkerung erwartet, dass sich auf dieser Linie etwas ändert und nach Alternativen gesucht wird, und das mit Recht. Aber das ist nicht so einfach. Denn die beste Variante wurde leider abgelehnt; da bin ich mit dir, Thomas Brönnimann, einverstanden. Aber man muss trotzdem weiterarbeiten. Das sagen alle massgebenden Kritiker der Tramlösung in Köniz und alle politischen Parteien in Köniz. Überweisen Sie darum bitte den Vorstoss als Postulat. Das ist das einzig Richtige.

Le président. Es ist 11.45 Uhr. Mit diesem Votum ist es zeitlich gerade gut aufgegangen. Wir fahren am Nachmittag weiter. Ich wünsche «ä Guete».

Les délibérations sont interrompues à ce stade.

La séance est levée à 11 heures 45

Les rédactrices:
Andrea Trachsel (d)
Sara Ferraro (f)

Mardi 24 janvier 2017, 13 heures 30 - 16 heures 30

Troisième séance

Présidence : Carlos Reinhard, Thoune (PLR)
Présents : 156 députés. Excusés: Gerber Christine, Masson Pierre, Rufener Thomas, Zäch Elisabeth.

Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie

Affaire 2016.RRGR.570

Motion 112-2016 Studer (Niederscherli, UDC) - Revoir l'étude d'opportunité (EO) Berne

Le gouvernement a répondu à cette intervention parlementaire de manière groupée, en même temps qu'aux affaires 2016.RRGR.623 et 2016.RRGR.883. Conformément à la motion d'ordre adoptée, ces affaires ont néanmoins été traitées séparément au Grand Conseil. Le texte des interventions et la réponse groupée du gouvernement se trouve dans l'affaire 2016.RRGR.570, séance du 24.01.2017 - 09 heures 00.

Suite

Le président. Werte Kolleginnen und Kollegen, Frau Regierungsrätin, herzlich willkommen zur Nachmittagssitzung. Wir fahren weiter mit Traktandum 17. Es handelt sich um eine Motion, die wir in reduzierter Debatte beraten. Es spricht der Fraktionssprecher der Grünen.

Bruno Vanoni, Zollikofen (Les Verts). Nach dem Nein zur Tramregion suchen wir neue Lösungen im Raum Bern-Süd–Köniz. Insbesondere soll die Weiterführung der RBS-Linie aus dem zukünftigen neuen RBS-Tiefbahnhof zum Inselspital und weiter in Richtung Süden geprüft werden. Das ist ein Anliegen, das wir Grünen natürlich unterstützen. Die Idee, die RBS-Durchmesserlinie wiederaufzunehmen, ist im Gemeindeparlament von Köniz von allen Ratsmitgliedern in einer Motion unterschrieben worden. Die Motion wurde massgeblich von grüner Seite initiiert. Es ist gerechtfertigt, diese Idee wieder aufzugreifen, nachdem das Tram Region Bern in Köniz abgelehnt wurde. Nach diesem Volksentscheid deponierten wir Grünen bereits vor gut zwei Jahren einen Vorstoss. Wir wollten damit dem Regierungsrat den Auftrag erteilen, in einem Bericht darzulegen, wie der öffentliche Verkehr nach dem Nein zum Tram Region Bern in der ganzen Region Bern weiterentwickelt werden kann. In diesem Bericht hätten eigentlich fast alle Ideen, die wir jetzt mit diesem Vorstoss und den beiden noch kommenden zur Diskussion stellen, geprüft werden können. Der Regierungsrat stellte sich damals auf den Standpunkt, die Suche nach dem «Wie weiter» sei Sache der betroffenen Gemeinden und der Regionalkonferenz. Die Mehrheit dieses Rats lehnte den Vorstoss leider ab. Jetzt können wir mit Genugtuung und Freude feststellen, dass die Regierung bereit ist, die Konkretisierung der Forderungen in Postulatform entgegenzunehmen. Wir hoffen, dass diesmal auch die Ratsmehrheit dazu bereit ist.

Hans Jörg Rüegsegger, Riggisberg (UDC). Die Motion Studer hat bei uns Diskussionen ausgelöst. Nicht weil sie als Richtlinienmotion eingestuft wurde, sondern bezüglich der Frage, ob dies ein Thema für die Regional- und Planungskonferenzen sei bei dem ÖV-Angebot, das die Gemeinden schlussendlich bezahlen müssen. Nichtsdestotrotz sahen wir in der Antwort der Regierung, dass in der ZMB 2008 im Raum Bern–Köniz Varianten ausgearbeitet wurden. Die Varianten S und T wurden geprüft, und die Kombination wurde als ideal empfunden. Nach der Ablehnung des Trams sehen wir auch, dass der Ausbau des Bahnhofs Bern ein zentrales Anliegen und ein Kernpunkt der weiteren Entflechtung ist, bei der auch Holligen im Zentrum steht, und die Voraussetzungen für einen Viertelstundentakt in Richtung Köniz und Agglomeration Bern geschaffen werden. Ebenfalls wurde diese Massnahme im Ausbauschritt 2030 bereits angemeldet. Wir sehen, dass die Umsetzung der Variante S so läuft. Darum unterstützt die SVP diesen Vorstoss sicher als Postulat. Sollte der Vorstoss nicht gewandelt werden, wird die Mehrheit auch eine Motion unterstützen.

Ernst Tanner, Ranflüh (UDF). In der EDU-Fraktion haben wir Verständnis für das Anliegen der Motionäre. Die Regionalkonferenz Bern-Mittelland hat ihren Mitwirkungsbericht im Februar 2016 veröffentlicht. Im Grossen Rat können wir jeweils auf den Angebotsbeschluss und den Investitionsrahmenkredit Einfluss nehmen. Der Regierungsrat ist bereit, die offenen Fragen zu prüfen und empfiehlt das Postulat zur Annahme. Die Motion würden wir ablehnen. Einem Postulat stimmen wir zu. Wir werden die beiden weiteren Motionen 18 und 19 ebenfalls ablehnen. Als Postulate würden wir ihnen zustimmen.

Martin Aeschlimann, Berthoud (PEV). Ich versuche, die Haltung der EVP-Fraktion zu den drei Motionen in einem Votum zusammenzufassen. Vor uns liegt ein Forderungskatalog mit ÖV-technischen Lösungsansätzen, Projektfragmenten, bis hin zu neuen Finanzierungsideen. Es handelt sich um eine Auslegeordnung, deren Einordnung bereits ein Mitglied des Grossen Rats mit durchschnittlichen ÖV-Kenntnissen fachlich überfordert. Wie wird es erst aussehen, wenn dann einmal die geforderten Studien und Berichte auf unseren Pulten liegen werden? Aus diesen Gründen teilt die EVP die Haltung der Regierung. Der Regierungsrat weist aus unserer Sicht zu Recht auf das bewährte Modell der ÖV-Planung hin. Der Meccano der Mobilitätsplanung läuft technisch über den Angebotsbeschluss und den Investitionsrahmenkredit. Politisch und bedürfnisorientiert läuft er via Reginalkonferenzen (RK) und Regionale Verkehrskonferenzen (RVK). Die Regierung leitet die Planungsprozesse

und sichert die Fachkompetenz und die strategische Gesamtsicht. Auf dieser Ebene werden auch die fachtechnischen Grundlagen erarbeitet. Die Ergebnisse kommen schliesslich in Form von Angebotsbeschluss und Investitionsrahmenkredit zuerst zur BAK und anschliessend in den Grossen Rat. Hier kann der Grosse Rat strategisch Einfluss nehmen und die Eckpunkte des ÖV-Angebots und des Ausbaus abstecken.
Aus unserer Sicht ist es nicht zielführend, wenn der Grosse Rat sich in eine technische und regionalpolitische ÖV-Diskussion begibt. Wenn wir uns nicht der Zufälligkeit der durch die Politik hochgespülten Forderungen an das ÖV-System aussetzen wollen, können wir dem Vorstoss in Motionsform nicht zustimmen. Wir können aber, wie es die Regierung auch beantragt, in Form eines Postulats inhaltlich diese Anstösse den zuständigen Gremien übergeben. Wir lesen diese Vorstösse auch ein bisschen als Befürchtung, dass die bauliche Entwicklung und die politischen Verhältnisse nicht mit den Planungsprozessen des Kantons kompatibel seien. Wir sehen diese Befürchtungen, aber wir finden, dass wir mit den vorhandenen Instrumenten genügend gesichert sind.

Le président. Ich übergebe das Wort der Frau Regierungsrätin.

Barbara Egger-Jenzer, directrice des travaux publics, des transports et de l'énergie. Bei dieser Motion und übrigens auch bei den beiden nächsten Motionen, die Sie beraten werden, geht es um die Frage, wie es mit den verschiedenen ÖV-Projekten weitergehen soll. Dies insbesondere in Köniz, wo das Tram Region Bern abgelehnt wurde. Wir haben Verständnis für die Überlegungen der Motionäre. Sie haben natürlich Recht: Mit der Ablehnung des Projekts Tram Region Bern sind die Probleme rund um die ÖV-Erschliessung von Köniz nicht gelöst. Aber ich bitte Sie, auch die Zuständigkeiten zu beachten, wie das von verschiedenen Rednern und Rednerinnen gesagt wurde. Es handelt sich hier um eine Richtlinienmotion. Weiter sind für solche Abklärungen und Fachstudien, wie sie mit der Motion gefordert werden, primär die Regionalkonferenzen zuständig. Weder bei der ÖV-Erschliessung von Köniz noch bei den anderen ÖV-Projekten gibt es Gründe, von diesem üblichen Prozess abzuweichen. Die Regionalkonferenz Bern-Mittelland, die für Köniz zuständig ist, hat bereits alle noch nötigen Abklärungen in ihre Arbeitsplanung aufgenommen. Nicht vorgesehen ist dabei die Aktualisierung der Zweckmässigkeitsbeurteilung aus dem Jahr 2008 zur Weiterentwicklung des Verkehrssystems in der Region Bern, weil es absolut keine neuen Ansätze gibt, die nicht schon in der ZMB 2008 berücksichtigt worden sind. Man hatte damals eine sehr aufwändige und sehr ausführliche ZMB gemacht. Nur für die längerfristig nötige Erschliessung des Areals des Inselspitals ist im Zusammenhang mit der neuen «Sitem Insel» eine neue ZMB nötig. Aber das ist eine lokale ZMB, und diese ist auch bereits geplant. Dazu brauchen wir keinen Anstoss.
Es braucht also keine neue ZMB für den ÖV-Verkehr zwischen Bern und Köniz, weil die langfristige Lösung klar ist. Es geht nur darum, die Voraussetzungen für einen Viertelstundentakt bei der S-Bahn zu schaffen, und dafür braucht es den Ausbau des Bahnhofs Bern und der Haltestelle Holligen. Offen ist noch, wie die Feinverteilung in Köniz längerfristig gelöst werden soll. Diese Abklärungen sollen jetzt wie geplant weitergeführt werden. In dem Sinn befürworten wir die Annahme dieser Motion als Postulat.

Le président. Danke. Der Motionär wandelt, und deshalb darf er noch etwas dazu sagen. Wir sprechen jetzt über ein Postulat.

Thomas Brönnimann, Mittelhäusern (pvl). Ich danke Ihnen. Ein Wort noch zum Votum von Frau Regierungsrätin Egger: Sie sagte, es gäbe absolut keine neuen Ansätze für eine neue ZMB. Ich sagte es schon zuvor: Was ist es denn dann, wenn wir eben in so einer grossen Gemeinde wie Köniz einen negativen Entscheid zum Tram Region Bern haben? Das ändert die Grundlagen. Wir haben über FABI abgestimmt und die Vorlage zum Tiefbahnhof entschieden. Das sind neue Fakten die eine neue ZMB rechtfertigen würden.
In Köniz haben wir mit den Gemeinderäten und den beiden Alt-Grossratsmitgliedern Studer und Haudenschild natürlich besprochen, was wir machen, wenn der unwahrscheinliche Fall eintritt, dass der Vorstoss nicht als Motion durchkommt. Als alte Füchse waren sie der Meinung, man habe lieber das «Spätzlein» in der Hand als das «Täubchen» auf dem Dach. Das ist in etwa, was von einer Richtlinienmotion übrigbleibt, die in Form eines Postulats überwiesen wird. Aber in diesem Sinn wandle ich die Motion in ein Postulat.

Le président. Wir kommen zur Abstimmung. Wer das Postulat annehmen will, stimmt ja, wer es ablehnt, stimmt nein.

Vote (adoption de la motion sous forme de postulat)

Décision du Grand Conseil:

Adoption sous forme de postulat

Oui	140
Non	0
Abstentions	2

Le président. Sie haben das Postulat angenommen.

2016.RRGR.623

Motion 129-2016 Brönnimann (Mittelhäusern, pvl) – Région Berne – Köniz-sud : résoudre les problèmes de capacité des transports publics

Le gouvernement a répondu à cette intervention parlementaire de manière groupée, en même temps qu'aux affaires 2016.RRGR.570 et 2016.RRGR.883. Conformément à la motion d'ordre adoptée, ces affaires ont néanmoins été traitées séparément au Grand Conseil. Le texte des interventions et la réponse groupée du gouvernement se trouve dans l'affaire 2016.RRGR.570 séance du 24.01.2017 - 09 heures 00.

Le président. Wir kommen zum Traktandum 18, Motion Brönnimann, «ÖV-Kapazitätsproblem im Raum Bern-Süd-Köniz mittelfristig lösen». Es handelt sich ebenfalls um eine Richtlinienmotion. Der Regierungsrat ist bereit, den Vorstoss als Postulat anzunehmen. Wir führen eine reduzierte Debatte.

Thomas Brönnimann, Mittelhäusern (pvl). Vorab ein grosses Merci! Es ist zwar jetzt nur ein «Richtlinienpostulätli», aber immerhin gab es im Resultat null Gegenstimmen. Das ist ja auch ein gewisses Zeichen. Ich komme nun zu meinem nächsten Vorstoss. Auch dort ist die Formulierung sehr zurückhaltend gewählt. Wir verlangen nämlich nur einen Bericht. Vor dem Mittag wäre ich eigentlich nach den Feedbacks aus den Fraktionen noch in Stimmung gewesen, die Motion in ein Postulat zu wandeln. Dann könnten wir bald nach Hause und – wie sagte es heute Morgen jemand so schön –: uns Wichtigerem zuwenden. Jetzt war ich aber über die Mittagszeit an dieser Infoveranstaltung der Regionalkonferenz Bern-Mittelland. Es war sehr informativ; das muss ich zugeben. Aber ich merkte einmal mehr, wie das läuft. Herr Itten, der Präsident der Teilkonferenz Verkehr und seines Zeichens Gemeindepräsident von Ostermundigen – also mit gewissen Eigeninteressen – und Frau Wyss, Verkehrsdirektorin der Stadt Bern, haben uns informiert. Basta, sie hatten nachher auch Wichtigeres zu tun und sitzen jetzt nicht auf der Tribüne um zuzuhören, wie wir darüber diskutieren. Wir wurden einfach informiert. Alles ist aufgegleist. Vom Tram Region Bern besteht jetzt nur noch der Ast nach Ostermundigen. Das wird uns später in diesem Rat vorgelegt werden, und dann können wir einfach entscheiden. So, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann es nicht gehen. Deshalb halte ich in Ziffer 1 an der Motion fest. Dann wissen wir wenigstens einmal, woran wir sind. Dann können die Fraktionen Stellung beziehen, und die Frau Bau- und Verkehrsdirektorin Egger weiss anschliessend, ob sie überhaupt noch Alternativen zum Tram in Richtung Ostermundigen prüfen muss oder nicht. Somit haben wir wenigstens einmal einen klaren Tisch und können wieder etwas abhaken.

Le président. Ich habe kurz eine Verständnisfrage. Sie haben gesagt, dass Sie bei Ziffer 1 an der Motion festhalten. Heisst das, dass Ziffer 2 als Postulat zur Debatte steht? *(Monsieur Brönnimann le confirme)* – Gut, dann kommen wir zu den Fraktionen.

Luc Mentha, Köniz (PS). Unsere Fraktion unterstützt auch hier einfach das Postulat und nicht mehr. Namentlich die Vertretung aus Köniz sollte sich vielleicht schon überlegen, was eine Ablehnung der Motion bedeutet, was das bringt, und welche Interpretationen daraus gezogen werden. Ich glaube, wir müssen einfach feststellen, dass der ablehnende Entscheid der Könizer Bevölkerung erstens zu respektieren ist, und zweitens löst er die Probleme natürlich überhaupt nicht. Wir müssen zusammenstehen und neu nach Lösungen suchen. Ich würde beim Postulat bleiben, Thomas, und wandeln. Dann kann man auch kurzfristigere Lösungen ohne ZMB noch prüfen. Man kann die Grossbusse noch anschauen, man kann, wie es die Regierung sagt, vielleicht auch eine andere Tramlösung noch einmal in Betracht ziehen; natürlich nicht dieselbe, das ist völlig klar. Dann kommen wir konstruktiv weiter. Wenn du wandelst – und ich bitte dich darum –, wird unsere Fraktion das Postulat unterstützen.

Maria Esther Iannino Gerber, Hinterkappelen (Les Verts). Ich kann es kurz machen: Die grüne Fraktion wird das Postulat unterstützen. Über eine Motion haben wir eigentlich gar nicht gesprochen, weil es sich um eine Richtlinienmotion handelt. Es ist vom Gesetz her einfach so, dass die Regionalkonferenzen und die Verkehrskonferenzen den Lead haben. In den Regionalkonferenzen sind die jeweiligen Gemeindepräsidentinnen und -präsidenten vertreten. Sie haben mehr als genug Möglichkeiten, sich dort einzubringen. Ich hörte heute von weitem auch dieser Veranstaltung zu, ohne mich angemeldet zu haben. Ich hatte nicht den Eindruck, dass nur gerade Partikularinteressen vertreten wurden. Wie schon mein Vorredner sagte, hat die Bevölkerung der Gemeinde Köniz das Tram abgelehnt. Das bedeutet aber nicht, dass die Probleme nicht gelöst werden sollen. Es gibt nach wie vor Probleme. Wir müssen Lösungen suchen. Ich möchte noch darauf hinweisen, dass es noch andere Busse, Postautos und somit andere Möglichkeiten gibt.

Hans Jörg Rüegsegger, Riggisberg (UDC). In unserer Fraktion wurde dieser Vorstoss in allem Verständnis für die Gemeinde Köniz und ihre Vertreter, die aktiv politisieren, besprochen. Die Motion könnten wir nicht unterstützen, das Postulat hingegen schon.

Ueli Frutiger, Oberhofen (PBD). Es geht uns gleich wie den Vorrednern. Eigentlich wurde schon fast alles gesagt. Man kann vielleicht zu Ziffer 2 noch ergänzen, dass die Regierung das Anliegen prüfen will, und dann ist etwas am Laufen. Die Motion wird von uns bis auf eine oder zwei Ausnahmen abgelehnt. Das Postulat könnten wir unterstützen.

Le président. Hatten wir schon einen SP-Vertreter? – Gibt es noch eine weitere Fraktionsmeldung? – Das ist nicht der Fall. Ich übergebe das Wort der Frau Regierungsrätin.

Barbara Egger-Jenzer, Bau-, Verkehrs- und Energiedirektorin. Ich kann es kurz machen. Ich bitte Sie, die kurze Antwort, die sehr schnell gelesen werden kann, zur Kenntnis zu nehmen. Diese Aufgabe ist eine klassische Aufgabe der Regionalkonferenz Bern-Mittelland. Ich begreife die Aggressivität eines Gemeinderates der Gemeinde Köniz nicht ganz. Das muss ich ehrlich sagen. Köniz ist Teil der Regionalkonferenz. Die Beteiligten der Regionalkonferenz sind aufeinander angewiesen und erarbeiten gemeinsam Lösungen für die Region. Ich glaube, wir wollen das auch in Zukunft so handhaben. Das ist ein System, das sich sehr bewährt hat. Wie Sie der Antwort entnehmen können, ist die Regionalkonferenz Bern-Mittelland am Ball. Der Kanton unterstützt das Vorgehen. Wir werden alle Möglichkeiten prüfen, um das Verkehrsproblem nach Köniz zu lösen. Die Leute vom Kanton sind bei der Regionalkonferenz dabei. Die Federführung liegt allerdings bei der Regionalkonferenz.

In diesem Sinn bitte ich Sie auch hier, den Vorstoss in beiden Ziffern als Postulat anzunehmen.

Le président. Besten Dank. Wird Ziffer 1 noch gewandelt? – Der Motionär hält an der Motion fest. Wir stimmen ziffernweise ab. Wer Ziffer 1 als Motion annehmen will, stimmt ja, wer dies nicht will, stimmt nein.

Vote (ch. 1 de la motion)

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	21
Non	124
Abstentions	5

Le président. Sie haben Ziffer 1 abgelehnt. Wir kommen zu Ziffer 2. Wer diese als Postulat annehmen will, stimmt ja, wer ablehnt stimmt nein.

Vote (ch. 2, sous forme de postulat)

Décision du Grand Conseil:

Adoption

Oui	147
Non	2
Abstentions	2

Le président. Sie haben Ziffer 2 als Postulat angenommen.

Affaire 2016.RRGR.883

Motion 182-2016 Brönnimann (Mittelhäusern, pvl) – Offre de transports publics dans la zone Berne-sud - Thoune

Le gouvernement a répondu à cette intervention parlementaire de manière groupée, en même temps qu'aux affaires 2016.RRGR.570 et 2016.RRGR.623. Conformément à la motion d'ordre adoptée, ces affaires ont néanmoins été traitées séparément au Grand Conseil. Le texte des interventions et la réponse groupée du gouvernement se trouve dans l'affaire 2016.RRGR.570, séance du 24.01.2017 - 09 heures 00

Le président. Wir fahren mit Traktandum 19 weiter. Es handelt sich ebenfalls um eine Richtlinienmotion. Der Regierungsrat ist bereit, den Vorstoss als Postulat anzunehmen. Wir führen eine reduzierte Debatte. Herr Grossrat Brönnimann, Sie haben das Wort.

Thomas Brönnimann, Mittelhäusern (pvl). Nur damit wir in diesen zwei Minuten gleich Klarheit haben: Ich werde an Ziffer 1 als Motion festhalten und in Absprache mit den anderen Mitmotionären die Ziffern 2–6 wandeln. Ich kann es noch einmal betonen: Ich werde auch hier an der Motion festhalten. Es wäre aus meiner Sicht berechtigt gewesen, solche Themen ausführlicher zu diskutieren. Der Grosse Rat wollte die reduzierte Debatte. Eine solche führen wir jetzt. Einzelsprecher aus den Regionen können sich somit leider nicht einbringen. Notabene werden wir anschliessend in freier Debatte die Datenerhebung beim Luchsbestand diskutieren. Vielleicht wäre es doch klüger gewesen, über ein Thema wie das Vorliegende etwas ausführlicher zu sprechen. Denn das, worüber wir hier diskutieren, setzt aus meiner Sicht einen Impuls für den nächsten ÖV-Rahmenkredit und Angebotsbeschluss in vier Jahren. Für mich ist völlig klar: Wenn wir jetzt den Tiefbahnhof bauen, sind die Voraussetzungen ganz anders als zum Zeitpunkt der letzten Zweckmässigkeitsbeurteilung (ZMB). Vielleicht liegt es auch an diesem seltsamen Namen. Hinter diesen drei Buchstaben versteckt sich nämlich die Gesamtverkehrsstrategie für die ganze Region Bern und somit eigentlich auch für den ganzen Kanton. Wir haben den Bau des Tiefbahnhofs beschlossen, und es leuchtet niemandem ein, dass man jetzt nicht zumindest darüber in Berichtsform diskutiert. Ich spreche zum Beispiel die Situation des Inselspitals an mit einem täglichen Verkehrsaufkommen von über 10 000 Passagieren; Leute, die dort arbeiten, und Besucher. Weshalb sollten wir das Spital nicht direkt vom Hauptbahnhof Bern her erschliessen statt nur mit dem Bus? Bis das Vorhaben dann einmal gebaut ist, wird es noch eine Weile dauern.

Le président. Als Mitmotionärin hat Frau Grossrätin Dumermuth das Wort.

Marianne Dumermuth, Thoune (PS). Ich möchte hier die Gelegenheit nutzen, den Blick in den Süden von Bern zu richten und Sie für die Anliegen von Thun zu sensibilisieren. Sie haben hier einmal einen Kredit für den Bypass bewilligt. Dieser wird 2018 eröffnet und wird den ESP Thun Nord sicher attraktiver machen; eine Attraktivität, welche wir uns heute in dieser Form wahrscheinlich noch gar nicht vorstellen können. Etwas Erfreuliches ist letzte Woche passiert, Sie konnten es in der Zeitung lesen: Die EMPA will ihren Standort im ESP Thun Nord stärken und mit der Unterstützung des Kantons und der Stadt sogar ausbauen. Jetzt kann man sich fragen, ob es sinnvoll ist, dass man den ESP Thun Nord, der ein Potenzial von 4000 bis 6000 zusätzlichen Arbeitsplätzen und 300 bis 500 zusätzlichen Einwohnern hat, nur mit dem Bus über den Bahnhof Thun erreichen kann. Oder wäre es sinnvoll, wenn dann alle mit dem Auto kämen und über den Bypass dorthin fahren würden? Nein, das soll eben nicht so sein! Deshalb haben wir das grosse Anliegen, beim ESP Thun Nord eine neue Haltestelle zu bauen. Das grosse Vorbild ist das Wankdorf. Im Wankdorf haben wir eine neue S-Bahn-Haltestelle. Wie das funktioniert und sich Arbeitsplätze und ÖV gegenseitig «beschleunigen», kann man dort sehr gut beobachten. Wir wissen, dass der Kanton das Vorhaben unterstützt, weil es im nächsten Ausbauschritt vorgesehen ist. Wir möchten nochmals ein klares Commitment des Kantons und danken dafür.

Le président. Die Fraktionen können sich anmelden. Meldet sich keine Fraktion? – Dann hat Frau Regierungsrätin Egger das Wort.

Barbara Egger-Jenzer, directrice des travaux publics, des transports et de l'énergie. Wir teilen das Interesse der Motionäre an den genannten, einzeln aufgeführten ÖV-Projekten. Sie sind auch alle bereits in Bearbeitung. Wir haben Sie in der Motionsantwort detailliert über den Planungsstand informiert, insbesondere auch, Frau Grossrätin Dumermuth, zu Ziffer 5, dem Bau der S-Bahn-Haltestelle in Thun Nord. Das Vorhaben ist beim Bund angemeldet, und wir werden uns selbstverständlich in diesem Ausbauschritt für das Projekt engagieren. Ich kann mich darum auf einige wenige Ergänzungen beschränken. Die Verlängerung der Tramlinie 9 von Wabern nach Kleinwabern ist im Investitionsrahmenkredit 2018–2021 aufgenommen. Sie werden in der Märzsession darüber entscheiden können.
Zum Punkt der Vorfinanzierungskosten: Dem Kanton entstehen aktuell keine Vorfinanzierungszinskosten, weil wir gar keine Vorfinanzierungen machen. Die laufenden Arbeiten sollen jetzt alle wie geplant weitergeführt werden. In dem Sinn befürworten wir die Annahme der Motion als Postulat in allen Punkten.

Le président. Wandelt der Motionär in diesem Fall Ziffer 1 auch noch in ein Postulat? – Dies scheint der Fall zu sein; ich übergebe Grossrat Brönnimann das Wort.

Thomas Brönnimann, Mittelhäusern (pvl). Ich möchte Frau Bau- und Verkehrsdirektorin Egger ganz herzlich für ihre Worte danken. Als Könizer freut es mich natürlich sehr, dass das Tram nach Wabern, welches im Übrigen in der Volksabstimmung eine deutliche Mehrheit erhielt, in Köniz ein A-Projekt wird. Es wurde beim Bund eingegeben und kommt nun auch in den Rahmenkredit. Ich habe auch mit grossem Interesse die Antwort zu Ziffer 6 gelesen. Ich zitiere: «Vorfinanzierungen sind dann möglich, wenn eine nationale oder regionale Bahninfrastruktur vom Bund als zweckmässig, aber nicht prioritär beurteilt und in einem Ausbauschritt explizit für eine Vorfinanzierung vorgesehen wird.» Ich interpretiere das so: Dieser Fall tritt ein, wenn das Projekt in einen Rahmenkredit aufgenommen wird. Im Übrigen bitte ich Sie einfach noch, einen Blick in die Antwort zu Ziffer 6 zu werfen. Denn im August 2016 hätte sich der Kanton auf 20 Jahre hinaus zu null Prozent finanzieren können. Hätte er auf 15 Jahre hinaus Geld aufgenommen, hätte der Zins minus 0,12 Prozent betragen. Wenn man in derart goldenen Investitionszeiten nicht langfristige Infrastrukturvorhaben ins Auge fasst, ist man selber schuld. Die Zürcher haben ihren ganzen Tiefbahnhof vorfinanziert.

Le président. Es sind jetzt alle Ziffern gewandelt worden. Ich möchte über das Postulat in einer Abstimmung befinden lassen. Verlangt jemand ziffernweise Abstimmung? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Wir stimmen ab. Wer das Postulat annehmen will, stimmt ja, wer dies ablehnt, stimmt nein.

Vote (adoption de la motion sous forme de postulat)

Décision du Grand Conseil:

Adoption sous forme de postulat

Oui	147
Non	0
Abstentions	1

Le président. Sie haben das Postulat angenommen.

Affaire 2016.RRGR.1015

N° de l'intervention:	225-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	21.11.2016
Déposée par:	Kummer (Berthoud, UDC) (porte-parole) Gschwend-Pieren (Lyssach/Oberburg, UDC) Grimm (Berthoud, pvl) Aeschlimann (Berthoud, PEV) Zäch (Berthoud, PS) Sommer (Wynigen, PLR) Freudiger (Langenthal, UDC) Rüfenacht (Biel/Bienne, Les Verts)
Cosignataires:	8
Urgence accordée: Oui	24.11.2016
N° d'ACE: 1436/2016	du 21 décembre 2016
Direction:	Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie

Dépôt RBS de Bätterkinden: écoutons enfin les principaux intéressés!

Le Conseil-exécutif est chargé :

1. de faire en sorte, dans l'exercice de ses droits d'actionnaire (en particulier sur ordre du représentant des autorités au conseil d'administration) ou en qualité d'intermédiaire politique, qu'un groupe de suivi représentatif composé de particuliers concernés, de collectivités et d'associations (communes, IG Bätterkinden, Patrimoine bernois, associations de protection de la nature et de l'environnement, PME bernoises notamment) soit mis en place pour rechercher un site adapté à la réalisation d'un dépôt RBS entre Berne et Soleure.
2. d'attendre les résultats de ce processus n'excluant aucune piste pour décider d'inscrire le site dans le plan directeur.

Développement :
Le Chemin de fer régional Berne-Soleure (RBS) veut construire un dépôt entre Berne et Soleure afin d'être logistiquement capable, à moyen et à long terme, de faire face à l'étoffement de l'offre. Face à la demande croissante de prestations de transports publics, la construction de nouveaux dépôts s'impose ; c'est un fait. La manière de faire de RBS éveille cependant des soupçons. L'étude de IC Infraconsult commandée par RBS, qui considère le site « Leimgrube » à Bätterkinden comme le plus adapté, se fonde sur des critères vagues (feux « vert », « orange » et « rouge ») et surévalue souvent les intérêts de RBS (entreprise, finances), tandis qu'elle n'accorde par exemple que trop peu d'importance à la protection de la nature, de l'environnement et du patrimoine. On ne peut s'empêcher de constater que les intérêts du donneur d'ouvrage ont influencé les résultats de l'étude. Le site « Leimgrube »

perturberait par exemple des surfaces d'assolement et un cours d'eau enterré. En outre, avec l'accès routier prévu, ce site jouxterait une zone sensible en termes de protection contre le bruit.
Jusqu'à présent, les intéressés et les associations n'ont pas été sérieusement auditionnés. La participation publique qui va avoir lieu est certes bienvenue. Néanmoins, RBS a déjà clairement exprimé sa préférence en faveur du site « Leimgrube » à Bätterkinden. Cette participation sans engagement arrive par conséquent alors que tout a déjà été décidé sur la base d'idées préconçues. Il n'est donc pas possible d'explorer toutes les pistes. Au contraire, cette participation risque de se transformer en mascarade.
La présente motion s'attaque à ce problème et réclame une participation consciencieuse de tous les intéressés – particuliers, collectivités et groupes d'intérêts. Concrètement, elle demande qu'un groupe de suivi représentatif soit chargé de rechercher un site en étant prêt à examiner toutes les possibilités. BLS a sélectionné le site de Riedbach Bern à l'issue d'un processus de ce genre. Ce succès pourrait servir d'exemple ici. En fin de compte, si les intéressés et les associations sont sérieusement impliqués, ils accepteront mieux le résultat, ce qui peut éventuellement éviter de longues querelles juridiques. Globalement, la mise en place d'un groupe de suivi ne ralentirait donc pas le processus mais accélèrerait au contraire la résolution de la question.
La présente motion charge le Conseil-exécutif d'une part en tant qu'actionnaire (en particulier par l'intermédiaire de son représentant au conseil d'administration) et d'autre part en tant que médiateur politique de faire le nécessaire pour qu'un groupe de suivi se lance à la recherche d'un site. La mise au point d'un nouveau calendrier, moins serré, est indissociable de cette revendication. Mentionner le nom du site dans le plan directeur avant la conclusion des travaux du groupe de suivi, même s'il ne s'agit que d'une note en marge, compromet inutilement la recherche de solution. C'est pourquoi la présente motion demande aussi au Conseil-exécutif de ne pas prendre de décision comme prévu en mai 2017 (ou éventuellement en mars 2017), mais d'attendre les conclusions du groupe de suivi.
Motivation de l'urgence : le temps presse si le Conseil-exécutif veut faire figurer le nom du site dans le plan directeur. La participation publique doit s'achever en mars 2017, et dès le mois de mai, voire de mars, le gouvernement adoptera le plan directeur. Pour ne pas vider de sa substance la revendication de la motion (mise en place d'un groupe de suivi et attente des résultats avant toute inscription dans le plan directeur), le Grand Conseil doit traiter cette intervention avant la fin de la procédure de participation et avant la décision du Conseil-exécutif en mai (voire mars) 2017.

Réponse du Conseil-exécutif

Le point 2 de la présente motion porte sur un domaine relevant de la compétence exclusive du Conseil-exécutif (motion ayant valeur de directive). Le gouvernement dispose ainsi d'une latitude relativement grande en ce qui concerne le degré de réalisation des objectifs fixés, les moyens à mettre en œuvre et les modalités pratiques. Il lui appartient de décider en dernier ressort.
Le Conseil-exécutif prend acte du fait que les motionnaires eux-mêmes ne contestent pas la nécessité de construire un nouveau dépôt pour le chemin de fer régional Berne-Soleure (RBS). Les lignes RBS sont les plus fréquentées du RER bernois. Aux heures de pointe, elles transportent plus de 9000 passagers par heure, soit presque autant de personnes qu'il y a de véhicules sur l'autoroute du Grauholz. Le chemin de fer apporte ainsi une contribution indispensable au bon fonctionnement de la mobilité dans un espace économique très dynamique. C'est un moyen de transport attrayant, performant et occupant peu d'espace, qui permet de délester considérablement le réseau partiellement surchargé dans le corridor au nord et à l'est de Berne. Pour le canton de Berne et les communes concernées, il est primordial de pouvoir préserver le dynamisme économique de la région. Pour ce faire, le réseau routier et ferroviaire doit rester performant. C'est pourquoi il est indispensable d'étoffer l'offre d'infrastructure et de chemins de fer dans les prochaines années, ce qui implique l'achat de trains supplémentaires et la construction d'un nouveau dépôt. Ce dernier requiert une surface d'un peu plus de trois hectares. Les installations de dépôt sur les sites actuels, dont on aura toujours besoin, continueront d'être utilisées dans la mesure du possible comme installations de stationnement.
Le Conseil-exécutif relève que la motion décrit de manière incomplète, voire en partie erronée, la procédure choisie par RBS pour l'évaluation du site. Il estime que RBS a opté dès le départ pour une procédure adéquate et transparente et que les milieux intéressés ont été impliqués. La procédure suivie par RBS se résume comme suit :
Dans un premier temps, porté par des considérations financières et d'exploitation, RBS a privilégié un site au nord de Bätterkinden. La population et les médias ont été informés de la recherche d'un site lors d'une séance d'information dans la commune et en présence du conseil municipal, au cours de laquelle la procédure a aussi été rendue publique. Il a été clairement expliqué qu'il s'agissait d'un résultat intermédiaire et que les aspects relevant de l'aménagement du territoire, du paysage et de l'écologie seraient évalués lors de l'étape suivante. Lors de cette séance, la population a été invitée à proposer d'autres sites à examiner.
Dans un deuxième temps, un examen global a été réalisé par un bureau d'experts en environnement indépendant et mandaté par RBS, avec la participation de RBS et une délégation du conseil communal de Bätterkinden. Tous les sites examinés jusqu'alors ont été évalués, de même que les nouveaux sites proposés par la population. Les 24 sites au total ont été examinés à l'aide de 28 critères portant sur les domaines de l'exploitation, des finances, de l'aménagement du territoire, du paysage et de l'environnement. Sur le plan méthodologique, la procédure s'appuie sur celle du groupe de suivi pour les recherches de sites de BLS. La méthode a été discutée au préalable avec la Fondation suisse pour la protection et l'aménagement du paysage et a été jugée bonne. L'étude est publique.
Cet examen approfondi a confirmé que la commune de Bätterkinden était la plus appropriée. Compte tenu de tous les critères examinés, le site « Leimgrube », à proximité immédiate de la gare de Bätterkinden, a obtenu le meilleur résultat, et était donc mieux placé que le site plus au nord de la commune que RBS privilégiait du point de vue de

l'exploitation et des finances mais qui se trouve au milieu de terres cultivées et qui aurait mobilisé beaucoup plus de surfaces d'assolement. RBS s'est donc prononcé, pour des raisons d'aménagement du territoire, de paysage et de protection de l'environnement, en faveur de ce nouveau site.

Le site prévu « Leimgrube » présente des avantages considérables : la zone n'est située qu'en partie sur des terres agricoles (contrairement à tous les autres sites examinés). Une partie du site est déjà classée en zone industrielle avec des surfaces imperméabilisées. Les immeubles les plus proches sont classés en zones d'activités ou en zones mixtes, et sont bâtis. Etant donné qu'un grand bâtiment industriel est implanté juste à côté, le site ne sera guère altéré. L'installation n'est pas isolée en pleine campagne, mais jouxte une zone construite. Il n'y a pas de conflit avec la loi cantonale sur les forêts ni avec les corridors migratoires de la faune. La situation à côté de la gare permet une exploitation hautement productive étant donné qu'en début de journée il n'y a pratiquement pas de courses à vide et que le changement de conducteurs est possible directement sur le lieu d'intervention.

En résumé, le Conseil-exécutif est d'avis que la recherche d'un site adapté pour le dépôt RBS n'est pas comparable avec celle effectuée par BLS. RBS a examiné tous les sites possibles dans le cadre d'une procédure adéquate et complète en y associant les milieux intéressés, et a régulièrement fourni des informations transparentes. RBS a la chance, contrairement à BLS, d'avoir trouvé un site approprié qui ne nécessite que peu de terres cultivées et qui répond très bien aux objectifs en matière d'aménagement du territoire et de paysage. Par ailleurs, il est faux de vouloir effectuer une comparaison avec BLS, ne serait-ce qu'en raison de la différence de taille des bâtiments. Le dépôt de RBS n'utilise que trois hectares de terrain, ce qui ne correspond qu'à un cinquième de la surface du dépôt de BLS. Par conséquent, la mise sur pied d'un groupe de suivi selon le modèle de BLS n'est plus nécessaire, ni pertinente. Elle ne permettrait pas de trouver un site plus approprié et ne ferait que prendre du temps et occasionner des frais, lesquels incomberaient au final aux usagers des transports publics et aux contribuables.

1. Comme mentionné ci-dessus, le Conseil-exécutif estime que la recherche d'un site adapté pour le dépôt RBS n'est pas comparable avec celle de BLS. Il refuse par conséquent de revenir sur le choix du site. La procédure suivie par RBS était adéquate et transparente. Elle a permis de trouver le meilleur site possible. Bien entendu, le Conseil-exécutif comprend les préoccupations des principaux intéressés. En vue du projet de construction, RBS est disposé à ce que les milieux intéressés et le conseil communal soient impliqués dans un groupe de suivi. Le Conseil-exécutif interviendra auprès de RBS pour que les intérêts de la commune et des principaux intéressés soient au mieux pris en compte. Le Conseil-exécutif rappelle en outre que la part d'actions de RBS détenue par le canton de Berne s'élève à 35 pour cent. Ce dernier est certes le plus gros actionnaire, mais il ne dispose pas de la majorité. Sur ce point également, la situation est différente de celle de BLS.
2. Conformément à l'article 8, alinéa 2 de la loi fédérale sur l'aménagement du territoire (LAT), les projets ayant un grand impact sur le territoire et l'environnement doivent obligatoirement avoir été prévus dans le plan directeur. C'est le cas du projet de dépôt RBS. Selon l'Office des transports publics et de la coordination des transports (OTP), le besoin de disposer d'un nouveau site pour les installations de dépôt et de stationnement est établi. Etant donné que ces installations sont indispensables pour la mise en œuvre du schéma d'offre de transports publics du canton de Berne, elles revêtent une importance au niveau cantonal. L'OTP a donc demandé, sur la base de l'évaluation des sites de RBS, d'intégrer le site « Leimgrube » à Bätterkinden dans la fiche de mesure B_04 « Fixer des priorités concernant les transports publics régionaux, d'agglomération et locaux ». L'évaluation par les services spécialisés du canton a montré que le projet a le degré de maturité requis pour pouvoir figurer dans le plan directeur cantonal. Le rapport de RBS sur le choix du site est complet et clair. La procédure d'inscription dans le plan directeur est réglée à l'article 104 de la loi sur les constructions (LC) et comporte notamment une procédure de participation (art. 58 LC). La procédure de participation publique a lieu du 9 décembre 2016 au 8 mars 2017 et permet à l'ensemble des collectivités, associations, partis et citoyens et citoyennes intéressés et concernés de s'exprimer sur ce projet. Sur la base des prises de position, la Direction de la justice, des affaires communales et des affaires ecclésiastiques (JCE) examinera ensuite, en collaboration avec la Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie (TTE), les modifications du plan directeur et proposera au Conseil-exécutif d'approuver le projet d'arrêté correspondant. Au vu de ces faits, le Conseil-exécutif ne voit aucune raison de suspendre les travaux en cours relatifs à l'inscription du dépôt RBS dans le plan directeur.

Décision du Grand Conseil:
Rejet

Le président. Wir kommen zu Traktandum 20. Der Vorstoss wurde in ein Postulat gewandelt. *(Réactions dans la salle. Visiblement, il y a une erreur concernant la forme de l'intervention.)* Ist es ein Postulat? – Nein. Entschuldigung, ich habe hier eine entsprechende Notiz. *(Le président se tourne vers le député Kummer.)* Bleibst du bei der Motion? – Es tut mir leid, ich habe hier im «Drehbuch» einen Fehler. Traktandum 20 bleibt als Motion aufrechterhalten. Der Regierungsrat lehnt den Vorstoss ab. Wir führen eine freie Debatte.

Hugo Kummer, Berthoud (UDC). Einleitend möchten wir Motionärinnen und Motionäre, aber auch der Gemeinderat und die IG aus Bätterkinden, anerkennen, dass der Ausbau des ÖV und die Notwendigkeit eines neuen RBS-Depots auf dieser Strecke unbestritten sein muss. Hier soll ganz klar gesagt werden, dass es wirklich unbestritten ist.

Was wollen wir eigentlich mit unserer Motion? Die Motion will, dass eine Begleitgruppe zur Suche eines neuen Standorts der RBS im Raum zwischen Bern und Solothurn einge-

setzt wird. Vor allem sollen auch alle Betroffenen, insbesondere die Gemeinde Bätterkinden, ernst genommen werden. Wenn man dies tut, werden die Verhandlungen dadurch viel einfacher, und dann könnte man das Vorhaben auch problemlos definitiv in den Richtplan aufnehmen. Im Gegensatz zu den Aussagen der Regierungsantwort ist man der Überzeugung, dass die bisher gewählten Verfahren für die Standortevaluation des neuen RBS-Depots nicht zweckmässig und nicht transparent vollzogen wurden. Im Gegenteil: Der Gemeinderat und ein Grossteil der Bevölkerung – die IG besteht heute aus 665 Leuten, was immerhin fast einem Viertel der Bevölkerung entspricht – sind unglücklich und empört über die einseitige und überhebliche Entscheidfindung, die über die Köpfe des Gemeinderats und der Bevölkerung hinweg erfolgt ist. Ein so wichtiges Projekt von so grossem Ausmass im Dorf Bätterkinden gegen den Willen der Betroffenen durchzusetzen, verspricht langfristig keinen grossen Erfolg. Ich befürchte beispielsweise Folgen, wenn das Projekt in dieser Form erzwungen wird. Eine grosse Mehrheit des Gemeinderats und der Bevölkerung lehnen den von der RBS gewählten Standort vehement ab. Der Gemeinderat hat die RBS-Direktion kürzlich mittels eingeschriebenem Brief dazu aufgefordert, endlich auf der Webseite den Satz zu streichen, wonach der Gemeinderat bei der Standortevaluation einbezogen wurde und mitgewirkt habe. Diese Streichung ist jetzt endlich erfolgt. Das ist für mich doch ein klares Eingeständnis, dass hier Fehler gemacht wurden und dieser Einbezug eben nicht erfolgte.

An einer öffentlichen Informationsveranstaltung wurde die Bevölkerung dazu aufgerufen, weitere Standorte zur Prüfung anzumelden. Diese Möglichkeit des Einbezugs hat die Bevölkerung aber leider zu keiner Zeit wahrgenommen. Die Firma Infraconsult hat die Studie erarbeitet, bei der 24 Standorte bewertet wurden. Im Mai konnte man der Studie in Kapitel 4 zu den Ergebnissen der Standortbeurteilung entnehmen, dass sich der Standort Jegenstorf deutlich als Sieger präsentiert hatte. Trotz einer Favorisierung von Jegenstorf präsentiert sich drei Monate später unerwartet Bätterkinden als bestgeeigneter Standort ohne Mitwirkung des Gemeinderats. Das ist eigentlich seltsam, wenn eine Gemeinde nichts mehr zu einem Standort zu sagen haben soll.

Weiter weist der Regierungsrat darauf hin, dass die Suche nach einem Depot nicht vergleichbar mit dem Projekt der BLS sein soll. Das ist uns auch klar. Natürlich braucht es nicht eine derart grosse Fläche wie jene des BLS-Depots. Aber in Bätterkinden werden wesentlich mehr Bewohner betroffen sein. Bei einem Normalbetrieb wird vorausgesagt, dass die Anwohner im Raum Bahnhof sage und schreibe noch drei Stunden Nachtruhe, von halb zwei Uhr nachts bis morgens um halb fünf Uhr, haben.

Deshalb setzen wir uns für eine Begleitgruppe ein. Diese soll aktiv und konstruktiv nach Lösungen suchen. Nur dann wird sich ein Erfolg einstellen, sodass das Projekt realisiert werden kann. Wenn es soweit ist, stellt sich auch kein Problem, das Vorhaben definitiv in den Richtplan aufzunehmen. Das Fazit lautet eigentlich, dass alle den ÖV brauchen – das ist absolut wichtig –, aber die Gemeinden und die Bevölkerung unbedingt ernst genommen werden müssen. Darum sagen Sie doch unbedingt ja zu dieser Motion! Wir verlangen nichts Unmögliches. Aber mit Gesprächen kann man viele Probleme lösen, und das bringt den Erfolg.

Le président. Wir haben noch Wortmeldungen von zwei Mitmotionären. Zuerst erteile ich Grossrätin Rüfenacht für drei Minuten das Wort.

Daphné Rüfenacht, Biel/Bienne (Les Verts). Aufgrund der schlechten Erfahrungen im Fall des BLS-Depots habe ich mich als Mitmotionärin für eine Begleitgruppe eingesetzt. Seit der Einreichung der Motion habe ich mich vertieft durch die Befragung von Mitgliedern der IG Bätterkinden und der RBS informiert. Die Grünen und ich setzen uns für eine platzsparende und sinnvolle Raumplanung mit kurzen Verkehrswegen ein. Dabei soll der ÖV gegenüber dem motorisierten Individualverkehr eindeutig bevorzugt werden. Der Bedarf des RBS-Depots ist unbestritten. Ein neues Depot wird entsprechend Boden beanspruchen. Ein Depot braucht ebenes Land. Man kann es nicht am Hang bauen. Es ist auch nicht möglich, ein Depot mehrstöckig zu bauen – das ist einfach ein Grundsatz –, ausser man könnte oben Büros anbauen. Gemäss den Aussagen der RBS ist das durchaus denkbar. Die Grünen und ich wollen keine Zersiedelung. Das Depot muss daher am Siedlungsrand und nicht auf der grünen Wiese gebaut werden. Ich hoffe, dass das Projekt redimensionierbar ist, damit der Bodenbedarf auf ein Minimum reduziert werden kann.

Nach ausführlichen Informationen durch die RBS und der Antwort der Regierung habe ich meine Meinung zum Eintrag in den Richtplan respektive zu Ziffer 2 der Motion geändert. Die Standortwahl wurde mir ausführlich und sachlich dargelegt. Der Standort der RBS erfüllt meiner Meinung nach auch die Kriterien einer sorgfältigen Raumplanung. Geeignet wäre unter anderem auch eine Industriezone neben dem bestehenden Standort der Landi. Die Nähe zum Bahnhof wird zur Folge haben, dass weniger Parkplätze nötig sind. Viele Mitarbeiter werden mit dem Zug anreisen können. Das ist ganz in unserem Sinn. Ich bin somit einverstanden, dass die neue Abstellanlage bereits als Zwischenergebnis in den Richtplan aufgenommen werden soll und lehne dementsprechend Ziffer 2 der Motion ab. Ich unterstreiche dabei, dass es sich nicht um eine sogenannte Festsetzung handelt, sondern um ein Zwischenergebnis. Eine Festsetzung würde ich zum aktuellen Zeitpunkt nicht unterstützen. Ich war zum Zeitpunkt der Einreichung der Motion zu wenig informiert. Für eine Begleitgruppe bin ich grundsätzlich noch offen, wenn eine solche weiterhin gewünscht wird. Dieser Begleitgruppe sollten meiner Meinung nach sicher die Gemeinde und die verschiedenen Interessengruppen angehören. Der Auftrag müsste jedoch anders formuliert werden. Ich beantrage daher eine ziffernweise Abstimmung, damit wir uns entsprechend differenziert äussern können.

Le président. Als weiterer Mitmotionär spricht Herr Grossrat Grimm.

Christoph Grimm, Berthoud (pvl). Wir konnten in den Schlagzeilen vieles lesen. Hugo Kummer hat es dargestellt. Es ist eine Tatsache: Die RBS braucht ein neues Depot. Es ist auch eine Tatsache – und ich begrüsse das sehr –, dass die Kapazitäten ausgebaut und entsprechend angepasst werden. Es ist aber auch ziemlich klar und geht aus dem Bericht der Regierung sowie den Abklärungen der RBS

hervor, dass Bätterkinden oder die Region Bätterkinden ein idealer Standort sein kann. Ich bin nicht Mitmotionär, weil ich Bätterkinden von diesem Standort befreien will. Mir geht es lediglich um den Prozess. Dabei steht Aussage gegen Aussage. Die einen sagen, sie wären nicht begrüsst worden, während die anderen sagen, sie hätten alle begrüsst. Tatsache scheint, dass etwas mitten im Spiel entschieden wurde, aber nicht mehr alle dabei waren. Eine Begleitgruppe – die RBS hat mir das bestätigt – wird nur noch in Bezug auf den Standort Leimgrube eingesetzt, also nur noch hinsichtlich der Ausgestaltung des Projekts. Das bringt an und für sich nicht mehr sehr viel. Ich und die Mehrheit der glp sind der Meinung, dass man an dieser Stelle den Prozess noch einmal aufrollen sollte. Dies, weil wir eine grosse Zeitverzögerung verhindern wollen. Stellen Sie sich vor: Über 600 Leute sind dieser IG beigetreten. Das heisst, sie wollen noch einmal diskutieren. Wenn all diese Leute Einsprache machen, dann haben wir in Bätterkinden ein Riesenproblem. Bitte helfen Sie, den Prozess noch einmal aufzurollen, damit wir danach nicht eine unendliche Geschichte haben. Dadurch entsteht vielleicht eine Verzögerung von einem Jahr. Aber ich möchte keine unendliche Geschichte infolge von Einsprachen, die schlussendlich noch vor Bundesgericht landen. Die glp wird die Motion mehrheitlich überweisen.

Le président. Wir gehen jetzt die Liste der Fraktionssprecher durch.

Bernhard Riem, Iffwil (PBD). Die BDP-Fraktion hat sich ausserordentlich intensiv mit dieser Motion und dem Anliegen vieler Bürger und Bürgerinnen von Bätterkinden befasst. Das Thema ist emotional und löst bei vielen Leuten Ärger aus. Den Direktbetroffenen entstehen unmittelbare Nachteile. Die Forderung nach einer repräsentativen Begleitgruppe ist ein Mittel zur Einflussnahme auf den Standortentscheid. Die Einflussnahme durch den Grossen Rat hat Gewicht, ist aber nicht von rechtlicher Verbindlichkeit.
Was spricht für eine Begleitgruppe? Erstens hatte die Begleitgruppe BLS Verbesserungen beim Kulturlandschutz und der zukünftigen Akzeptanz bei der Bevölkerung gebracht. Direktbetroffene gibt es aber nach wie vor, einfach andere. Zweitens gingen die Bahnverantwortlichen in einem forschen Tempo vor. Seitens der IG wird bemängelt, dass der Faktor Mensch nicht genügend berücksichtigt und der Gemeinderat übergangen wurde. Eine Begleitgruppe könnte auf Basis der Studie oder einer Zweituntersuchung den Standort noch einmal überprüfen. Es wäre gut möglich, dass am Ende der Standort Leimgrube bleibt.
Was spricht gegen eine Begleitgruppe? Erstens ist in Bätterkinden die Ausgangslage eine andere als bei der BLS. Das Depot ist fünfmal kleiner, die Auswirkungen sind nicht vergleichbar, und der erste Standort, der vorgeschlagen wurde, hatte provoziert und Opposition ausgelöst. Erst danach erarbeitete die Firma Infraconsult eine Studie. Diese Studie beurteilen wir als aussagekräftig, transparent und seriös. Die Mehrheit unserer Fraktion äussert zweitens grundsätzliche Bedenken, eine Begleitgruppe zu schaffen. Wir befürchten, dass zukünftig bei allen grösseren Bauvorhaben die Forderung nach einem solchen Gremium kommt, also bei jeder Ortsumfahrung, bei Wasserbauprojekten, Polizeizentren, Wasserkraftzentren, Pouletmasthallen usw. Dieselbe Problematik haben wir auch bei der allgegenwärtigen Einflussnahme von Schutzorganisationen, Kommissionen zur Pflege von Orts- und Landschaftsbildern (OLK), Fachstellen usw. Drittens muss jedes Bauprojekt nach den gesetzlichen Bestimmungen geplant, bewilligt und ausgeführt werden. Die RBS haben ihre Vorgaben. Die Gemeinden und die Bürgerinnen und Bürger haben ihre klar definierten Rechtsmöglichkeiten, zum Beispiel im Moment die Mitwirkung. Viertens sind die RBS ein privates Unternehmen mit einem öffentlichen Auftrag. Das scheint uns wichtig zu sein. Der Grosse Rat würde gegenüber anderen Unternehmungen mit Investitionsvorhaben ein zweifelhaftes Zeichen setzen. Wir haben diese Aspekte in der BDP-Fraktion gegeneinander abgewogen. Mehrheitlich werden wir die Motion mit wenigen Gegenstimmen ablehnen. Wir fordern von der RBS den Einbezug aller lokaler Akteure und zwar über das gesetzliche Mindestmass hinaus. Das Ernstnehmen der Direktbetroffenen wird hoffentlich eine verträgliche Lösung ermöglichen.

Markus Aebi, Hellsau (UDC). Der neue Standort, der gebaut werden soll, ist wirklich ein emotionales Thema im Raum Bätterkinden. Die RBS sind für die Region ein wichtiger ÖV-Carrier. Diese Bahn ist eigentlich eine Erfolgsgeschichte. Sie hat letztlich zu einer Entwicklung der Gemeinden entlang dieser Strecke geführt. Auch Bätterkinden hat sich im Verlauf der Jahre von einem landwirtschaftlich geprägten Dorf zu einer attraktiven Wohngemeinde auf dem Land entwickelt. Die RBS hat in dieser Entwicklung eine wichtige Rolle gespielt. So entstehen neue Quartiere, gerade auch in nächster Zeit unmittelbar am Bahnhof, einen Steinwurf vom neu geplanten RBS-Depot entfernt. Man geht davon aus, dass an diesem Bahnhof in zwei Jahren auf einen Viertelstundentakt übergegangen wird. Diese neue Verkehrsanbindung macht die Gemeinde noch attraktiver, insbesondere als Wohnstandort auf dem Land. Der Gemeinderat und die Bevölkerung von Bätterkinden anerkennen die Bedürfnisse und die Ausbauschritte der RBS. Wenn sich der Gemeinderat gegen den Standort Leimgrube wehrt, hat dies nichts mit einem Nein gegenüber der Bahn zu tun. Die Leimgrube als neu geplantes Depot unmittelbar am Bahnhof ist strategisches Entwicklungsgebiet für die stark wachsende Gemeinde. Das Land in unmittelbarer Bahnhofnähe ist attraktives Wohngebiet und attraktiv aus Sicht der Wertschöpfung für die Gemeinde.
Der Prozess für die Standortsuche hatte eigentlich gut begonnen. Man sprach miteinander, hielt im letzten Mai Orientierungsversammlungen ab, und im Verlauf der Sommerferien liess die RBS diesen Bericht erstellen. Das Resultat wirft eigentlich Fragen auf. Die Grundlage für den Entscheid hat die Firma Infraconsult geliefert. Ich stelle fest, dass die Prüfkriterien wohl richtig festgelegt wurden, aber sie entsprechen nicht den Bedürfnissen der Bevölkerung. Geprüft wurden Betrieb, Finanzen, Raumplanung und Landschaft. Mit keinem Wort erwähnte man die Interessen der Bevölkerung, geschweige denn diejenigen der Gemeinde. Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Wir haben einen Wildkorridor hinter dem Wald. Dieser hat dazu geführt, dass ein brauchbarer Standort abgelehnt wurde. Dass die Bevölkerung hingegen rund um den Bahnhof 20 Stunden im Tag durch den Depotver-

kehr belastet wird, wurde mit keinem Wort in diesem Bericht erwähnt. Man hat auch keine saubere Nutzwertanalyse zur Interessenabwägung gemacht. Die vom Motionär geforderte Begleitgruppe ist wichtig und unbedingt nötig, damit man eine ausgewogene Güter- und Interessenabwägung für diesen Bau machen kann.
Ich fasse zusammen: Erstens bringt der Betrieb während 20 Stunden pro Tag rund um den Bahnhof Licht, Lärm und weitere Emissionen für die Wohnbevölkerung in diesem Raum. Wenn der Verwaltungsratspräsident der RBS die 680 Initianten als Opportunisten bezeichnet, dann hat man meines Erachtens die Flughöhe dieses Projekts nicht ganz begriffen. Ein Projekt dieser Grössenordnung wird Auswirkungen auf das Ortsbild und die Entwicklung der Gemeinde haben. Darum soll auch die Gemeinde bei der Standortwahl ihre Interessen geltend machen können. Die Entscheidungsgrundlagen für das Projekt sind aus unserer Sicht nicht ausgewogen und unvollständig. Sie berücksichtigen weder die Interessen der Gemeinde noch die der betroffenen Bevölkerung. Deshalb verlangen wir von den RBS die nötige Begleitgruppe. Aufgrund der erwarteten Widerstände wird es auch nicht so sein, dass die Standortwahl durch eine Begleitgruppe verzögert wird. Die SVP wird auch bei ziffernweiser Abstimmung beiden Ziffern zustimmen. Ich bitte Sie, die Interesse der Bevölkerung und der Gemeinde zu berücksichtigen. Dort oben sehen Sie den Gemeinderat und die Interessenvertreter der Gemeinde *(L'orateur montre la tribune du public.)* Es ist ihnen ein echtes Anliegen. Die Gemeinde ist auch offen, auf die Entscheide einzutreten, die die Begleitgruppe fällt. Sie ist auch bereit, bei der Standortsuche im Raum Bätterkinden mitzuhelfen. Es geht nicht darum, dass man einer anderen Gemeinde «ä Schnägg i Hosesack wott stosse». Ich bin Ihnen sehr dankbar, wenn Sie mithelfen und dem Anliegen und der Motion zustimmen.

Peter Moser, Biel (PLR). Auch wir haben grosses Verständnis für die Anliegen der Betroffenen und verstehen, dass sie sich wehren. Aber auch die Antwort des Regierungsrats überzeugt uns. Wir sind der Meinung, das Vorgehen der RBS in dieser Planung sei korrekt erfolgt. Es gibt ein altes Sprichwort: «Alle wollen zurück zur Natur, aber keiner zu Fuss». Man könnte dieses hier abwandeln und sagen: «Alle wollen ÖV, aber niemand will die Konsequenzen tragen.» Mehr ÖV heisst neue Züge, längere Züge, neue Bahnhöfe, Doppelspurausbauten, und irgendwo braucht es noch eine Garage und eine Werkstatt, wo die Züge nachts untergebracht und gewisse Reparaturen und Unterhaltsarbeiten gemacht werden können. Sie wissen alle, was mit einem Zug geschieht, der nachts draussen abgestellt wird. Wie gesagt, für uns ist das Vorgehen der RBS sachlich korrekt. Aber – und jetzt kommen die Emotionen ins Spiel – immer wenn es um «Klein gegen Gross» geht, liegen die Sympathien natürlich beim Kleinen. Der Hausbesitzer, die Gemeinden oder das Quartier sind die «Kleinen» und die RBS und der Kanton die «Grossen». Dann ist der Fall schon fast klar. Das ist immer ein gefundenes Fressen, nicht zuletzt für die Medien. Der Bedarf ist gegeben; das haben alle Redner gesagt.
Dann gibt es noch die Frage der Information. Das ist immer eine Gratwanderung: Wann informieren wir? Wen informieren wir? Wie informieren wir? Vermutlich kann man erst am Schluss sagen, ob man es richtig gemacht hat, und es gibt auch immer einen besseren Weg. Aber wer A sagt und mehr ÖV will, muss irgendwann konsequenterweise auch B sagen. Das bedeutet mehr Infrastruktur. Wir haben hier im Saal zwei Vertreter – einen ehemaligen und einen aktuellen Gemeindepräsidenten –, die ein solches RBS-Depot mit den entsprechenden Arbeitsplätzen haben. Sie können sagen, dass man damit leben kann. Der Spagat zwischen einem ausgewiesenen Bedürfnis, den Interessen der Betroffenen und allen bestehenden Vorschriften und Einschränkungen – wie beispielsweise Baugesetz, Raumplanung, Fruchtfolgeflächen, Waldgesetz usw.–, verdeutlicht, dass es fast nicht mehr möglich ist, etwas zu machen. Aber «ds Füfi u ds Weggli» gibt es auch hier nicht. So bleibt letztlich die Grundsatzfrage zu beantworten, ob wir überhaupt noch Infrastrukturbauten wollen. Wollen wir noch Entwicklung, Fortschritt und Wohlstand im Kanton? Die FDP sagt ja und will Fortschritt, Entwicklung und sie will diesen Wohlstand weiterentwickeln. Konsequenterweise sind wir auch grossmehrheitlich – ich glaube mit einer Ausnahme – für die Ablehnung der Motion, auch wenn sie eventuell noch gewandelt würde.

Ernst Tanner, Ranflüh (UDF). Als EDU-Fraktion möchten wir nicht jedes Mal eine Begleitgruppe einsetzen, wenn ein Projekt Land an einem Ort benötigt, wo sowieso gebaut wird. An jedem Standort gibt es Menschen, die es trifft. Das ist leider so. Offenbar wurden aber in diesem Fall der Gemeinderat und die Bevölkerung von Bätterkinden übergangen. Die RBS haben auf ihrer Webseite falsche Aussagen gemacht. Sonst wäre nicht ein Satz entfernt worden, nachdem der Gemeinderat von Bätterkinden in einem eingeschriebenen Brief die Sachlage richtiggestellt hatte. Der gestrichene Satz lautete, der Gemeinderat habe am Evaluationsverfahren zur Standortbestimmung mitgewirkt. Es ist nicht gut, wenn Vertreter von Behörden und entsprechender Projekte Lügen verbreiten. Wir wünschen uns in Zukunft ehrliche Informationen zu erhalten. Aus Solidarität mit den Betroffenen werden wird die EDU die Motion unterstützen.

Martin Aeschlimann, Berthoud (PEV). Ich hatte Anfang Januar für die EVP-Fraktion die Gelegenheit, mich aus erster Hand vom Direktor der RBS informieren zu lassen. Er zeigte uns die Planungsgeschichte ausführlich auf. Die Notwendigkeit eines Depots hat etwas mit dem Mobilitätswachstum zu tun und mit der erfreulichen Tatsache, dass der Zuwachs fast ausschliesslich mit dem ÖV aufgefangen wird. Offenbar wurden bei der Standortevaluation sehr ausführlich 24 Standorte untersucht, und es fand eine ausgewogene Gewichtung zwischen ökonomischen Kriterien und Umweltkriterien statt. Gemäss RBS gab es eine höhere Gewichtung der Umweltkriterien als bei den BLS in Riedbach. Beim BLS-Projekt in Riedbach ging es um eine Kompatibilitätsfrage mit der Raumordnungspolitik des Kantons, dem Verbrauch von Fruchtfolgeflächen und der Einordnung in die Landschaft. Der Standort Leimgrube ist im Vergleich zu Riedbach keine Insellösung. Er liegt am Siedlungsrand umgeben von Gewerbezonen und flankiert von einer grossen Gewerbehalle. Für die EVP-Fraktion ist darum Bätterkinden nicht Riedbach. Das raumplanerische Argument kommt hier nicht im gleichen Ausmass zum Tragen.

Insofern hat diese Motion eher eine demokratiepolitische Stossrichtung. Das ist auch der Grund, weshalb ich als Mitmotionär unterschrieben habe. Es geht um den stärkeren Einbezug der Bevölkerung und der Gemeinden bei solchen Planungsfragen. Auch wenn eine Firma ökonomisch autonom handeln kann, und es sich bei den RBS um eine privatrechtliche AG handelt, macht auch hier der Ton die Musik. Ich unterstütze zwar den ersten Punkt der Motion noch immer, wenn auch – ähnlich wie bei Daphné Rüfenacht – nicht mehr ganz mit der anfänglichen Überzeugung.
Ein Argument von Herrn Schmid, dem Direktor der RBS, hat mich nachdenklich gemacht. Wenn aus direktdemokratischen Überlegungen Standorte gewählt werden müssen, die mehr Leerfahrten zum Depot bedeuten, würde dies auch über die nächsten Jahrzehnte hinweg viele finanziellen Mittel binden und verschlingen, die dann dem ÖV insgesamt fehlen. Das ist eine finanzielle Hebelwirkung, die wir über die nächsten Jahre hinweg betrachtet nicht unterschätzen dürfen. Als Klammerbemerkung: Ich wohne an einer Barriere – oder mein Arbeitsweg kreuzt eine Barriere –, an der ich jeweils beobachten kann, wie von Burgdorf nach Oberburg die Leerfahrten erfolgen. Das sind die Züge ohne Licht, in denen aber doch ein Lokomotivführer sitzt.
Es gilt weiter zu bedenken: Wird so ein Teil benötigt, und man nimmt die Prämisse an, dass es keine Insellösung in der Landschaft geben darf, so wird das Teil irgendjemandem vor der Nase stehen. Wenn jetzt in einem solchen Begleitgruppenprozess noch ein besserer Standort gefunden würde, oder die Nebeneffekte dieses Infrastrukturprojekts gemildert werden könnten, wäre das für die EVP-Fraktion ein guter Weg. Wir möchten diesem Prozess nicht im Wege stehen. Darum werden wir Ziffer 1 unterstützen. Ziffer 2 werden die EVP-Fraktion und ich nicht unterstützen. Das Vorhaben erreicht den Koordinationsstand der Festsetzung noch nicht und wird im Richtplan nur mit dem Koordinationsstand als Zwischenergebnis in das Massnahmenblatt B04 aufgenommen. Das können Sie im Internet nachsehen. Die Überweisung in diesem Punkt würde nach unserer Sicht über das Ziel hinausschiessen.

Andrea de Meuron, Thoune (Les Verts). Beim Wort «Bahndepot» läuten die Alarmglocken. Wir haben alle die ursprünglich unglückliche BLS-Geschichte noch in den Ohren. Darum hat die Fraktion der Grünen grosses Verständnis für das Anliegen und auch für das vielleicht relativ rasche Einreichen eines Vorstosses zum neu geplanten RBS-Depot. Doch wer, wenn nicht die Grünen, die sich seit Jahrzehnten unermüdlich und auch erfolgreich für den Schutz des Kulturlands einsetzen, schaut dann auch genau hin, was wo geplant werden soll? Einen unnötigen Verschleiss des Kulturlands würden wir nicht akzeptieren. Darum haben wir uns, wie auch unsere Kollegen der anderen Fraktionen, intensiv mit den Unterlagen auseinandergesetzt und auch Gespräche geführt. Ich dachte eigentlich, ich müsste auch noch etwas Grundsätzliches zum ÖV und zur Legitimation, in den ÖV zu investieren, sagen. Aber ich hörte, dies sei unbestritten. Sie alle sehen, dass es mehr Sinn ergibt, in den ÖV zu investieren, der pro Person 16mal weniger Land verbraucht als eine Person, die Auto fährt. Dabei sind die Infrastrukturen mit eingerechnet. Dazu muss ich nichts mehr sagen. Wir haben auch gehört, dass die RBS für den Ausbau des Bahnangebots ein zusätzliches Depot benötigt. Das braucht nun eben flaches Land, und das ist vielleicht die Kehrseite des ÖV.
Die Prüfung der Unterlagen und die Studien zur Standortwahl, die öffentlich zugänglich sind, zeigen nach unserer Beurteilung auf, dass die RBS sehr seriös vorgegangen sind. Aus unserer Sicht haben sie die Gemeinden mit einbezogen, wie auch die Bevölkerung und die Stiftung für Landschaftsschutz. Die Bevölkerung, wurde uns gesagt, sei dazu eingeladen worden, aus ihrer Sicht geeignete Standorte zu melden. Der jetzige Standort wurde eben gerade auch von Personen aus Bätterkinden vorgeschlagen. Man hat 24 Standorte unter Berücksichtigung der verschiedenen Kriterien beurteilt. Würden die RBS rein finanzielle Interessen höher gewichten, so hätten sie einen anderen Standort gewählt.
Vor diesem Hintergrund stellt sich uns schon die Frage, was genau eine Überweisung von Ziffer 1, der Forderung einer repräsentativen Begleitgruppe für einen geeigneten Standort, bringen soll. Man ginge wieder zurück auf Feld eins. Das sehen wir ein bisschen anders. Die Forderung erscheint uns eigentlich erfüllt. Es ist ja auch erstaunlich, dass sich kein Umweltverband gefunden hat, der sich gegen diesen Standort ausspricht. Das müsste auch nachdenklich stimmen, weil sich diese Verbände in der Regel melden, sehr kritisch sind und ihre Bedenken äussern. Doch ganz klar ist es auch für uns Grüne wichtig, dass kritische Stimmen und Bedenken der Bevölkerung ernst genommen werden. Das ist ein demokratischer Grundsatz. Es ist oft eine Frage der Kommunikation. Beim Zuhören vorhin hatte ich auch das Gefühl, dass hier unterschiedlich kommuniziert worden ist. Die einen sagen, man habe die Gemeinden und die Bevölkerung nicht einbezogen, und die anderen sagen, man habe das gemacht. Von daher erscheint es schon wichtig, dass man sich entsprechend austauscht, damit man Verständnis schaffen oder Unverständnis aus dem Weg räumen kann. Eine Begleitgruppe könnte helfen. Aber aus unserer Sicht würden wir eher eine Projektbegleitgruppe unterstützen. Deshalb kann unsere Fraktion Ziffer 1 so, wie sie jetzt ganz konkret formuliert ist, nicht unterstützen. Das sieht ebenfalls bei Ziffer 2 so aus. Dort sehen wir nach all diesen Erkenntnissen auch keinen Grund, weshalb der Standorteintrag, beziehungsweise eine Vorbemerkung im Richtplan, nicht folgerichtig wäre. Wir werden auch Ziffer 2 ablehnen.

Luc Mentha, Köniz (PS). Wir haben uns in der Fraktion auch sehr intensiv und ernsthaft mit dem Geschäft auseinandergesetzt. Wir liessen uns informieren, hatten wirklich eine Für-und-Wider-Diskussion und kamen zu folgenden Überlegungen: Ein Vergleich mit dem Fall der BLS-Werkstatt, die im Westen von Bern geplant war, ist nach unserer Auffassung nicht zulässig. Allein schon die Art der Partizipation, die von den BLS gewählt wurde, zeigt eklatante Unterschiede gegenüber der RBS. Es ging im Westen von Bern um ein deutlich grösseres Areal von 22 Hektaren. Hier sind es, glaube ich, etwa 3 Hektaren, die benötigt würden. Sie müssen sich also diese Werkstatt auf 22 Hektaren vorstellen im Verhältnis zu 3 Hektaren. Das sind immense Grössenunterschiede.

Es gibt auch raumplanerische Erwägungen, unter denen man die beiden Projekte völlig unterschiedlich betrachten muss. Im Westen von Bern betraf das Projekt, das nachher noch einmal von einer Begleitgruppe angeschaut wurde, zu hundert Prozent Landwirtschaftsland und Fruchtfolgeflächen. Zudem hätte es einen einzelnen Betrieb in seiner Existenz aufgehoben. Da gibt es schon erhebliche Unterschiede im Vergleich zu der jetzt vorliegenden Geschichte in Bätterkinden. Wenn man den Standort Bätterkinden anschaut, muss man klar feststellen, dass er offenbar bahntechnisch optimal ist; unter anderem im Zusammenhang mit den geplanten Ausbauschritten. Leerfahrten werden in erheblichem Umfang vermieden und würden entstehen, wenn der Standort nicht in Bätterkinden läge.
Wir haben auch festgestellt, dass die Evaluation gestützt auf eine Abklärung von über 20 Standorten stattfand und man die Gemeinde zumindest bei der Definition der Kriterien zur Beurteilung der verschiedenen Standorte anhörte, sowie die Bevölkerung mindestens einmal orientierte und mit einbezog. Aus unserer Sicht ist der Standortentscheid fachlich gut begründet. Wir haben nach intensiven Überlegungen grösste Zweifel, dass man nach einem Neustart des Ganzen mit einer Begleitgruppe zu einem besseren und anderen Standortentscheid käme. Der Vorschlag zum Standort Leimgrube stammt übrigens aus der Bevölkerung von Bätterkinden, die im Rahmen der Standortsuche mögliche Standorte vorschlagen konnte – das nur nebenbei bemerkt.
Wir sehen ein und haben auch wahrgenommen: Es ist für die Direktbetroffenen natürlich wenig erfreulich, wenn auf einer benachbarten, heute noch grünen Wiese gebaut werden soll. Wir haben Verständnis für die Direktbetroffenen. Aber wir glauben einfach, dass, wenn man einen anderen Standort fände, es auch dort unmittelbar Betroffene hätte, die enttäuscht wären. Oder man fände einen Standort, der völlig abseits im Grünen liegt, und würde damit etwas machen, das man gemäss der Richtplanungsgrundsätze gar nicht machen darf.
Folgendes ist der SP-Fraktion zudem wichtig: Die RBS betreiben auf dieser Linie eine der meistfrequentierten Linien der S-Bahn. Die Tendenz ist weiter steigend. Es braucht auf dieser Linie eine angemessene Depotlösung. Das kann man nicht in Frage stellen. Wir unterstützen den ÖV auf dieser ganzen Linie und finden wichtig, dass diese ÖV-Linie für den gesamten Wirtschaftsraum ein wichtiger Atout und eine wichtige Voraussetzung ist, damit wir einen funktionierenden und prosperierenden Wirtschaftsraum haben. Das Bauvorhaben benötigt zirka 3 Hektaren Land. Die Fläche befindet sich im Vergleich zu anderen Standorten bereits heute ungefähr zur Hälfte in der Arbeitszone. Man kann dort also sowieso bauen. Es gibt benachbart ein grosses Kartoffelzentrum, und das muss man auch berücksichtigen. Ich komme zum Schluss. 40 Arbeitsplätze sind ein weiterer Grund, der für uns zählt. Diese würden in Bätterkinden entstehen. Aus diesem Grund kamen wir, trotz Verständnis für die Direktbetroffenen, wie viele Fraktionen zum Schluss, dass wir diese Motion nicht unterstützen können.

Le président. Wir kommen zu den Einzelsprechern und Einzelsprecherinnen. Wir haben eine recht grosse Liste. Die Redezeit beträgt jeweils drei Minuten.

Christian Hadorn, Ochlenberg (UDC). Es ist wirklich ein bisschen emotional, weshalb ich hier bin. Sehen Sie, Bätterkinden liegt ein wenig neben der grossen Agglomeration von Bern, und nun gibt es dort Leute, die einfach ja und Amen sagen müssen. Ich bin ein Vertreter des öffentlichen Verkehrs. Ich wäre sogar dafür gewesen, dass man das Tram nach Köniz baut. Ich bin auch sehr froh um den Ö, denn jeder, der den öffentlichen Verkehr benutzt, steht mir auf der Strasse nicht im Weg. *(Hilarité)* Und Sie wissen: Wenn irgend so etwas in eine Landschaft gebaut wird, ist immer irgendjemand betroffen. Und in Bätterkinden sind, wie wir wissen, sehr viele Leute betroffen, die dort wohnen. Ich sage, es ist ein bisschen wie David gegen Goliath. Wir wissen auch, dass diese Privatbahn die rentabelste Bahn in der ganzen Schweiz ist. 9000 Leute werden pro Stunde transportiert. Wir brauchen neue Züge, wir brauchen längere Züge, und wir müssen diese irgendwo unterstellen. Damit bin ich zu 100 Prozent einverstanden. Aber, liebe Frauen und Männer: nicht auf diese Weise. Wenn man nämlich zum Ziel kommen will, muss man alle wirklich Betroffenen mit ins Boot holen. Und hier wurden die Gemeinde und die IG, die heute ungefähr 600 Leute zählt, nicht so ins Boot geholt, wie wir das gerne hätten. Wir wollen, dass gebaut werden kann. Es gäbe nämlich noch einen Standort weiter unten. Der Bauer würde für das Land, das man kaufen könnte, von einem anderen Bauern Land als Ersatz erhalten. Daran hat man vielleicht noch gar nicht gedacht. Ich hoffe, es werde ein gutes Depot gebaut, aber mit der Begleitung von uns als Bevölkerung. Deshalb bitte ich Sie, Ziffer 1 anzunehmen, weil dadurch das Verfahren ganz klar beschleunigt und nicht verlangsamt wird.

Beat Giauque, Ittigen (PLR). Ich lege es offen: Ich bin Verwaltungsrat der RBS. Aber ich bin nicht der Kantonsvertreter, wie es in Ziffer 1 steht, sondern das ist der jetzige Generalsekretär der BVE, und bis Mitte letzten Jahres war es die ehemalige Generalsekretärin der BVE. Ich kann sagen, dass der Verwaltungsrat nicht aus Leuten zusammengesetzt ist, welche die Bevölkerung nicht ernst nehmen. Zum Beispiel hat der Vizepräsident die ganze Glattalbahn in Zürich realisiert und kennt die Anliegen und Interessen der Bevölkerung. Er weiss, dass diese ernst genommen werden müssen. Deshalb war das auch im Verwaltungsrat von Anfang an immer wieder ein Thema: Wie werden die Bevölkerung und die Gemeindebehörden ernst genommen? Ich habe Verständnis für die Anliegen der Gemeinde. Als ehemaliger Gemeindepräsident von Ittigen weiss ich, was das bedeutet. Ich musste auch mit der Post eine Lösung zur Schliessung der Poststelle in Ittigen finden. Wir erhielten innert kürzester Zeit hunderte von Unterschriften gegen eine Schliessung der Post, und mussten Lösungen suchen.
Der Bedarf für ein Depot ist nicht bestritten, und auch die Antwort des Regierungsrats ist eigentlich klar. Im ganzen Prozess sind wir seitens RBS mehrstufig vorgegangen. Das ist klar dargelegt. Das Worblental wurde bald einmal ausgeschlossen. Auf die Gründe möchte ich nicht eingehen. Am Anfang analysierten wir sogar 33 Industriestandorte im ganzen Gebiet darauf hin, ob sie in Frage kämen. Es gab überhaupt keinen, der bestens geeignet gewesen wäre. Man wählte dann das zweite Verfahren entlang des Streckennetzes und fand zuerst in der Limpachtalebene einen

Standort. So ging man 2016 auf die Gemeinde zu. Wenn man sagt, man habe mit der Gemeinde nicht gesprochen, so stellt sich immer auch die Frage, mit wem man wie gesprochen hat, und wer einbezogen wurde. Man kann nicht sagen, die Gemeinde sei gar nicht einbezogen worden. Immerhin fanden seit 2013 – so sind wir im Verwaltungsrat informiert – Gespräche mit mehreren Vertretern der Gemeindebehörden oder auch mit einzelnen Vertretern statt. Die öffentliche Information erfolgte im Mai 2016. Daraufhin kam die Aufforderung, andere Vorschläge einzubringen. Aus diesen wurde der Standort auserkoren, der heute vorliegt. Das geschah auch aufgrund der Studie, die anschliessend gemacht wurde. Die RBS hat aber der Gemeinde meines Wissens nie Vorgaben gemacht – anders als damals bei mir mit der Post –, wann oder wie die Bevölkerung zu informieren sei. Aus dieser Sicht war die RBS eigentlich sehr zurückhaltend bezüglich Vorgaben. Wir wissen aus dem Planungswesen, dass bei Verfahren zur Ortsplanung zuerst ein Perimeter festgelegt wird, und man anschliessend auf die Direktbetroffenen zugeht. Ich wäre froh, wenn Sie die Motion ablehnen würden, auch wenn ich Verständnis dafür habe. Die RBS wird für sämtliche weiteren Schritte enger mit der Bevölkerung und den Gemeindebehörden zusammenarbeiten.

Andrea Gschwend-Pieren, Lyssach/Oberburg (UDC). Wir haben schon viele Argumente gehört, die ich nicht wiederholen möchte. Ich möchte aber das Votum des Kollegen Grimm hervorheben. Er betonte, die einen würden sagen, sie wären nicht begrüsst worden, und die anderen würden sagen, sie hätten alle begrüsst. Ja, wenn man das so ausdrücken will, kann man schon sagen, alle wären begrüsst worden. Und zwar mit den Worten – ich zitiere: «Die 650 Opportunisten der Interessengemeinschaft interessieren uns hier beim RBS nicht.» Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, verstehe ich nicht unter einer demokratischen Diskussionskultur. Die IG zählt immerhin rund ein Viertel der Gesamtbevölkerung. Das würde in der Stadt Bern rund 30 000 Menschen entsprechen. Ich betone: 30 000 Menschen! Der Kollege Riem spricht vom Einbezug von Betroffenen. Was ist denn so falsch daran, bei grossen und bedeutenden Projekten die Betroffenen einzubeziehen und damit zu versuchen, von Anfang an einen Konsens herzustellen? Die Motion will nichts mehr als den Einsatz einer Begleitgruppe von Beginn des Prozesses an. Unter dem Strich kostet das nicht viel Zeit, sondern spart viel Zeit, weil es den Gang ans Bundesgericht verhindern kann. Ich bitte Sie: Nehmen Sie diese Menschen ernst, hören Sie sie an und geben Sie ihnen die Gelegenheit zum frühzeitigen Einbezug und zur frühzeitigen Mitsprache. Danke für Ihr Ja zu dieser Motion.

Ulrich Stähli, Gasel (PBD). Ich bin mir bewusst, die Meinungen sind wahrscheinlich schon gemacht. Erlauben Sie mir trotzdem ein paar Worte als ehemaliges Mitglied der Begleitgruppe BLS. Sie haben auch die Ansichten von Luc Mentha und Peter Moser gehört. Beide waren Begleitgruppenmitglieder, beide haben hier als Fraktionssprecher gesprochen. Beide haben grosse Erfahrung. Wir haben nämlich zusammengerechnet mehr als eine Woche in dieser Begleitgruppe debattiert. Ich weiss also, wovon bezüglich so einer Begleitgruppe gesprochen wird.

Diese beiden Projekte sind nicht vergleichbar. Bei der BLS wollte man auf 22 Hektaren Fruchtfolgefläche einen isolierten Inselstandort planen. In Bätterkinden plant man zum Teil auf dem einzig verfügbaren Industriestandort, angebunden an den Bahnhof. Genau das wird aus Sicht der Raumplanung gefordert. Ein allenfalls neuer Standort im Wald – wie er bei den BLS schlussendlich möglich wurde – wird vom Waldgesetz her hier nicht möglich sein, weil eine gute Alternative in Bätterkinden vorhanden ist. Auch ein Standort, der nur Fruchtfolgeflächen beansprucht – und darauf wird es schliesslich bei einem neuen Standort hinauslaufen –, ist kaum mehr möglich. Ich bin heute überzeugt, auch eine Begleitgruppe, wie sie gefordert wird, werde den vorliegenden Standort bestätigen. Zuhanden des Protokolls und auch ein bisschen zuhanden der Tribüne möchte ich die betroffene Bevölkerung auffordern, ihre Interessen dann in der angekündigten Begleitgruppe für die Planung an diesem Standort wahrzunehmen. Die RBS ist nämlich gewillt, die Bevölkerung bei der Planung und Ausführung einzubeziehen. Hier gilt es dann, ein Optimum herauszuholen. Wenn die IG Bätterkinden in der versprochenen Begleitgruppe ebenso gut lobbyiert wie bei der Standortfrage, dann wird vieles gelingen; da bin ich ganz sicher. Die RBS bitte ich, der Bevölkerung den Standortentscheid glasklar und mit Fakten ungeschönt zu dokumentieren. Bitte lehnen Sie diese Motion auch aus Sicht des Kulturlandschutzes ab. Es wird dabei nichts Besseres herauskommen.

Patrick Freudiger, Langenthal (UDC). Liebe Vertreter aus der Gemeinde Bätterkinden, die Sie sich die Mühe genommen haben, heute hierher zu kommen, Sie wurden noch nicht begrüsst. Das steht vielleicht auch ein bisschen sinnbildlich für den mangelnden Einbezug der Betroffenen, über den wir heute reden. Es wurde zuvor erwähnt, die RBS seien ein Privatunternehmen. Das ist ein bisschen symptomatisch. Wenn es um Lohnhöhen des Kaders geht, ist die RBS ein Privatunternehmen, das konkurrenzfähig mit der Privatwirtschaft sein muss. Wenn es darum geht, dass die RBS ein Vorhaben mit planungsrechtlich weitreichendem Charakter machen kann – ein Vorhaben, das ein Privater so vielleicht nicht durchbringen könnte –, dann kommt plötzlich der hehre öffentliche Auftrag. Dann ist man nicht mehr ganz privat, sondern ein Betrieb mit öffentlichen Aufgaben. Diese Problematik ist bekannt und zeigt ein bisschen, dass der Akzent beim Unternehmen dort gesetzt wird, wo man mehr profitieren kann. Aber wenn man sich schon auf den öffentlichen Auftrag beruft, müsste auch die nötige Sensibilität an den Tag gelegt werden. Wer ein grosses Planungsvorhaben verwirklichen will, muss die Betroffenen einbeziehen. Das hat man hier nicht ausreichend gemacht.

Wir haben von der Vorrednerin Andrea Gschwend gehört, wie sie sich geäussert hat. Sie war konkret bei diesen Gesprächen dabei. So macht man das. Und auch die Gemeinde – und das ist hier vielleicht auch ein bisschen eine Ausnahme – sagte, sie sei nicht einbezogen worden, zumindest nicht genügend. Vielleicht konnte man ein bisschen etwas zu den Richtlinien sagen, aber das reicht einfach nicht; deshalb diese Motion. Sie fordert eine Begleitgruppe und damit das, was man von Anfang an hätte machen sollen:

Alle relevanten Interessengruppen, auch die Naturschutzverbände, sollten zu Wort kommen und ernst genommen werden. Das wird selbstverständlich nicht bei jedem Vorhaben, das ein bisschen grösser als der Normalfall ist, der Fall sein. Das Ziel ist nicht, dass künftig bei jedem kostenintensiven Vorhaben eine Begleitgruppe eingesetzt werden muss. Aber wenn man etwas in einem Richtplan anmelden muss, weil es derart wichtig ist – und man weiss auch, dass die Richtplanfestsetzung das öffentliche Interesse präjudiziert –, macht es doch Sinn, die Betroffenen frühzeitig einzubinden. Dann ist man vielleicht auch eher bereit, das Ergebnis zu akzeptieren. Wer es lesen wollte, konnte es in der Zeitung «Der Bund» lesen. Herr Reinhard von der IG Bätterkinden sagte, wenn man nach einem fundierten Evaluationsprozess zum gleichen Schluss komme, werde er den Entscheid akzeptieren. Da sind nicht Querulanten am Werk, sondern Leute, die ernst genommen werden wollen. Wenn es jetzt einfach heisst, die Begleitgruppe bringe genau wieder dasselbe Ergebnis zustande, und das wäre nur ein Tranquilizer, muss ich sagen: So einfach ist es nicht!
Der RBS arbeitet in seiner hochgelobten Studie mit Ampelkriterien statt einer vertieften Nutzwertanalyse. Man konnte sogar bei den Ampelkriterien sehen, dass Fruchtfolgeflächen tangiert werden und der Standort lärmschutzrechtlich höchst suboptimal ist. Es ist folglich alles andere als sicher, ob das der beste Standort ist. Es ist im Gegenteil üblich, dass ein Unternehmen immer sagt, es habe den besten Standort gefunden. Nachher wird vertieft evaluiert – bei Riedbach geschah es genauso –, und dann hat man einen neuen Standort und merkt plötzlich, dass der als ursprünglich gut erachtete Standort gar nicht der ideale Standort … *(Le président demande à l'orateur de conclure.)* Ich mache den Satz noch fertig, und es bleibt wirklich bei dem Satz. Damit man auf die Idee kommt, einen besseren Standort zu finden, muss man eben vertieft prüfen. Ich danke für die Zustimmung zur Motion.

Le président. Atmen Sie eigentlich beim Sprechen? *(Hilarité)* Ich habe ständig auf eine Pause gewartet, um etwas zu sagen. Als Nächster spricht Grossrat Seiler. Ich schliesse anschliessend die Liste.

Michel Seiler, Trubschachen (Les Verts). Die grosse Herausforderung der nahen Zukunft hier und überall wird nicht die sein, möglichst schnell von A nach B zu kommen, sondern dass wir weltweit genügend und gesunde Nahrung in einer gesunden Landwirtschaft produzieren können. Wir dürfen nicht mehr den Luxus der schrankenlosen Mobilität – ob individuell oder öffentlich – auf Kosten des Kulturlands ausbauen; weder heute, noch morgen, noch übermorgen. Es reicht nicht, liebe Umweltfreunde, dass wir dafür ein Bächlein renaturieren, damit sich die «Glögglifrösche» wohlfühlen können. Ich wünsche mir hier von allen Räten in allen Bereichen – und nicht nur in ihrem «Gärtli» – mehr ganzheitlichen Weitblick. Ich stimme beiden Ziffern aus grundsätzlichen Überlegungen zu.

Ursula Brunner, Hinterkappelen (PS). Es scheint, als seien wir im Kanton Bern jetzt auch im Zeitalter der alternativen Fakten angekommen wie in Amerika – super! Tatsache ist, dass die Meinungen ganz klar auseinandergehen, je nachdem, mit wem man spricht. Erstaunlich ist, dass keiner der Motionärinnen und Motionäre mit den RBS selber ein Gespräch geführt hat. *(Manifestations isolées de désaccord dans les rangs des membres du Grand Conseil.)* Das ist das Zeitalter der Fakten. Ich weiss es auch nicht. Es wurde uns so gesagt. Ganz klar möchte ich einfach auch darauf hinweisen, dass die Begleitgruppe, die mehrmals moniert wurde, jetzt bei der Ausgestaltung des Projekts eingesetzt werden soll, was ich durchaus sinnvoll finde. Wenn die Projektgruppe zu den 25 Standorten, die evaluiert wurden, Stellung nehmen müsste, dann würde das bedeuten, dass es entweder 25 verschiedene Begleitgruppen an den 25 verschiedenen Standorten geben müsste, oder man muss aus allen Standorten Leute beiziehen.
Es ist wirklich eine verkehrte Welt. Ich als Anhängerin der Partizipation, die so manches Mal darum gerungen und Sachen in dieser Richtung durchgeführt hat, stehe plötzlich auf der anderen Seite. Wie man mir oder uns von der SP-Fraktion in einem Brief der Bätterkinder IG mitgeteilt hat, sind wir antidemokratisch. Das sind harte Geschosse, die da von Leuten aufgefahren werden, die für sich beanspruchen, sie wüssten, was Demokratie sei.
Ein weiterer Fakt, auf den ich hinweisen möchte, betrifft die Tatsache, dass das Projekt, über das wir sprechen, ein eigener Erfolg der Mitsprache ist. Wenn ich richtig informiert bin, war es beim zweiten Treffen, als die Idee zu diesem Standort aus der Bevölkerung kam. Was soll man denn noch mehr mitsprechen? Ich verstehe das echt nicht. Noch eine Bemerkung zu dem Satz, der angeblich von der Webseite gestrichen wurde. Auch hier: Lesen Sie einmal nach! Der Satz wurde ein wenig angepasst. Wie wir beim Hearing mit den RBS informiert wurden, soll es so gewesen sein, dass zu den Kriterien sowohl der Gemeinderat als auch die Naturverbände eine Mitsprache hatten und sogar eigene Kriterien sowie deren Gewichtung einbringen konnten. Nach diesen Kriterien wurden anschliessend die Standorte evaluiert. Was soll denn noch mehr gemacht werden? Ich sehe wirklich nicht, was falsch gelaufen sein soll. Der Satz wurde ein wenig angepasst, weil man den Leuten entgegenkommen wollte. Aber beinhaltet immer noch die Aussage, dass es eben ein Prozess war, der aus der Bevölkerung kam.
An diesem Standort hat es jetzt schon Industriegelände. Es wurde mehrmals darauf hingewiesen. Technische Probleme, die entstehen, sind lösbar. Die Mitsprache sollte jetzt beginnen. Die IG, der Gemeinderat und weitere Interessierte sind eingeladen. Machen Sie das doch, um Himmels Willen, und finden Sie eine gute Lösung für diesen Standort!

Le président. Ich übergebe das Wort Frau Grossrätin Gschwend, damit sie sich kurz in einem Satz zu etwas äussern kann, auf das sie angesprochen wurde.

Andrea Gschwend-Pieren, Lyssach/Oberburg (UDC). Liebe Kollegin Brunner, wenn du mir zuvor zugehört hast, so wie ich dir: Ich habe das Gespräch mit den RBS geführt. Ich bin Mitmotionärin und habe mit dem CEO, Herrn Schmid, gesprochen und mit Kurt Fluri, dem Verwaltungsratspräsidenten. Ich habe als Mitmotionärin das Gespräch mit den RBS geführt.

Adrian Wüthrich, Huttwil (PS). Wir kommen in dieser interessanten Diskussion zu verschiedenen Schlüssen. Ich glaube, die Lücke zwischen denen, die eine weitere Überbrückung möchten und denen, die keine Begleitgruppe möchten, ist gar nicht so gross. Wenn ich Christian Hadorn richtig zugehört habe, geht es vor allem darum, dass man einen neuen Standort noch einmal überprüft: einen Standort, wo offenbar ein Bauer bereit wäre, Land im Gegenzug zu einem Abtausch abzugeben. Wenn es nur um diesen Standort geht, kann man das in meinen Augen sicher noch prüfen. Aus meiner Sicht ist es auch nicht nötig, ein vorbildliches Verfahren im Stil der BLS noch einmal durchzuführen, indem man eine Begleitgruppe à la BLS bildet, wie wir das beim Grossprojekt hatten, bei dem offenbar nach Ausführungen der Kollegen über 20 Hektaren betroffen waren. Ich glaube, hier könnte man ein abgespeckteres Verfahren wählen, wenn man von Seiten der RBS noch einmal mit der Bevölkerung spricht und den Gemeinderat noch einmal einbezieht. In dem Sinn werde ich der Motion zustimmen.
Wenn wir von einem Fünftel des BLS-Projekts reden, dann kann man sich sicher auch ein Fünftel des Aufwands leisten. Ich könnte mir auch vorstellen, dass mit der geplanten Begleitgruppe, die es jetzt für den Bau des Depots geben soll, in einer ersten Sitzung der Standort noch einmal anschaut wird. Diejenigen, die den Standort möchten, könnten das auch in der Mitwirkung eingeben, die bis am 8. März läuft, wie die Regierung schreibt. Das wäre sicher in dem Verfahren, wie es vorgesehen ist, auch möglich. Den Motionären und Motionärinnen und der IG geht es ja nicht darum, sich gegen den ÖV zu richten. Ich nehme sie beim Wort, denn wir machen das auch für Bätterkinden. Und da möchte ich die RBS doch noch in Schutz nehmen. Die RBS hören auf die Bevölkerung. Bätterkinden und die Region erhalten in Zukunft einen sensationellen ÖV-Anschluss ab Bätterkinden. Derart gegen Bätterkinden sind die RBS also offenbar nicht. Ich möchte hier helfen und mache den Vorschlag, dass man in einem Light-Verfahren den Standort, um den es noch ginge, diskutieren kann.
Rein rechtlich gesehen muss man schon noch klar sagen, dass wir bei anderen Gelegenheiten immer von Aktionärsrecht sprechen. Wir besitzen 35 Prozent an den RBS. Der Kanton Bern kann den RBS keine grossen Vorschriften machen. Hier geht es darum, ein Zeichen zu setzen. Wenn ich es richtig verstehe, müssen die RBS anschliessend selber entscheiden, was sie mit dem heutigen Entscheid des Grossen Rats tun. Es liegt bei den RBS, und ich glaube, mit 35 Prozent können wir ihnen auch als Grosser Rat nicht viel vorschreiben. In dem Sinn werde ich der Motion zustimmen. Dies in der Hoffnung, dass man hier mit einem Light-Verfahren doch noch die Bätterkinderinnen und Bätterkinder ins Boot holen kann.

Fritz Ruchti, Seewil (UDC). Ich spreche hier nicht für die Gemeinde Bätterkinden, und ich spreche auch nicht gegen den Verwaltungsrat der RBS, weil ich mit beiden Parteien nicht gesprochen habe. Ich äussere mich hier in Bezug auf die Folgen für die Fruchtfolgeflächen des Bodens. Sehen Sie, mich beschäftigt Folgendes: Obwohl wir sagen, wir wollten restriktiv sein, verbauen wir in der Schweiz jede Sekunde einen Quadratmeter. Beat Giauque hat die Notwendigkeit für diesen Fall aufgezeigt. Es muss sein, und der Standort ist evaluiert. Ich glaube das auch. Aber, liebe Anwesende, ich spreche hier als Bauer, und der Standort befindet sich wirklich auf bester Fruchtfolgefläche und bestem Boden. Wenn Ueli Stähli, der sonst eigentlich auch auf meiner Linie politisiert, sagt, die Hälfte des Areals befände sich bereits in der Arbeitszone, dann stimmt das schon. Aber wenn diese Arbeitszone überbaut ist, muss die Gemeinde Bätterkinden weiteren Boden einzonen, wenn sie sich entwickeln will. Kann mir jemand plausibel machen, dass auch von den Böden und den Fruchtfolgeflächen her von Bern bis Solothurn alles abgecheckt wurde, und es nirgendwo einen anderen Standort gibt? Dieser Boden hat 100 Punkte, und ich kenne keinen besseren Boden. Ich führe meine sämtlichen Kartoffeln nach Bätterkinden und kenne den Boden. Ich kenne Utzenstorf, und ich kenne Bätterkinden: solche Böden gibt es keine mehr. Bevor wir diese verbauen, möchte ich gerne, dass man den Standort noch einmal prüft. Wir haben dazu auch einen Auftrag vom Bund. Es gibt nämlich einen Kriterienkatalog, der abgecheckt werden muss, wenn man Fruchtfolgeflächen verbauen will. Gibt es noch andere Standorte, ja oder nein? Wenn es andere Standorte gibt, die auch valabel sind, sollten diese einbezogen werden. Ob dann Bätterkinden das will oder nicht, überlasse ich Bätterkinden, und wo schliesslich die RBS effektiv bauen werden, überlasse ich den RBS. Aber, lieber Beat und liebe RBS, bezieht dieses Votum bitte noch in eure Entscheidungen ein. Unsere guten Böden in der Schweiz werden tagtäglich weniger.

Le président. Ich übergebe das Wort Frau Regierungsrätin Egger.

Barbara Egger-Jenzer, directrice des travaux publics, des transports et de l'énergie. Es wurde sehr viel gesagt, und ich versuche dies zusammenzufassen. Die RBS brauchen ein neues Depot. Das Unternehmen ist ein wichtiger Partner der Berner S-Bahn und betreibt die am meisten frequentierten Linien. Weil unsere Mobilität wächst, muss auch die RBS wachsen. Das Unternehmen braucht zusätzliche Züge, die wiederum ein neues Depot erfordern. Die Züge müssen gereinigt, gewartet und in der Nacht eingestellt werden. Wie bei den BLS geht es aber auch beim vorliegenden Geschäft nicht einfach nur um ein Depot oder eine Werkstatt, sondern es geht ganz konkret um die Zukunft und die Weiterentwicklung der Berner S-Bahn. Ohne neue Depots und Werkstätten ist die Weiterentwicklung der S-Bahn Bern nicht möglich. Ich glaube, wir wollen das alle nicht. Als Verkehrsdirektorin bin ich deshalb froh, dass Sie alle diese Notwendigkeit erkannt haben, liebe Grossrätinnen und Grossräte. Wir brauchen ein neues RBS-Depot. Es freut mich, dass das auch von den Motionären nicht bestritten wird.
Abgesehen davon, dass sowohl die BLS wie auch die RBS neue Depots benötigen, sind die beiden Fälle in keiner Art und Weise vergleichbar. Anders als die Vorstösse zur BLS vor etwas mehr als einem Jahr ist das vorliegende Anliegen unbegründet und die Motion darum abzulehnen. Warum? Erstens ist das Vorhaben der RBS von der Dimension her viel, viel kleiner als das BLS-Projekt. Das RBS-Depot benötigt gut 3 Hektaren, also fünfmal weniger als das BLS-Depot. Dieser Unterschied erscheint mir sehr wichtig. Wir

müssen sehr aufpassen, dass wir jetzt nicht bei jedem Infrastrukturvorhaben von Transportunternehmungen, oder auch bei andern Vorhaben, immer gleich eine politische Begleitgruppe einsetzen wollen. Ich muss Ihnen sagen, dass dies absolut nicht verhältnismässig wäre. Solche Begleitgruppen sind sehr aufwändig und alles andere als billig; insbesondere, wenn man noch Experten beiziehen muss. Begleitgruppen sind darum bei besonders schwierigen und besonders grossen Projekten – wie jenem der BLS – zweckmässig. Bei kleineren und normalen Vorhaben sind sie übertrieben. Im Normalfall reicht nämlich das ordentliche Bewilligungsverfahren aus. Wir haben hier von einzelnen Sprechern fast den Eindruck vermittelt erhalten, es gäbe gar kein Bewilligungsverfahren, und niemand habe etwas dazu zu sagen. Jedes Infrastrukturprojekt – jedes! –, ob privat oder öffentlich, hat ein Bewilligungsverfahren zu durchlaufen. Wir haben es gehört: Die Betroffenen und Interessierten haben im Rahmen dieses Verfahrens, das ordentlich in Gesetzen geregelt ist, die Möglichkeit der Mitwirkung.

Zweitens haben die RBS mit dem Standort Leimgrube in Bätterkinden bereits den richtigen Platz für ein neues Depot gefunden. Es handelt sich um ein Areal, das heute bereits teilweise Industrieland ist. Es geht nur relativ wenig Landwirtschaftsland verloren. Der Standort führt zu keiner Inselösung und grenzt nahtlos an das bestehende Siedlungsgebiet. Es gibt also keine Konflikte mit dem Waldgesetz und dem Natur- und Landschaftsschutz. Verschiedene von Ihnen hatten in den letzten Wochen die Gelegenheit, das Areal zu besichtigen. Ich bin überzeugt: Diejenigen, die es gesehen haben, pflichten mir bei, dass der Standort für dieses Vorhaben ideal ist.

Drittens ist eine Begleitgruppe für die Standortsuche, wie sie Ziffer 1 der Motion fordert, nicht notwendig. Anders als der Vorstosstitel suggeriert, haben die RBS bereits ein sehr gründliches und transparentes Verfahren für die Standortsuche durchgeführt. Sie haben insgesamt 24 Standorte untersucht und sie anhand von 28 breitgefächerten Kriterien beurteilt. Sie haben die Kriterien mit der Stiftung für Naturschutz abgesprochen und den Gemeinderat, die Betroffenen und auch die Öffentlichkeit angemessen informiert und teilweise beigezogen. Die RBS haben damit bewiesen, dass dieser Prozess für sie keine Alibiübung ist. Sie haben ihren ursprünglich favorisierten Standort aufgegeben, der sich mitten auf einer grünen Wiese befunden hätte, und zum Schutz des Kulturlandes den Standort Leimgrube übernommen.

Aus den genannten Gründen lehnt der Regierungsrat den vorliegenden Vorstoss ab. Dieser bringt ausser Kosten und vor allem falschen Hoffnungen für die Direktbetroffenen nichts. Die RBS haben bei der Standortwahl gut gearbeitet und zum Glück auch einen geeigneten Standort gefunden. Eine Begleitgruppe für eine erneute Standortsuche zur Wiederholung dieser Standortsuche braucht es darum nicht. Ich bitte Sie deshalb, auch Ziffer 1 abzulehnen, die eine Begleitgruppe zur Standortsuche explizit fordert. Durchaus sinnvoll ist aber eine Begleitgruppe bei der Ausarbeitung des Bauprojektes in Bätterkinden. Das ist ja dann der nächste Schritt. Zur Einsetzung einer solchen Begleitgruppe ist die RBS bereit und hat das bereits öffentlich bekundet und bestätigt. Der Gemeinde Bätterkinden und den Betroffenen rate ich darum sehr, in einer solchen Begleitgruppe dann auch mitzumachen. Aus meiner Erfahrung als Baudirektorin weiss ich, dass derartige Prozesse immer gute Chancen bieten, um die Anliegen der Betroffenen aufzunehmen und die Projekte zu optimieren. Bei den RBS handelt es sich um eine Schmalspurbahn, die sehr nahe zu den Dörfern und teilweise sogar in die Dörfer und Gemeinden fährt. Vergleichbare Depots gibt es auch anderswo im Siedlungsraum, zum Beispiel in Worb und Worblaufen oder für Trams von Bern-Mobil in der Stadt Bern. Mit gutem Willen, der in grossem Ausmass vorhanden ist, lassen sich Lösungen finden, die es den RBS erlauben, das dringend benötigte Depot zu bauen und zu betreiben, ohne die Lebensqualität der Betroffenen in Bätterkinden stark zu beeinträchtigen. Ich bitte Sie darum, den RBS die Chance zum Weiterfahren zu geben, eine Begleitgruppe für das Bauprojekt einzusetzen und beide Ziffern der Motion abzulehnen.

Le président. Ich übergebe das Wort dem Motionär.

Hugo Kummer, Berthoud (UDC). Es wurde wahnsinnig viel gesagt. Ich danke Ihnen für die angeregten Voten und vor allem für die Diskussionen. Es kam noch selten vor, dass wir 18 Sprecher hatten. Da sieht man, wie wichtig gleichwohl die ganze Sache ist. Stellen Sie sich einmal vor: Der Gemeinderat von Bätterkinden hält eine Gemeindeversammlung ab; die Bevölkerung ist besorgt; man spricht von einem neuen Bahnhof; man spricht von einem Wendepunkt; man spricht von einer Zweispurigkeit; man spricht von einem Viertelstundentakt; man spricht von einem neuen Depot, und der Gemeinderat kann die Bevölkerung überhaupt nicht orientieren, weil er nichts weiss. Ist das eine Art der Zusammenarbeit, wie sie heute stattfinden muss? Für mich ist das nicht transparent. Für mich ist es unbedingt eine Bedingung, dass der Gemeindepräsident die Bevölkerung orientieren kann. Wenn ich die Planung einer Überbauung machen will, muss ich als erstes an die Gemeinde gelangen und ihr die Planung vorlegen: Hier sind die Blöcke, hier die Parkplätze, hier die Einstellhalle. Da muss ich doch auf die Gemeinde zugehen! Dieses Vorgehen wurde hier eindeutig nicht befolgt. Bei den Richtlinien durfte die Gemeinde am Anfang etwas sagen und danach nichts mehr. Das ist einfach nicht die Art, wie man heute zusammenarbeitet. Das stört uns. Aus diesem Grund sollte die Gemeinde noch einmal etwas dazu sagen dürfen. Aus diesem Grund wollen wir die Begleitgruppe, damit das noch einmal diskutiert werden kann. Ich hörte auch vom Gemeindepräsidenten und von der IG, es gäbe in Bätterkinden einen anderen Standort, über den man absolut noch diskutieren könnte. Falls es nach dieser Diskussion beim jetzt vorgeschlagenen Standort bleibt, ist es halt so. Aber dann kann der Gemeindepräsident auch die Gemeinde und die Bürger orientieren, wie es weitergeht.

Ich äussere mich noch kurz zu einigen Punkten. Die BDP hat Angst erwähnt. Wir müssen keine Angst haben. Wenn man das Vorhaben anständig und richtig aufgleist, muss man überhaupt keine Angst haben. Man muss Gespräche führen, und das führt zu Zielen. 35 Prozent der RBS gehören dem Kanton Bern. Immerhin haben 35 Prozent auch eine Gewichtung. Das muss man auch wahrnehmen. Die FDP hat die Frage eingebracht, wann und durch wen informiert werden soll. Da geht es eben genau darum, wie der

Gemeindepräsident informieren soll, wenn er keine Informationen hat.
Zurück auf Feld eins, wie von den Grünen moniert wurde: Ich bin nicht überzeugt, dass wir auf Feld eins zurück müssen. Es wurde schon sehr viel gemacht. Aber beziehen Sie diese Gruppen ein, sprechen Sie noch einmal über das geplante Vorhaben, und dann kann man das Ziel erreichen. Die SP sprach die 40 Arbeitsplätze an. Das ist uns ganz klar. Wir wollen diese nicht verhindern. Wir wollen diese Arbeitsplätze. Aber so, wie es aufgegleist wurde, ist es nicht gut. Man kann es besser machen. Aus diesem Grund wäre ich froh, wenn Sie die Motion unterstützen.

Le président. Wir kommen zur Abstimmung. Wir stimmen ziffernweise ab, das heisst zweimal und in beiden Ziffern als Motion. Wer Ziffer 1 der Motion annehmen will, stimmt ja, wer das nicht will, stimmt nein.

Vote (ch. 1)

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	65
Non	74
Abstentions	12

Le président. Sie haben Ziffer 1 abgelehnt. Wir kommen zu Ziffer 2 der Motion. Wer diese annehmen will, stimmt ja, wer das nicht will, stimmt nein.

Vote (ch. 2)

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	61
Non	80
Abstentions	10

Le président. Sie haben Ziffer 2 abgelehnt. Damit sind wir am Ende der Geschäfte dieser Direktion angelangt. Ich wünsche Frau Regierungsrätin Egger einen schönen Nachmittag.

Affaire 2016.RRGR.849

N° de l'intervention: 163-2016
Type d'intervention: Motion
Déposée le: 05.09.2016
Déposée par:
Geissbühler-Strupler (Herrenschwanden, UDC) (porte-parole)
von Känel (Lenk i.S., UDC)
Fuchs (Berne, UDC)
Knutti (Weissenburg, UDC)
Urgence accordée: Non 08.06.2016
N° d'ACE: 1435/2016 du 21 décembre 2016
Direction: Direction de la police et des affaires militaires

Service de probation: réduire l'offre au strict nécessaire

Le Conseil-exécutif est chargé d'adapter les bases légales régissant la probation, et en particulier l'intégration par le logement, à celles du Code pénal. L'offre de prestations devra se limiter à celle proposée par les autres cantons.
Développement :
Depuis quelques années, l'exécution des peines se fait « à la carte », en fonction des besoins de la « clientèle ». La personne détenue est préparée par palier à sa libération. Ces mesures d'intégration sont très complètes dans le canton de Berne. Or, malgré des offres coûteuses et un système d'encadrement professionnel, 35,8 pour cent des personnes détenues récidivent dans l'année suivant leur libération. Ce taux élevé s'explique par les troubles psychiques et les problèmes de dépendance dont souffrent les personnes en question. C'est donc à ces problèmes-là qu'il faudrait s'attaquer. Ces personnes ont besoin d'un traitement résidentiel. Quant à celles qui sont en bonne santé, elles devraient pouvoir s'en sortir sans les prestations du Service de probation. Dans ce domaine, l'offre du canton de Berne dépasse nettement celle des autres cantons ; elle engendre des dépenses d'environ un million de francs, une somme beaucoup trop élevée. La législation fédérale (CP) laisse une grande latitude aux cantons concernant l'aménagement de la probation. Bien des cantons l'exploitent correctement en limitant leur offre au strict nécessaire. Quant au canton de Berne, il propose des prestations de soutien très étendues, avec ce que cela suppose de dépenses. La législation bernoise prévoit même que des logements doivent être mis à disposition, alors que d'autres cantons n'ont pas du tout réglementé la question ou précisent tout au plus qu'une aide peut être fournie sur demande pour la recherche d'un logement.
L'article 93, alinéa 1 CP dit que « l'assistance de probation doit préserver les personnes prises en charge de la commission de nouvelles infractions, et favoriser leur intégration sociale. L'autorité chargée de l'assistance de probation apporte l'aide nécessaire directement ou en collaboration avec d'autres spécialistes ». Le canton de Berne a une loi sur l'exécution des peines et mesures (LEPM) qui réglemente la probation en des termes nettement plus précis que le Code pénal :
Art. 71 *Assistance continue et collaboration*
[1] Le service compétent de la Direction de la police et des affaires militaires assure le service de la probation en tant qu'assistance continue selon les méthodes appliquées pour le travail social, et en se conformant aux prescriptions du droit fédéral.
[2] En vue de la réinsertion des personnes détenues, il collabore avec les autorités de poursuite pénale, les autorités judiciaires, les autorités d'exécution, les services sociaux et les services d'assistance des établissements d'exécution, ainsi qu'avec les services sociaux et les services spécialisés publics ou privés.
Art. 72 *Tâches*
[1] Le service compétent de la Direction de la police et des affaires militaires assiste et soutient les personnes détenues

et libérées selon les méthodes appliquées pour le travail social, en intégrant les proches des personnes concernées, afin de favoriser la réinsertion sociale de celles-ci.
[2] Il encourage l'assainissement de la situation financière des personnes prises en charge. Il peut accorder des prêts et verser des soutiens financiers.
[3] Il fournit si nécessaire des logements et des places de travail appropriés.
La comparaison de ces dispositions avec la législation de divers cantons germanophones montre que l'intégration pratiquée par les services bernois et en particulier l'intégration par le logement n'est en rien une obligation. L'encadrement proposé dans le canton de Berne est très développé, le canton allant même jusqu'à mettre des logements meublés à disposition. Voici comment se présente la législation de nos voisins :
Le *canton de Zurich* n'a pas de disposition concernant l'aide à la recherche de logement.
L'ordonnance sur les droits et les devoirs de la personne détenue du *canton du Valais* prévoit à l'article 30, alinéa 2 qu'« avant sa sortie, à sa demande, le détenu reçoit une aide en matière de recherche d'un logement approprié et d'un travail ».
La législation du *canton de Lucerne* est muette au sujet de l'assistance en matière de logement.
L'ordonnance concernant le Service de probation du *canton de Fribourg* ne renferme aucune disposition concernant l'aide à la recherche de logement.
Le *canton de Soleure* a réglementé la probation par voie d'ordonnance seulement (art. 7 de la *Verordnung über den Justizvollzug*), très sommairement et n'a rien prévu concernant l'aide à la recherche de logement.
Le *canton d'Argovie* est exactement dans le même cas de figure (art. 78 ss de la *Verordnung über den Vollzug von Strafen und Massnahmen*).
Idem encore dans le *canton d'Obwald* (art. 27 de la *Verordnung über den Straf- und Massnahmenvollzug sowie die Bewährungshilfe*).
La loi du *canton de Nidwald* est encore plus laconique, puisqu'elle se borne à préciser que la probation relève de la compétence de la direction en charge de la santé et des affaires sociales.
Même chose dans le *canton d'Uri*, qui règle toutefois les compétences par voie d'ordonnance.
La législation et la pratique bernoises doivent être remises en question. Notre canton doit s'aligner sur ses voisins, adapter les bases légales et l'offre de prestations du Service de probation en conséquence et réduire les frais d'environ un million de francs.
Motivation de l'urgence : Les finances cantonales ne nous permettent pas de proposer des solutions luxueuses aux personnes détenues à leur libération.

Réponse du Conseil-exécutif

Aux termes de l'article 93, alinéa 1 du Code pénal suisse du 21 décembre 1937 (CP ; RS 311.0), l'assistance de probation doit préserver les personnes prises en charge de la commission de nouvelles infractions, et favoriser leur intégration sociale. L'autorité chargée de l'assistance de probation apporte l'aide nécessaire directement ou en collaboration avec d'autres spécialistes.
Tant les spécialistes de l'exécution des peines et mesures que les scientifiques considèrent que l'assistance de probation, en fournissant un accompagnement professionnel transitoire pendant la période qui suit la libération (conditionnelle), joue un rôle central dans la diminution du risque de récidive. Il faut savoir que pour réduire ce risque, l'assistance de probation doit impérativement être adaptée à la situation de chaque personne libérée. Partant, c'est à dessein que les dispositions du CP quant à l'assistance de probation ont été formulées de manière très ouverte. Les trois concordats sur l'exécution des peines et mesures cherchent des solutions efficaces et économiques pour les tâches complexes et coûteuses que représente l'assistance de probation. Ainsi, le 24 avril 2015, le Concordat de la Suisse du Nord-Ouest et de la Suisse centrale, auquel est rattaché le canton de Berne, a établi des standards applicables aux services de probation (standard n° 06.5, www.konkordate.ch/konkordatliche-erlasse).
Afin de prévenir le risque de récidive présenté par d'anciennes personnes détenues, il est important que la personne libérée (conditionnellement) puisse entrer dans une nouvelle phase de progression après l'exécution d'une peine ou d'une mesure en institution. Pendant cette phase, la personne est surveillée et encadrée par l'assistance de probation. De plus, en cas de logement et de travail externes (qui sont prévus par la législation), l'Office de l'exécution judiciaire (OEJ) doit disposer d'appartements pour sa clientèle. En effet, vu leur casier judiciaire et un extrait du registre des poursuites souvent défavorable, les anciens détenus et détenues ont des difficultés à se loger sur le marché libre, qui est marqué par une pénurie croissante.
Le 1er juin 2016, le Grand Conseil a autorisé un crédit d'engagement pour cinq ans (2017 à 2021) à hauteur de 900 000 francs par année au maximum pour l'achat de prestations en lien avec des personnes délinquantes. Ces prestations portent sur

- l'exécution du *travail d'intérêt général* (TIG) : jusqu'à 537 000 francs pour 29 000 heures de TIG;
- les *prestations d'intégration dans le domaine du travail* : jusqu'à 85 000 francs par an pour trois postes de travail à la portée du plus grand nombre ;
- les *prestations d'intégration dans le domaine du logement* : jusqu'à 230 000 francs par an pour un maximum de 50 appartements (à partir du 1er janvier 2019 au plus tôt);
- un montant pour compenser les écarts annuels : jusqu'à 48 000 francs.

La majeure partie (537 000 CHF) de ces crédits annuels est affectée au TIG, qui peut être ordonné à la place d'une peine privative de liberté de moins de six mois ou d'une peine pécuniaire de 180 jours-amende au plus (art. 37 CP). La Confédération a chargé les cantons d'assurer l'exécution du TIG.
En 2015, 85 personnes ont bénéficié d'une intégration par le logement. Il s'agit là d'une prestation de la Fondation Felber (fondation bernoise promouvant la réinsertion sociale – www.felber-stiftung.ch). Le mandat que l'OEJ lui a confié comprend les prestations suivantes à l'intention des anciens

délinquants et délinquantes (clientèle de l'assistance de probation) :

a. *contribution aux frais de logement* : mise à disposition de logements meublés pour une durée déterminée, les frais de location et les charges étant payés par le locataire ;
b. *accompagnement subsidiaire* des clients et clientes dans les logements mis à leur disposition par la fondation ou dans leurs propres logements, en cas de besoin.

En 2017, selon les termes du contrat qui le lie à la Fondation Felber, l'OEJ lui versera une contribution aux frais de logement pour chaque personne bénéficiant des prestations d'intégration par le logement, à savoir

- 8,55 francs par jour,
- 260 francs par mois,
- 3120 francs par an (il est toutefois rare qu'une personne utilise cette solution provisoire pendant une période aussi longue).

Les forfaits pour frais de logement demandés servent à indemniser la Fondation Felber pour les frais supplémentaires engendrés par ce système de location (changements de locataires fréquents, usure accrue, etc.). En cas de besoin avéré, la Fondation Felber assure l'accompagnement et demande, si nécessaire, une garantie de prise en charge des coûts aux services sociaux.

Les prestations de la Fondation Felber, notamment l'intégration par le logement, sont utilisées depuis 1989. Elles sont réglées par contrat et leurs coûts sont soumis à un plafond fixé par le Grand Conseil. Elles se limitent au strict nécessaire et font l'objet d'un contrôle de gestion détaillé.

Les cantons règlent l'exécution des peines et mesures dans une loi (AR, BL, BS, GR, LU, NE, SG, SO, VD, ZH) ou, à tout le moins, par voie d'ordonnance (AG, OW, TG, UR). Un sondage comparatif effectué auprès de certains cantons a donné les résultats suivants :

Canton	Soutien des personnes libérées conditionnellement dans la recherche de logement (intégration par le logement)
Argovie	Dans le canton d'Argovie, l'intégration par le logement est du ressort exclusif des autorités communales d'aide sociale.
Bâle-Ville	L'assistance de probation de Bâle-Ville, conjointement avec l'organisme d'aide sociale cantonal, fait appel aux prestations de l'association IG Wohnen et de la fondation Wohnhilfe. A Bâle, le marché du logement est très tendu, de sorte qu'il est presque impossible pour une personne sortant de l'exécution d'une peine ou d'une mesure de trouver un logement. Pour pallier ce manque, un soutien à l'intégration par le logement est envisagé avec l'association Neustart.
Bâle-Campagne	L'assistance de probation de Bâle-Campagne accompagne sa clientèle dans la recherche de logement (en lui fournissant un accès à des ordinateurs et lui indiquant des forums sur internet et des institutions). Auparavant, une offre de soutien commune avec Bâle-Ville était disponible, mais son financement a été supprimé pour des raisons politiques. Bâle-Campagne s'est retiré de l'offre et a reporté les coûts, considérables, sur les communes. D'après l'expérience de l'assistance de probation de Bâle-Campagne, ce système est plus coûteux.
Berne	L'OEJ et la Fondation Felber collaborent avec différentes institutions publiques et privées. Le soutien ainsi apporté dans le cadre de l'intégration par le logement soulage particulièrement les communes bernoises.
Fribourg	Le Service de probation du canton de Fribourg (SProb) dispose de dix appartements pouvant être sous-loués à des personnes qui sortent de prison. Pour ces dernières, cela constitue souvent un premier pas vers la réinsertion. Le SProb dispose en outre d'un entrepôt dans lequel les personnes incarcérées peuvent stocker provisoirement leurs biens.
Lucerne	Dans le canton de Lucerne, les libérations conditionnelles ne sont autorisées qu'aux personnes disposant d'un logement. Les détenus en attente d'être libérés sont soutenus par le service de probation dans leur recherche de logement. Par ailleurs, le foyer de Lindenfeld, qui dispose d'un secteur pour les personnes en fin d'exécution de peine, a signé une convention de prestations avec le canton de Lucerne.
Soleure	Pour des raisons d'économie, l'assistance de probation du canton de Soleure ne dispose plus d'appartements pour les personnes libérées conditionnellement, ce qu'elle regrette. Ces personnes sont soutenues dans leur recherche de logement. L'assistance de probation et l'office social les aident à trouver des hébergements d'urgence ou des logements permettant un encadrement.
Vaud	Dans le canton de Vaud, l'assistance de probation est privatisée. Les personnes libérées conditionnellement bénéficient d'un soutien dans la recherche de logement.
Zurich	Dans le canton de Zurich, l'assistance de probation de l'office de l'exécution judiciaire lutte contre le risque de récidive en encourageant la réinsertion sociale des personnes libérées (conditionnellement), notamment en les aidant à trouver un travail et un logement et à prendre part à la vie sociale et culturelle. Il s'agit avant tout d'un encouragement à l'autonomie. Le canton de Zurich consacre chaque année 373 000 francs à l'intégration par le logement des personnes libérées (conditionnellement). Cette somme résulte d'une convention de prestations entre l'assistance de probation et l'association Team 72. En 2015, 29 personnes libérées (conditionnellement) ont bénéficié de l'intégration par le logement.

En comparaison avec le canton de Zurich, l'assistance en matière de logement fournie par le canton de Berne est avantageuse. En 2015, à Zurich, 29 personnes ont bénéficié de l'offre en la matière pour un coût total de 373 000 francs. Dans le canton de Berne, 230 000 francs ont suffi à soutenir 85 personnes.
Fort de ce constat, le Conseil-exécutif estime qu'il n'y a pas lieu de supprimer ou limiter drastiquement l'offre de logements nécessaires et appropriés destinée aux personnes libérées (conditionnellement) de l'exécution des peines et mesures (art. 72, al. 3 de la loi du 25 juin 2003 sur l'exécution des peines et mesures, LEPM ; RSB 341.1). Cette offre a démontré son utilité et sa suppression entraverait la réinsertion des personnes délinquantes et se répercuterait sur les communes bernoises. Néanmoins, le Conseil-exécutif n'est pas opposé à l'adoption de la motion sous forme de postulat. Il soumettrait ainsi les dispositions relatives à l'assistance de probation à un examen dans le cadre de l'actuelle révision totale de la LEPM et de son ordonnance d'application (qui deviendront la loi et l'ordonnance sur l'exécution judiciaire).
Destinataire
Proposition du Conseil-exécutif:
Adoption sous forme de postulat

Le président. Wir gehen über zu den Geschäften der *Polizei- und Militärdirektion*. – Ich begrüsse Herrn Regierungsrat Käser. Er wartet schon lange. – *(Le conseiller d'Etat et le président échangent quelques mots.)* – Seit mehr als einer Stunde; das tut mir leid. Wir beginnen mit Traktandum 21, einer Motion von Frau Geissbühler. Ich übergebe das Wort der Motionärin.

Sabina Geissbühler-Strupler, Herrenschwanden (UDC). Die Motion beschäftigt sich mit den Integrationsmassnahmen für entlassene Strafgefangene. Wir vier Motionäre schätzen keineswegs die Arbeiten der Felber-Stiftung oder der Justizvollzugsbehörde gering. Im Gegenteil: Wir haben verschiedentlich Witzwil, St. Johannsen und Thorberg besucht, und sahen dort, welch grossen Wert der heutige Strafvollzug auf fallbezogene Behandlungen und Fördermassnahmen legt. Die Strafgefangenen werden sehr aufwändig auf die Freiheit vorbereitet. Die Felber-Stiftung hat den Auftrag der Integration von Strafgefangenen 1989 übernommen, also vor 28 Jahren. Damals sah der Strafvollzug noch ganz anders aus. Damals war es wirklich nötig, dass man die Felber-Stiftung hatte, die darauf achtete, wie die Entlassenen in den Arbeitsprozess integriert werden, und wo sie wohnen können. Aber inzwischen – das wissen wir alle – haben wir die Sozialdienste in den Gemeinden und die Regionalen Arbeitsvermittlungsstellen RAV massiv ausgebaut. Und auch die GEV kümmert sich um diese Klienten. Sie stellt Beistände für die Strafgefangenen zur Verfügung, wenn das nötig ist. Wir haben also heutzutage eine ganz andere Situation als zum Zeitpunkt, als die Felber-Stiftung zu Recht diesen Auftrag bekam. Darum denken wir, dass unser Vorstoss geprüft werden muss. Wir haben Doppelspurigkeiten und müssen auf die Finanzen achten. Deshalb sind wir der Meinung, dass wir zumindest ein Postulat durchbringen sollten. Wir danken dem Herrn Regierungsrat für seine Bereitschaft, das zu tun. Deshalb empfehlen wir Ihnen – ich hoffe, Sie sind alle damit einverstanden –, ein Postulat zu überweisen, damit der Regierungsrat eine Auslegeordnung vornehmen und die Sachverhalte anschauen kann. Danke, wenn Sie das Postulat unterstützen.

Le président. Sie haben es gehört: Die Motion wurde in ein Postulat gewandelt. – Ja, es ist bestritten. Demnach führen wir eine Diskussion. Ich übergebe das Wort den Fraktionen.

Marc Jost, Thun (PEV). Die EVP-Fraktion lehnt die Motion ab. Jetzt geht es, wie wir gehört haben, um ein Postulat. Ich werde nachher noch zur Vorlage in dieser Form kommen. Was aktuell in unserem Kanton bezüglich Bewährungshilfe geschieht, erachtet die EVP-Fraktion als sinnvoll und sehr wichtig für die Resozialisierung. Wir sind der Meinung, dass in diesem Bereich kein grundsätzliches Umdenken nötig ist. Die Kosten für Wohn- und Arbeitsintegration, die den kleineren Teil bei der Bewährungshilfe ausmachen, fallen so oder so in irgendeinem Bereich an; meistens für die öffentliche Hand. Wenn man diesen wichtigen Teil nicht grundsätzlich infrage stellt, so fällt er irgendwo an. Aktuell wird das in anderen Kantonen unterschiedlich gelöst und finanziert. Wir haben eine Aufstellung erhalten; nicht nur von den Motionären, sondern auch vom Regierungsrat. Einerseits decken die Sozialdienste und anderseits die Gemeinde- oder Kantonsebenen Teile davon ab. Aber gerade das Beispiel im Kanton Bern zeigt, dass wir beispielsweise verglichen mit Zürich wirkungsvoller und effizienter arbeiten, was den Einsatz unserer Mittel anbelangt. Die EVP-Fraktion schätzt die Übersicht, die wir erhalten haben. Sie vermittelt einen guten Überblick und einen Vergleich zu den anderen Kantonen. Wir schätzen auch die Hinweise und Informationen zum Konkordat, das in diesem Bereich vorliegt. Wir wehren uns nicht dagegen, dass man grundsätzlich Kantone harmonisiert und Angleichungen vollzieht, aber wir sind gegen Kürzungen. Die Motivation des Postulats sollte nicht eine Kürzung sein, sondern eine Harmonisierung, weil alle Kantone ähnliche Herausforderungen haben. Darum ist die EVP höchstens im Sinn des Regierungsrats bereit, das Anliegen im Rahmen einer Gesetzesrevision zu prüfen. Wie gesagt: im Sinn einer Harmonisierung und nicht einer Kürzung. Wir sind daher auf die Ausführungen des Regierungsrats gespannt, darüber, wie er das Postulat ganz genau versteht. Kürzungen sind für uns also nicht angezeigt. Es gibt keine Anzeichen dafür, dass die Bemühungen, die heute laufen, überflüssig sind oder das Ziel verfehlen. Bewährungshilfe und Wohnintegration sind wichtig und unentbehrlich für die EVP-Fraktion.

Le président. Es haben sich noch Mitmotionäre gemeldet, bitte entschuldigen Sie. Spricht Herr Fuchs auch als Mitmotionär? – Das ist nicht der Fall. Das Wort hat Grossrat Knutti als Mitmotionär.

Thomas Knutti, Weissenburg (UDC). Zwar zielt die Bewährungshilfe darauf ab, die Rückfallrisiken zu vermindern und die soziale Integration von Straftätern zu fördern. Die Bewährungshilfe setzt von Beginn an auf die Vernetzung mit Fachleuten, wie etwa den behandelnden Psychiatern und

Fachstellen wie der Suchtberatung. Dem ist nichts beizufügen und das kann akzeptiert werden. Den Ausschlag für diese Motion bildet der Vergleich mit anderen Kantonen, und vor allem, dass bereits heute sehr viel bei der Vorbereitung der Entlassung von Straftätern gemacht wird. Fakt ist zudem, dass trotz der teuren Integrationsmassnahmen in unseren Gefängnissen 36 Prozent der Insassen bereits im ersten Jahr nach der Entlassung rückfällig werden. Die eidgenössische Gesetzgebung gibt den Kantonen einen grossen Handlungsspielraum bezüglich der Ausgestaltung der Bewährungshilfe. Viele Kantone nutzen diesen Spielraum aus und beschränken sich auf das Notwendige. Wir verlangen im Vorstoss nicht, was gemacht werden soll oder eben nicht. Wir verlangen einfach eine Anpassung an die anderen Kantone.

Besonders störend ist aus unserer Sicht, dass zum Teil fixfertig möblierte Wohnungen zur Verfügung gestellt werden. Es ist nicht unbedingt die Betreuung, die wir als schlecht beurteilen. Mir ist auch klar, dass ein Besuch bei einer Person nach ihrer Entlassung sinnvoll sein kann. Aber wir müssen das notwendige Geld sinnvoll und zielführend einsetzen, und es muss in einem gewissen Rahmen erfolgen. Wir haben im letzten Sommer 4,5 Mio. Franken für den Einkauf von Dienstleistungen für straffällige Personen gesprochen. Davon sind rund 1 Mio. Franken für Integrationsleistungen im Bereich Wohnen vorgesehen. In diesem Bereich ist Fleisch am Knochen, und deshalb denke ich, dass es sich lohnt, dies noch einmal zu klären. Ich denke, das Postulat ist hier der richtige Weg.

Le président. So wie es aussieht, kommen wir jetzt zu den Fraktionen.

Anita Luginbühl-Bachmann, Krattigen (PBD). Ich kann es ganz kurz machen. Die BDP schätzt die Haltung der Regierung zu diesem Vorstoss. Wir unterstützen alles, was der Regierungsrat in seiner Antwort geschrieben hat und sind einstimmig dafür, den Vorstoss als Postulat zu überweisen.

Hans Rudolf Schweizer, Utzigen (UDC). Die Motionäre fordern bei der Bewährungshilfe eine Reduktion auf das Wesentliche. Ich kann mein Votum nach der Wandlung in ein Postulat auch ganz kurz halten, weil der Mitmotionär Thomas Knutti schon gesagt hat, woran wir uns in unserer Fraktion vor allem stören. Das betrifft hauptsächlich die Wohnintegration und die möblierten Wohnungen, die zur Verfügung gestellt werden sollen. Dies, weil wir das Gefühl haben, dass der Kanton Bern hier weiter geht als andere Kantone. Für uns ist auch wichtig, dass man mit dem Postulat einen Prüfungsauftrag hinsichtlich der Totalrevision des Justizgesetzes erteilt. Beim Verpflichtungskredit, den wir für fünf Jahre beschlossen haben und bei dem die Wohnintegration rund 1,2 Mio. Franken beträgt, wird vielleicht auch noch ein mögliches Sparpotenzial ersichtlich. Aus diesem Grund stimmt die SVP-Fraktion diesem Postulat einstimmig zu.

Regina Fuhrer-Wyss, Burgistein (PS). Die Motion will die Bewährungshilfe im Bereich Wohnintegration massiv reduzieren. Geschätzte Motionärinnen, geschätzte Motionäre, es ist klar, und es ist bekannt, dass wir inhaltlich häufig Differenzen haben. Gerade auch wenn es um Menschen geht, die am Rand unserer Gesellschaft stehen, sind wir nicht gleicher Meinung wie Sie als Motionäre. Was mich bei dieser Motion sehr befremdet, ist einerseits der Inhalt – das ist klar –, aber auch das Vorgehen. Wir haben letztes Jahr am 1. Juni in diesem Saal genau dieses Thema und diesen Kredit diskutiert und verabschiedet. Das Anliegen der Reduktion bei der Unterstützung der Wohnintegration wurde schon von der Minderheit der Sicherheitskommission eingebracht, und wir haben uns hier damit auseinandergesetzt. Dieser Minderheitsantrag wurde mit 95 zu 42 Stimmen bei 5 Enthaltungen abgelehnt. Der Gesamtkredit, der sowohl die gemeinnützige Arbeit des Strafvollzugs als auch die Unterstützung bei der Wohnintegration beinhaltete, wurde mit 122 Ja-Stimmen gegen 9 Nein-Stimmen bei 13 Enthaltungen angenommen. 122 Ja-Stimmen! Das war am 1. Juni. Am 5. September, drei Monate später, haben Sie die vorliegende Motion eingereicht. Ich muss sagen, dass ich das wirklich nicht mehr verstehe. Kann man denn einfach, wenn man hier mit einem Anliegen nicht durchkommt, drei Monate später wieder dasselbe Anliegen als Motion einreichen? Das strapaziert mein Demokratieverständnis doch aufs Äusserste.

Für mich ist es auch nicht nachvollziehbar, dass die Regierung, die sich im Juni für den Kredit einsetzte, jetzt die vorliegende Motion als Postulat annehmen will. Zum Inhalt dieser Motion kann ich nur wiederholen, was ich bereits im Juni sagte. Es ist ganz wichtig, Strafgefangene auf ihre Entlassung vorzubereiten und eine Unterstützung bei der Wiedereingliederung zu gewährleisten. Das ist klar. Zu dieser Wiedereingliederung und der sozialen Integration gehört eine stabile Wohnsituation. Das trägt massgeblich zur Reduktion der Rückfälligkeit bei. Für Strafentlassene ist es ausgesprochen schwierig, eine Wohnung zu finden. Mit einem Kredit kann man diese Unterstützung im Bereich Wohnintegration leisten. Es geht dabei um 230 000 Franken im Jahr; es geht nicht um Millionen. Wir von der SP-JUSO-PSA-Fraktion lehnen den Vorstoss auch als Postulat klar ab.

Simone Machado Rebmann, Berne (LAVerte). Ich kann mich für die grüne Fraktion vollumfänglich Regina Fuhrer anschliessen. Strafentlassene haben es wirklich schwer, respektive keine Chance, auf dem freien Wohnungsmarkt eine Wohnung zu finden. Wenn wir 85 Personen mit 230 000 Franken im Jahr unterstützen, so ist das sinnvoll und soll weitergeführt werden. Die grüne Fraktion lehnt den Vorstoss auch als Postulat ab.

Ernst Tanner, Ranflüh (UDF). Bewährungshilfe, Reduktion auf das Wesentliche: In der EDU-Fraktion sind uns Bewährungshilfe und Wohnintegration wichtig, damit die Rückfälligkeit der Entlassenen aus dem Strafvollzug tief gehalten werden kann. Im Interesse unseres Kantons stimmen wir dem Postulat zu, damit das System und die Kosten angeschaut werden können. Dem Postulat stimmen wir zu; eine Motion hätten wir abgelehnt.

Hubert Klopfenstein, Biel/Bienne (PLR). Der Vorstoss ist für uns absolut berechtigt. Diese Fragen kann man stellen. Zur Aussage von Frau Fuhrer, es sei ja verrückt, man komme immer mit den gleichen Vorstössen: Ich glaube, die SVP

hatte einen guten Lehrmeister auf der linken Seite, wenn ich an die Krankenkassenprämienverbilligung denke, die wir sicher zehnmal diskutiert hatten. Aber so berechtigt der Vorstoss ist, so überzeugt auch die Antwort des Regierungsrats. Es ist alles enthalten. Mit dem Postulat können wir leben. Darum ganz kurz: Die FDP akzeptiert die Annahme als Postulat.

Barbara Mühlheim, Berne (pvl). Der Vorstoss ist ein Wolf im Schafspelz. Die Motion hat drei Probleme. Sie beinhaltet eine Forderung, die neutralisiert ist: Man soll eine Anpassung zu den anderen Kantonen vornehmen. Da kann man nicht dagegen sein, wenn man zeigt – das ist der zweite Punkt und es gibt darauf eine sackstarke Antwort der Regierung –, dass alle anderen Kantone in etwa dasselbe machen wie der Kanton Bern. Aus diesem Grund wird auch die glp-Fraktion das Postulat ablehnen. Die Motion hat einen Mittelteil, der verheerend und fachlich katastrophal ist. Sie verlangt nämlich eigentlich – und dort ist der Wolf –, dass man die Schutzaufsicht und die Bewährungshilfe herunterfährt. Wohnungen sind übrigens viel billiger, wenn man sie bereits mit Betten usw. bestückt. Es lohnt sich, wenn man in die Integration investiert.
Ich habe selber als wahrscheinlich fast einzige hier 15 Jahre Schutzaufsichten als sogenannt freiwillige Mitarbeiterin gemacht. Sie sehen, dass der Kanton Bern schon sehr früh sehr spannende Modelle lebte, bei welchen er das Milizsystem – mich als junge Studentin – einbezog, um Leute in der Bewährungshilfe zu begleiten. Ich bin in einem Bereich tätig, in dem ich dauernd mit der Schutzaufsicht zu tun habe, und es ist schon jetzt klar, dass man nicht doppelspurig läuft. Dort, wo jemand anderer die Betreuung übernimmt, fährt die Schutzaufsicht herunter. Dasselbe gilt für den Wohnbereich. Aber dieses erfolgreiche System jetzt mit der Begründung herunterzufahren, es nütze nichts und soundso viele Prozent würden rückfällig, ist der falsche Weg. Wegen dieser falschen Begründung lehnen wir auch das Postulat ab. Dies als politisches Zeichen, dass diese Art der Begründung bei uns keinen grünen Boden hat. Wir unterstützen aber klar die gute Antwort der POM.

Le président. Ich habe keine Fraktionen mehr angemeldet. Gibt es Einzelsprecherinnen und Einzelsprecher? – Das scheint nicht der Fall zu sein.

Hans-Jürg Käser, directeur de la police et des affaires militaires. Ich freue mich, dass mehrere von Ihnen den Eindruck haben, die Antwort der Regierung sei gut. Ich finde sie deshalb gut, weil sie die Bedeutung und den Zusammenhang zwischen der Wohnintegration und dem ganzen Strafvollzug aufzeigt. Es ist natürlich richtig, was Frau Grossrätin Fuhrer gesagt hat, nämlich, dass man hier am 1. Juni den Verpflichtungskredit beschlossen hatte. Sie sehen auf Seite 4 der Regierungsantwort, dass der Punkt, um den es zumindest vordergründig bei diesem Vorstoss geht, eigentlich nur einen kleinen Anteil der ganzen Kosten ausmacht, nämlich 230 000 der 900 000 Franken. Was für mich und die Regierung ganz wichtig ist: Das Strafvollzugskonkordat Nordwest- und Innerschweiz, zu dem wir bekanntlich gehören, hat am 24. April 2015 die Standards zur Bewährungshilfe verabschiedet. Als Präsident dieses Konkordats habe ich nicht die Absicht, diese Standards nach so kurzer Zeit wieder in Frage zu stellen. Das ist nicht die Idee.
Ein wichtiges weiteres Element wird im dritten Abschnitt auf Seite 5 beschrieben. Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass hier steht: «Der Straf- und Massnahmenvollzug ist in den Kantonen auf Stufe Gesetz oder zumindest in einer Verordnung geregelt.». Als Bürger und als liberaler Mensch, aber auch als Polizeidirektor, weiss ich, dass es keinen grösseren Eingriff in die persönliche Situation eines Menschen gibt, als wenn man ihn einsperrt. Für mich ist klar und selbstverständlich, dass so etwas in einem Gesetz geregelt sein muss. Ich staune über Kantone, die das einfach auf Verordnungsebene geregelt haben. Jeder «Robidog» muss hingegen gesetzlich geregelt sein. Das ist eigentlich der Grund, weshalb die Regierung zum Schluss kommt, sie sei bereit, die ganze Thematik noch einmal im Zusammenhang mit der Totalrevision unseres Justizvollzugsgesetzes zur Prüfung aufzunehmen. Nicht mehr und nicht weniger: Das ist der Ansatz. Es freute mich, als Frau Grossrätin Geissbühler am Rednerpult sagte, es sei wichtig, das zu prüfen. In diesem Zusammenhang prüfen wir es, und das wäre auch meine Antwort auf das Votum von Herrn Grossrat Jost, der fragte, wie denn der Polizeidirektor dieses Postulat verstehe. Ich bitte Sie in diesem Sinn, der Regierung zu folgen.

Le président. Wünscht die Motionärin noch einmal das Wort? – Nein, damit kommen wir zur Abstimmung. Wir stimmen über ein Postulat ab. Wer das Postulat, Traktandum 21, annehmen will, stimmt ja, wer das nicht will, stimmt nein.

Vote (adoption de la motion sous forme de postulat)

Décision du Grand Conseil:
Adoption sous forme de postulat

Oui	73
Non	64
Abstentions	3

Le président. Sie haben das Postulat angenommen. Somit sind wir bereits fertig mit den Geschäften der POM. Ich wünsche Herrn Regierungsrat Käser einen schönen Nachmittag. Wir fahren weiter mit der Justiz-, Gemeinde- und Kirchendirektion. Ich möchte Ihnen kurz sagen, wie es heute Nachmittag weitergeht. Wir werden ungefähr bis 16.20 Uhr debattieren. Danach werde ich noch eine Verabschiedung vornehmen. Um 16.30 Uhr machen wir Feierabend, und morgen früh fahren wir fort.

Affaire 2016.RRGR.1016

N° de l'intervention:	226-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	21.11.2016
Déposée par:	Freudiger (Langenthal, UDC) (porte-parole) Berger (Aeschi, UDC) Vogt (Oberdiessbach, PLR) Riem (Iffwil, PBD)

Tanner (Ranflüh, UDF)
Rüegsegger (Riggisberg, UDC)
Cosignataires: 23
Urgence accordée: Oui 24.11.2016
N° d'ACE: 1440/2016 du 21 décembre 2016
Direction: Direction de la justice, des affaires communales et des affaires ecclésiastiques

Construction hors de la zone à bâtir - un potentiel inexploité

Le Conseil-exécutif est chargé d'intervenir auprès des services compétents de la Confédération (notamment le Conseil fédéral et l'ARE) et de donner dans la mesure du possible des instructions aux services compétents du canton (notamment l'OACOT), afin que la pratique actuelle du canton de Berne en matière d'autorisation d'agrandissement de constructions érigées sous l'ancienne législation et non conformes à l'affectation de la zone puisse être maintenue.
Développement :
En Suisse, un bâtiment sur six situé hors de la zone à bâtir se trouve dans le canton de Berne. Si l'on considère l'ensemble des bâtiments dans le canton de Berne, on arrive même à un sur trois. Le thème de cette motion revêt ainsi une importance particulière dans le canton de Berne.
Jusqu'à récemment, le canton de Berne a appliqué le droit fédéral en question (art. 24c de la loi sur l'aménagement du territoire (LAT), art. 42 de l'ordonnance sur l'aménagement du territoire (OAT)) avec rigueur, mais aussi avec circonspection. Par conséquent, les agrandissements de constructions érigées sous l'ancienne législation et non conformes à l'affectation de la zone, et qui n'excèdent ni 30 pour cent ni 100 m^2, tiennent compte des besoins croissants en surfaces habitables. Ainsi, elles ont pu être adaptées aux besoins actuels. Le 3 août 2016, l'Office fédéral du développement territorial (ARE) est intervenu auprès du canton de Berne pour lui demander de durcir la pratique en la matière. Les agrandissements à l'extérieur des volumes bâtis existants seraient alors soumis à des limitations encore plus strictes. Ce faisant, l'ARE a même menacé de contester les demandes en suspens qui avaient été approuvées selon les anciennes modalités.
La motion demande que le Conseil-exécutif intervienne auprès de la Confédération pour maintenir la pratique bernoise correspondant à l'article 24c LAT et à l'article 42 OAT, qui n'a jamais été contestée pendant des années. Il s'agit exclusivement de bâtiments existants situés hors de la zone à bâtir, mais qui doivent être mieux exploités.
L'autorisation d'agrandir des bâtiments existants en zone agricole demande une approche différenciée selon la région. Aujourd'hui, le canton de Berne dispose de l'une des législations les plus contraignantes en Suisse en matière de protection des terres cultivables, du fait en particulier de la révision de la loi sur les constructions (LC) et du contre-projet à l'initiative cantonale sur la protection des terres cultivables. Il n'existe aucune raison objective de rendre les agrandissements de bâtiments existants hors de la zone à bâtir encore plus difficiles. Au contraire, comme le montre la pratique bernoise actuelle, les agrandissements modérés peuvent contribuer à une meilleure exploitation des bâtiments existants (au lieu d'utiliser des surfaces supplémentaires) et s'imposer dans l'intérêt général (p. ex. la protection des animaux, etc.). Dans le canton de Berne, il existe également des différences régionales liées aux volumes bâtis existants. Or, si la pratique est modifiée, on ne pourra plus tenir compte de ces circonstances.
La présente intervention est une motion ayant valeur de directive et doit apporter au Conseil-exécutif le soutien politique dont il a besoin pour faire valoir les intérêts du canton de Berne auprès de la Confédération. Le rôle actif du canton se justifie par l'importance particulière que revêtent les bâtiments construits hors de la zone à bâtir. En principe, la motion peut déjà être réalisée dans le cadre juridique actuel, avec une intervention visant à adapter la pratique de l'ARE. En outre, une (autre) révision de la loi sur l'aménagement du territoire est en préparation. Le message du Conseil fédéral devrait être adopté au milieu de l'année 2017. Le cas échéant, la demande peut également être intégrée à la révision de la LAT susmentionnée.
Motivation de l'urgence : la demande de l'ARE engendre une trop grande instabilité juridique pour les requérants de permis de construire. En outre, si l'urgence est accordée, le Conseil-exécutif pourra intégrer la demande aux travaux préparatoires en cours portant sur la révision de la LAT.

Réponse du Conseil-exécutif

La présente motion porte sur un domaine ressortissant exclusivement au Conseil-exécutif (motion ayant valeur de directive). Le gouvernement dispose ainsi d'une latitude relativement grande en ce qui concerne le degré de réalisation des objectifs fixés, les moyens à mettre en œuvre et les modalités pratiques. Il lui appartient de décider en dernier ressort.
Contexte (base légale):
Les constructions non conformes à l'affectation de la zone qui ont été érigées légalement sous l'ancien droit avant le 1er juillet 1972 (l'entrée en vigueur de la loi sur la protection des eaux de 1972 marque le début de la séparation entre les zones à bâtir et les zones non constructibles) ou qui se sont retrouvées plus tard hors de la zone à bâtir (le plus souvent suite à une réduction de la zone) bénéficient de la garantie de la situation acquise (art. 24c de la loi sur l'aménagement du territoire [LAT]) et peuvent par conséquent être partiellement transformées ou agrandies. Depuis la révision de 2012, les bâtiments d'habitation agricoles qui étaient encore utilisés à des fins agricoles au 1er juillet 1972 sont également régis par cet article.
La notion de « transformation partielle » au sens de l'article 24c, alinéa 2 LAT est plus précisément définie par les articles 24c, alinéa 4 LAT et 42 de l'ordonnance sur l'aménagement du territoire (OAT). En adoptant l'article 24c, alinéa 4 LAT, le législateur fédéral a grandement restreint les possibilités de développement à l'extérieur du volume bâti et c'est également dans ce sens que l'OAT a été modifiée. Si, comme auparavant, le respect de l'identité est déterminé compte tenu de l'ensemble des circonstances, l'agrandissement est défini d'un point de vue quantitatif selon les règles suivantes depuis 2012 :

- A l'intérieur du volume bâti existant, la surface brute de plancher imputable ne peut pas être agrandie de plus de 60 pour cent (art. 42, al. 3, lit. a OAT). Il n'existe en re-

vanche plus de limitation des surfaces annexes (p. ex. buanderies, greniers, caves, locaux de rangement), ni de limitation à 100 m^2 de l'agrandissement de la surface brute de plancher imputable. Il est aussi clairement établi que la pose d'une isolation extérieure est considérée comme un agrandissement à l'intérieur du volume bâti existant (art. 42, al. 3, lit. a OAT).

- Les agrandissements à l'extérieur du volume bâti sont admissibles seulement s'ils remplissent au moins l'une des trois conditions énoncées à l'article 24c, alinéa 4 LAT. Les modifications apportées à l'aspect extérieur du bâtiment doivent
  - être nécessaires à un usage d'habitation répondant aux normes usuelles ou
  - à un assainissement énergétique ou encore
  - viser à une meilleure intégration dans le paysage.

Conformément à l'article 42, alinéa 3, lettre b OAT, l'agrandissement total ne peut excéder ni 30 pour cent ni 100 m^2, qu'il s'agisse de la surface brute de plancher imputable ou de la surface totale (somme de la surface brute de plancher imputable et des surfaces brutes annexes) ; en outre, les agrandissements effectués à l'intérieur du volume bâti existant ne comptent que pour moitié.

L'article 24c LAT ne peut être appliqué que dans la mesure où le projet de construction respecte les exigences majeures de l'aménagement du territoire ayant trait, par exemple, à la protection du paysage ou de l'environnement.

Le jugement du Tribunal administratif du canton de Berne (TA) n° 100 2014 322U du 3 mai 2016 et le courrier du 3 août 2016 de l'Office fédéral du développement territorial (ARE) ont amené le canton de Berne à modifier son approche, jusqu'alors pragmatique et souple. En effet, ce dernier avait choisi d'autoriser systématiquement les agrandissements à l'extérieur du volume bâti pour les constructions habitées à l'année visées par l'article 24c LAT, dans la mesure où la surface concernée n'excédait ni 30 pour cent ni 100 m^2, plutôt que de contrôler si chaque projet satisfaisait aux critères requis. Cela s'explique par l'interprétation que proposait le canton : une extension de la surface habitable jusqu'à 30 pour cent de la surface existante permettait de tenir compte de l'augmentation du besoin en surface habitable et d'adapter les bâtiments existants aux besoins actuels. Il estimait donc que l'agrandissement, dans les dimensions autorisées, de constructions anciennes (par rapport à leur état de 1972) permettait d'en faire des habitations répondant aux normes usuelles au sens de l'article 24c, alinéa 4 LAT. L'Office des affaires communales et de l'organisation du territoire (OACOT), compétent en matière de construction hors de la zone à bâtir, a adopté une telle pratique en pensant en particulier aux constructions sises dans l'Oberland et le Jura bernois (fermes et bâtiments d'habitation non conformes à l'affectation de la zone érigés avant 1972). Elles présentent de fait un volume bâti généralement peu important, de sorte que les possibilités d'agrandissement à l'intérieur de la maison sont limitées. Par contre, les grandes fermes du Plateau disposent généralement d'un volume suffisant pour les projets d'agrandissement à l'intérieur du volume bâti.

Il est notoire que le TA et l'ARE ont jugé cette pratique contraire au droit fédéral en vigueur. A cet égard, l'ARE a indiqué que la loi l'autorisait à exiger que les décisions lui soient notifiées et à introduire une procédure de recours le cas échéant.

Pour éviter que l'ARE ne forme recours contre ses futures décisions, le canton de Berne, soucieux d'offrir rapidement une sécurité juridique aux requérants et de reprendre les procédures pendantes, le canton de Berne a adapté sa pratique le 26 septembre 2016 avec l'accord de l'ARE. L'OACOT a depuis lors évalué toutes les demandes – pendantes, nouvelles ou préalables – selon les nouvelles règles. Il convient pour l'heure d'éprouver cette pratique et de la préciser dans la mesure du nécessaire.

Du point de vue du Conseil-exécutif, il sera possible d'user, sans en abuser, de la liberté d'appréciation accordée par la Confédération. Le Conseil-exécutif tient à ce que la Confédération lève le plus vite possible les mesures de contrôles qu'elle exerce.

Le Conseil-exécutif est reconnaissant du soutien politique que lui témoignent les motionnaires, mais souligne qu'il a déjà fait tout ce qui était en son pouvoir. En effet, il a constamment soutenu l'idée d'exploiter au mieux le patrimoine immobilier existant et de doter la législation sur l'aménagement du territoire des règles nécessaires à cet égard. Comme il s'agit d'une loi fédérale, le canton n'a néanmoins qu'une influence restreinte en la matière.

Le Conseil-exécutif estime qu'il est important, dans la perspective de la deuxième étape de la révision de la LAT, que les représentants du canton de Berne à l'Assemblée fédérale agissent sur le plan national en faveur d'une certaine flexibilité en matière de construction hors de la zone à bâtir.

Proposition du Conseil-exécutif:

Adoption et classement

Le président. Ich begrüsse Herrn Regierungsrat Neuhaus und wünsche ihm viel Erfolg mit seinem Geschäft. Wir sind bei Traktandum 22 angelangt, Motion Freudiger (SVP). Sie haben dem Ordnungsantrag zugestimmt, dass wir das Geschäft in freier Debatte behandeln. Der Regierungsrat ist bereit, die Motion anzunehmen, aber bittet zugleich um deren Abschreibung. Da die Abschreibung vom Motionär bestritten wird, führen wir eine Debatte. Ich gebe zuerst dem Motionär das Wort.

Patrick Freudiger, Langenthal (UDC). Vorweg eine kleine Rückmeldung auf die Frage des Grossratspräsidenten, ob ich zwischendurch auch atme. Ich kann ihm versichern, dass ich mich bester Gesundheit erfreue. Ich habe gelernt, dass in der Politik bisweilen ein langer Atem nötig ist *(Hilarité)*. Kommen wir zur Sache. Es geht hier um ein zentrales Anliegen: Bauen ausserhalb der Bauzone im Kanton Bern. Es ist wahrscheinlich nicht ganz zufällig, dass man gerade zu diesem Geschäft eine freie Debatte beschlossen hat, weil es eben etwas Wichtiges ist. Jedes dritte Gebäude im Kanton Bern steht ausserhalb der Bauzone. Kein anderer Kanton hat dermassen ein Interesse daran, eine zweckmässige, unbürokratische Nutzung von bestehenden Gebäuden ausserhalb der Bauzone zu ermöglichen, wie der Kanton Bern. Der Kanton Bern ist deshalb auch wie kein anderer Kanton berufen, auf Bundesebene Einfluss zu nehmen, um auf eine unbürokratische und bürgerfreundliche Ausgestaltung hinzuwirken. Mir ist bewusst: Das

Raumplanungsgesetz (RPG) ist Bundesrecht. Aber es ist ein Rahmengesetz, und bei Rahmengesetzen geht nichts ohne die Kantone. Alles wird im Einvernehmen mit den Kantonen geregelt. Die Kantone werden angehört. Darum ist es wichtig, dass der Kanton seine Interessen geltend macht. In der letzten Session hat man hier über die Prämienregionen diskutiert, bei denen man entsprechend Einfluss auf Bundesebene nehmen will. Wenn man hinsichtlich der Prämienregionen Einfluss nimmt – was ich sehr begrüsse –, ist das ganz sicher auch im Bereich des Raumplanungsgesetzes angebracht und opportun.
Konkret: Artikel 24c Absatz 4 RPG verlangt, dass Erweiterungen mit Aussenwirkungen von bestehenden Gebäuden nur möglich sind, wenn die Erweiterung « […] für eine zeitgemässe Wohnnutzung oder eine energetische Sanierung nötig ist». Es ist wichtig zu sagen, dass es ausnahmslos um die Ausnutzung bestehender Gebäude geht. Niemand will neue Häuser bauen. Über mehrere Jahre hinweg hatte der Kanton Bern – ohne dass sich irgendjemand problematisch geäussert hätte – in bewährter Anwendung des Gesetzes gesagt, wenn 30 Prozent, respektive 100 m^2, bei der Erweiterung bestehender Gebäude nicht überschritten würden, werde die Notwendigkeit relativ grosszügig bejaht. Das war die zwar strenge, aber immer noch faire Praxis des Kantons Bern. Dann kam das ARE und sagte mit Blick auf einen Verwaltungsgerichtsentscheid so gehe es nicht. Es brauche noch einen zusätzlichen Beweis der Notwendigkeit, auch wenn die Erweiterung innerhalb der 30 Prozent, respektive 100 m^2, liege. Man drohte, dass jedes Gesuch, das mit Blick auf die bisherige, bürgerfreundliche Praxis genehmigt wurde, bis ans Bundesgericht weitergezogen würde.
Als das ARE den Zweihänder ansetzte, musste der Kanton Bern entsprechend handeln. Man gab die bisherige Praxis auf und in einem neuen Kreisschreiben – man könnte auch von einem Kapitulationsschreiben sprechen – wurde die Praxis angepasst. Jetzt ist es wesentlich bürokratischer und für die Gemeinden schwieriger geworden. Gerade für den ländlichen Raum wurde es noch schwieriger, für Leute attraktiv zu sein. Es ist schwieriger, bestehende Gebäude zweckmässig zu nutzen. Ich spreche von Balkonen, Aussentreppen, zusätzlichem Wohnraum usw. Es ist ganz schwierig geworden, mit einem Bewilligungsverfahren noch durchzukommen. Das AGR will die Arbeit gut machen. Deshalb macht man es manchmal vielleicht sogar zu gut und bremst an Orten, wo es vielleicht noch ginge. Man ist einfach extrem vorsichtig geworden. Für Stadtgemeinden ist kein grosses Problem. Dort haben wir kaum Gebäude ausserhalb der Bauzone. Aber für den ländlichen Raum ist so etwas hochproblematisch.
Darum erfolgt dieser Vorstoss. Wir wollen, dass man an die Quelle geht, und die Quelle ist das ARE. Man soll dort darauf hinwirken, dass die bisherige strenge, aber faire, unbürokratische und bürgerfreundliche Praxis wiederhergestellt wird. Der Kanton Bern soll wieder machen können, was er über mehrere Jahre hinweg erfolgreich und in bewährter Praxis zuvor gemacht hatte. Diese Intervention ist nötig, damit das Bundesamt seine Kreisschreiben anpasst. Wenn das geschieht, werden sich auch die Gerichte auf die angepassten Kreisschreiben stützen. Darum muss man an die Quelle gelangen. Der Regierungsrat sagt, man habe getan, was man konnte. Ich glaube, man hat seitens der Regierung bereits etwas gemacht. Aber ich finde es nötig, dass man ein öffentliches, deutliches Zeichen setzt, und der Kanton Bern sagt, er wolle die Regierung in ihrem Engagement für eine bürgerfreundliche Auslegung stützen. Meine Mitmotionäre werden noch darauf eingehen, dass von nationalen Parlamentariern auf Bundesebene gesagt wird, man wünsche sich mehr sichtbare Zeichen seitens des Kantons Bern. *(Le président demande à l'orateur de conclure.)* Hier besteht noch Raum. Ich bitte um Annahme der Motion ohne Abschreibung.

Le président. Es ist Wahnsinn: Ich warte immer auf eine Pause, um «dreinzufunken», und es kommt einfach keine *(Hilarité)*. Wir kommen zu diversen Mitmotionären. Zuerst spricht Grossrat Berger.

Christoph Berger, Aeschi (UDC). Ich habe bei diversen Gesprächen zum Thema Bauen ausserhalb der Bauzone gemerkt, dass grosse Missverständnisse vorherrschen. Patrick sagte es zuvor bereits, und auch ich möchte klar festhalten: Es geht nicht darum, dass irgendwo im Grünen neue Gebäude erstellt werden. Es geht auch nicht darum, dass unerschlossene Liegenschaften ausgebaut werden sollen. Wir sprechen hier von bestehenden Gebäuden, die vollkommen erschlossen sind und besser genutzt werden sollen. Wir haben es zuvor auch schon gehört: Rund ein Drittel der Gebäude im Kanton Bern befindet sich ausserhalb einer Bauzone. Das sind neben Bauernhäusern auch Wohnhäuser, die beispielsweise in den 50er- und 60er-Jahren gebaut wurden. Der Bauherr zahlte damals sehr wohl für die Parzelle einen Baulandpreis. Die Parzelle war aber nie einer Bauzone zugeteilt und liegt auch noch heute ausserhalb einer solchen Zone. Mit der massvollen und besseren Nutzung von bestehenden Gebäuden kann man drei Ziele erreichen: Erstens wird zusätzlicher Wohnraum geschaffen, ohne dass wertvolles Land verbaut wird. Zweitens gibt es für die Handwerker, also unsere KMU, wichtige Aufträge, und drittens könnte man auch die Abwanderung aus den ländlichen Regionen stoppen oder zumindest verlangsamen.
Bringt doch Beispiele! So wird jeweils gefordert. Viele von Ihnen können sich zu diesem Thema nicht gross äussern, weil sie nicht damit konfrontiert sind. Sie können sich auch nicht vorstellen, was hier eigentlich falsch läuft. Ich kann Ihnen Beispiele geben und bin sehr gerne auch bereit, Ihnen diese vor Ort aufzuzeigen. In unserer Gemeinde möchten beispielsweise zwei Brüder ihr Elternhaus umbauen. In diesem Haus gibt es Räume mit einer Höhe von 1,8 m. Man muss das ganze Haus höher bauen, damit diese Räume überhaupt bewohnbar werden. Beide Männer sind übrigens gegen 1,9 m gross. Das Verfahren scheiterte bis anhin an der Erhöhung des Gebäudes. Ich kann Ihnen ein weiteres Beispiel geben. In meiner Nachbargemeinde Reichenbach bewohnt eine fünfköpfige Familie ein kleines Bauernhaus. Der Ökonomieteil wird nicht mehr landwirtschaftlich genutzt. Die drei kleinen Kinder teilen sich ein Zimmer von 8 m^2. Man wollte eine Erweiterung vornehmen, machte zweimal eine Projektänderung, und es hiess, so könnte das Projekt genehmigungsfähig sein. Was ist passiert? Man hat ihnen mitgeteilt, dass nach der Intervention

des ARE kaum mehr mit der Zustimmung gerechnet werden kann. Das ist die Praxis.
Das Hauptproblem ist also, dass man kaum mehr bereit ist, auch Projekte zu bewilligen, die den gesetzlichen Anforderungen entsprechen. Das kann doch wirklich nicht sein! Wir verlangen mit diesem Vorstoss nur das Beibehalten der bisherigen Praxis. Die Intervention des ARE hat aber bewirkt, dass man von Seiten des AGR äusserst zurückhaltend auf Gesuche reagiert und vielen Vorfragen bereits zu Beginn eine Absage erteilt. Bis zu einer allfälligen Verbesserung im Rahmen der anstehenden RPG-Revision dauert es noch eine Weile. Darum ist es wichtig, dass der Druck aufrecht erhalten bleibt. Ich bitte Sie alle, vor allem das ländliche Gebiet, wo dies ein brennendes Anliegen ist, zu unterstützen und die Abschreibung zu bestreiten.

Le président. Wir haben einen weiteren Mitmotionär, Grossrat Tanner.

Ernst Tanner, Ranflüh (UDF). Es geht um das Bauen ausserhalb der Bauzone und die Nutzung bestehenden Potenzials. Als Mitmotionär bin ich froh, dass der Regierungsrat die Motion zur Annahme empfiehlt und auch schreibt, er sei froh um die politische Unterstützung. Diese Unterstützung wollen wir mit dieser Motion bieten. Deshalb wollen wir sie nicht abschreiben. In diesem Vorstoss geht es ausnahmslos um bereits bestehende Bauten ausserhalb der Bauzone, die besser ausgenutzt werden können. Ich möchte ausdrücklich betonen, dass damit kein neues Land verbaut wird. Wir haben durch den Strukturwandel in der Landwirtschaft viele ungenutzte Häuser mit befestigten Plätzen und Zufahrtsstrassen. Das ist die Realität. Wir überwiesen im September 2015 die Motion Grädel als Postulat. Sie verlangte eine bessere Nutzung ungenutzter Bausubstanz ausserhalb der Bauzone. Dieses Postulat überwiesen wir klar mit 122 Ja-Stimmen. Am besten unterstützen wir die Betroffenen, das AGR und das eidgenössische Parlament, wenn wir diese Motion nicht abschreiben. Ich danke für Ihre Mithilfe.

Le président. Als weiterer Mitmotionär spricht Grossrat Vogt.

Hans Rudolf Vogt, Oberdiessbach (UDC). Meine Vorredner und vor allem Patrick Freudiger haben diesen Vorstoss detailliert und treffend vorgestellt. Auch aus meiner Sicht würde es Sinn ergeben, wenn der Kanton Bern die bewährte Praxis wieder anwenden könnte. Die Regierung soll sich beim Bund und bei den Kantonsvertretern im eidgenössischen Parlament dafür stark machen. Es wäre sehr sinnvoll, wenn bei der zweiten Etappe der RPG-Revision entsprechende Anpassungen vorgenommen werden könnten. Damit die Motion das nötige Gewicht erhält, bitte ich Sie, die Abschreibung abzulehnen.

Le président. Wir kommen zu den Fraktionen. Grossrat Riem der BDP-Fraktion ist zwar auch Mitmotionär. Er spricht zugleich für die Fraktion.

Bernhard Riem, Iffwil (PBD). Laut dem Bundesamt für Raumentwicklung ging der Regierungsrat mit seiner Bewilligungspraxis zu weit und musste seine Kriterien korrigieren. Selbstverständlich muss das übergeordnete Recht eingehalten werden. Selbstverständlich ist eine Bewilligungspraxis nach Artikel 24 manchmal schwierig und vielleicht auch eine Gratwanderung. Aber im Kanton Bern muss es auch eine Selbstverständlichkeit sein, den gesamten möglichen Spielraum für Bewilligungen zu nutzen. Der Vorstoss dient dazu, dem Regierungsrat politischen Rückhalt bei der Nutzung des Spielraums und der Vorbereitung der kommenden Revision des Raumplanungsrechts zu geben. Dort geht es dann um das Bauen ausserhalb der Bauzone.
Wir leben in einem Kanton mit sehr vielen Streubauten. Wir brauchen eine vernünftige Ausgestaltung des Raumplanungsrechts für das Bauen im ländlichen Raum. Unsere Siedlungsstruktur ausserhalb der Bauzonen muss vernünftig genutzt werden können. Dies soll nicht mit überrissenen Projekten, zusätzlichen Erschliessungen und Annex-Bauten an allen Ecken geschehen. Aber die bestehenden Bauvolumen müssen besser umgebaut werden können. Die traditionellen Gebäude und Streusiedlungen werden dadurch besser unterhalten und erhalten. Für den ländlichen Raum in unserem Kanton ist das extrem wichtig. Die BDP hat sich seit langem und bei jeder Gelegenheit dafür eingesetzt. Der Regierungsrat stellt den Antrag auf Annahme und Abschreibung. Als Mitmotionär wünsche ich mir, dass nicht abgeschrieben wird. Die Fraktion ist einstimmig der gleichen Meinung. Wir wollen den Druck auf eine maximal mögliche Flexibilität auch als Zeichen an die Verwaltung aufrechterhalten.

Philippe Messerli, Nidau (PEV). Die Mehrheit der EVP-Fraktion teilt grundsätzlich die Ansicht der Motionäre, dass eine moderate Erweiterung von bestehenden Gebäuden ausserhalb der Bauzone nicht allzu restriktiv gehandhabt werden sollte. Die bisherige, flexible Bewilligungspraxis des Kantons sollte beibehalten werden; vor allem auch deshalb, weil gerade in den Regionen Oberland und Jura viele kleine Bauten häufig nicht mehr den heutigen Wohnbedürfnissen entsprechen. Eine allzu restriktive Bewilligungspraxis steht einer Weiterentwicklung gerade des ländlichen Raums im Weg und könnte auch die häufige Abwanderung verhindern. Allerdings ist es aus Sicht der EVP wichtig, differenziert vorzugehen. Weniger Restriktionen, beziehungsweise eine Flexibilisierung bei der Bewilligungspraxis, machen vor allem dann Sinn, wenn es sich bei den betroffenen Gebäuden um kleine Bauten in Randregionen handelt, die gleichzeitig relativ gut erschlossen sind. Denn es kann und darf nicht sein, dass im Rahmen von Erweiterungen von Wohnbauten teure Infrastrukturbauten wie Strassenerweiterungen oder Kapazitätserhöhungen bei den Werkleitungen nötig werden. Das geht zu Lasten der Allgemeinheit und der Steuerzahlenden. Und es leistet vor allem einer weiteren Zersiedelung Vorschub. So wuchsen in der Schweiz Gebäudeareale ausserhalb der Bauzone in den letzten 25 Jahren um rund 8000 Hektaren. Diesem Aspekt gilt es bei der Bewilligungspraxis auch Beachtung zu schenken. Die übergeordneten Ziele der Raumplanung dürfen nicht durch eine Hintertüre umgangen werden.
Fazit: Der ländliche Raum soll sich auch baulich angemessen weiterentwickeln können. Es gilt aber gleichzeitig, weitere Überbauungen in die Fläche vor allem in schlecht erschlossenen Gebieten und vergleichsweise dünn besiedelten Regionen zu vermeiden. Unter diesem wichtigen Vorbe-

halt stimmt die Mehrheit der EVP-Fraktion der Motion zu und lehnt auch eine Abschreibung ab. Damit ist gleichzeitig auch die Hoffnung verbunden, dass der Kanton in Hinblick auf die anstehende Raumplanungsrevision gute Ansätze zu einer differenzierten und flexiblen Bewilligungspraxis beim Bauen ausserhalb der Bauzone einbringen kann. Es geht notabene um eine Praxis, die gerade auch den unterschiedlichen regionalen Voraussetzungen und Gegebenheiten in unserem Kanton Rechnung trägt.

Simone Machado Rebmann, Berne (LAVerte). Das Bundesrecht wurde mit der Revision des Raumplanungsgesetzes und der Verordnung 2012 verschärft. Der Kanton führte eine grosszügige Praxis weiter und wurde jetzt vom ARE zurückgepfiffen. Es gibt Möglichkeiten innerhalb eines Gebäudes Erweiterungen vorzunehmen: bis zu maximal 60 Prozent innerhalb und 30 Prozent, beziehungsweise 100 m^2, bei Erweiterungen ausserhalb. Hier braucht es aber noch die qualifizierten Gründe. Diese betreffen eine zeitgemässe Wohnnutzung, eine energetische Sanierung oder eine Einpassung in die Landschaft. Diese Möglichkeiten sind vorhanden und sollen genutzt werden. Weitergehend haben wir leider keinen Spielraum. Der Regierungsrat hat dargelegt, dass er das Nötige gemacht hat und machen wird, um die bestehende Bausubstanz optimal auszunutzen. Die grüne Fraktion lehnt die Motion deshalb grossmehrheitlich ab, beziehungsweise wird sie bei einer Annahme abschreiben.

Lars Guggisberg, Kirchlindach (UDC). Jedes dritte Gebäude im Kanton Bern steht ausserhalb der Bauzone. Der Kanton Bern ist deshalb in einer absoluten Sonderstellung, wenn es um Bauten ausserhalb der Bauzone geht. Die Erweiterung solcher Bauten ist sowohl für die Landwirtschaft als auch für das Gewerbe sehr wichtig. Nicht zuletzt geht es damit also auch um etliche Arbeitsplätze. Die Erweiterung solcher Bauten ist somit ein gewichtiger Wirtschaftsfaktor. Es wurde bereits gesagt: Es geht um bestehende Bauten. Es geht nicht um Bauten auf der grünen Wiese. Im Gegenteil, es geht um Erweiterungen bestehender Bausubstanz. Die Diskussion hier – und hoffentlich der Entscheid zu Gunsten solcher Erweiterungen – ist die logische Folge aus den stundenlangen Diskussionen, die wir zum Raumplanungsgesetz, zur Kulturlandinitiative und zum Baugesetz hatten. Es geht im Grundsatz um Entwicklung nach innen und Verdichtung. Wenn wir bei den erwähnten Geschäften A gesagt haben, sollten wir jetzt auch B sagen. Wir können also entscheiden, ob wir die Erweiterungen zulassen, oder ob wir für die Entwicklung weitere Fruchtfolgeflächen einzonen. Vor diesem Hintergrund sind wir ein bisschen überrascht, dass die Regierung zwar sagt, sie sei froh um die Unterstützung, aber gleichwohl die Abschreibung beantragt. Selbstverständlich ist auf Bundesebene von Parlamentariern im Bundeshaus zu intervenieren. Aber für zusätzlichen Schub ist es gut, wenn vom Kanton her die zusätzliche Intervention erfolgt: das eine tun ohne das andere zu unterlassen. Mit einer Ausnahme wird die SVP-Fraktion die Abschreibung bestreiten. Ich bitte Sie, dasselbe zu tun.

Stefan Costa, Langenthal (PLR). Es wurde bereits alles gesagt. Ich will helfen, das Geschäft heute noch abzuschliessen. Ich halte mich daher kurz und äussere mich inhaltlich nicht mehr. Die FDP-Fraktion wird die Motion einstimmig überweisen und eine Abschreibung bestreiten. Sie können es Schub nennen, wie zuvor Lars, oder Auftrag oder zusätzlicher «Pfeil in den Köcher» oder bestärken oder Rückenwind. Wir möchten, dass der Regierungsrat auch in Hinblick auf die RPG-II-Revision den Druck des Parlaments spürt. Wie die RPG-II-Revision im Übrigen herauskommen wird, werden wir diesen Sommer sehen, nachdem sie ja in der Vernehmlassung ziemlich zerzaust wurde. Bitte schreiben Sie nicht ab.

Le président. Ich bin mit dem Zeitmanagement beschäftigt. Hat es bereits Einzelsprecher, die wissen, dass sie sprechen werden? Dann wäre ich froh, wenn Sie sich anmelden. Für die glp-Fraktion spricht Grossrat Egger.

Martin Egger, Frutigen (pvl). Es wurde wirklich fast alles gesagt. Zwei, drei Punkte möchte ich von Seiten der glp noch anbringen. Wir sind der Meinung, dass die bestehenden Bauten in den Landwirtschaftszonen ausgebaut und wirklich auch genutzt werden sollen. Es soll sinnvoll mit den Volumen umgegangen werden. Was für uns aber ganz klar ist: Es dürfen keine Anreize geschaffen werden, dass in den Landwirtschaftszonen auf einmal Mehrfamilienhäuser gebaut werden können. Das wäre gar nicht das Ziel. Wir unterstützen die Motion vor allem auch deshalb, weil das Interesse des Regierungsrats, das die Aufrechterhaltung der bisherigen Praxis beim Bauen ausserhalb der Bauzone für bestehende Bauten betrifft, beim Bund gestützt werden soll. Darum wollen wir auch keine Abschreibung.

Le président. Bevor ich das Wort weitergebe, möchte ich eine Delegation auf der Tribüne begrüssen, und zwar besucht uns das Büro des Kantonsparlaments des Kantons Nidwalden unter der Delegationsleitung des Landratspräsidenten Peter Scheuber. Ich freue mich auf den anschliessenden Austausch und wünsche Ihnen viel Spass bei uns. *(Applaudissements)*

Jakob Schwarz, Adelboden (UDF). Eigentlich geht es bei diesem Geschäft nur noch darum, ob wir abschreiben oder nicht. Aber das Signal, das wir hier aussenden, ist äusserst wichtig. Deshalb werde ich im Namen der EDU-Fraktion vor allem die Oberländer-Problematik noch einmal betonen. Alles andere wurde grösstenteils erwähnt. Wir haben es bereits gehört: Der Kanton Bern und insbesondere das Oberland sind sehr stark von der Anwendung der neuen und strengeren Regelung betroffen. Das kommt daher, dass zum Beispiel im Gegensatz zu den Emmentalern, die traditionell eher stattlichere und voluminösere Häuser erstellten, die Oberländer relativ kleinräumig bauten. Sie bauten nur gerade für den aktuellen Bedarf. Man kann fast sagen, dass man ein Zimmer anbaute, wenn zwei Kinder dazukamen. Genau das wird uns jetzt zum Verhängnis. Allein im Verwaltungskreis Frutigen-Niedersimmental sind Investitionen in Millionenhöhe blockiert. Das hat Auswirkungen auf die Auftragslage von kleinen und mittleren Betrieben und somit auf Arbeitsplätze und Steuererträge. Letztendlich wird die Wirtschaftskraft der ländlichen Region geschwächt. Das kann mit Blick auf den Finanzausgleich wirklich nicht im Interesse

der starken Wirtschaftszentren sein. Aber vor allem geht es nicht nur um Finanzen. Es geht um Menschen. Die Fälle, bei denen ich dabei war und die an mich herangetragen wurden, betreffen Familien mit Kindern, denen ein zeitgemässes Wohnen verwehrt wird. Da staune ich schon und muss der grünen Sprecherin sagen, dass Raumgrössen und Raumhöhen, die aufgrund der aktuellen Tierschutzgesetzgebung verboten wären, für Menschen als ausreichend und zeitgemäss gelten sollen. Das kann es doch nicht sein. Selbst Ihre Nationalrätin hat das eingesehen und hilft im Kampf dagegen.
Selbstverständlich ist auch klar, dass der Kanton Bern nicht frei entscheiden kann. Es muss ein Zusammenspiel sein. Deshalb bitten wir wirklich darum, dass der Regierungsrat mit dem AGR, den Leuten vom ARE und den National- und Ständeräten versucht, eine angemessene und gesetzeskompatible Lösung zu finden. Es hat uns auch ein bisschen gestört, dass der Regierungsrat abschreiben will. Er müsste eigentlich um jede Unterstützung und jeden Druck von diesem Parlament froh sein. Es braucht die Anstrengung aller Beteiligten, und darum wird die EDU-Fraktion der Motion zustimmen und sie auch nicht abschreiben.

Luc Mentha, Köniz (PS). Das ist eine geballte Ladung Kritik am ARE und an der Praxis des AGR. Als Sprecher der SP-Fraktion muss ich Ihnen sagen, dass ich diesen «Gottesdienst» hier ein bisschen stören muss. Ich mache das aufgrund formeller und materieller Einwände, die wir gegen diese Motion haben. Der formelle Einwand ist folgender: Es steht in dieser Motion, man solle durch die zuständigen Stellen im Kanton das AGR anweisen, wieder zurück zur alten Praxis zu gehen. Die geänderte Praxis geht nicht nur auf ein Schreiben mit einer neuen Weisung des AGR zurück, sondern auch auf einen Entscheid des Verwaltungsgerichts aus dem Jahr 2016. Das bernische Verwaltungsgericht hat die Praxis des AGR gerügt und nahm bei diesem Entscheid Bezug auf einen Bundesgerichtsentscheid, der sich seinerseits auf einen Verwaltungsgerichtsentscheid aus einem anderen Kanton bezog. Es geht nach unserer Auffassung schlicht nicht, dass die Legislative der Exekutiven den Auftrag geben will, Entscheide der Judikativen zu ignorieren und zu missachten. Ich weiss, es gibt gewisse Kreise, welche die Judikative immer wieder und stärker infrage stellen. Aber – gestatten Sie mir die Bemerkung – es geht um einen Gerichtsentscheid eines Gerichts des Kantons Bern und nicht eines Gerichts, das seinen Sitz in Brüssel oder Strassburg hat. Wir sind mit der Missachtung der Gewaltenteilung nicht einverstanden, die in dieser Motion versteckt ist.
Zweitens führt uns ein inhaltlicher Grund zur Ablehnung der Motion. Strittig sind im vorliegenden Fall die Bauvorhaben in zonenfremden Bauten in der Landwirtschaftszone, wo man Gebäudevolumen erweitern will. Patrick Freudiger hat das gesagt. Das AGR habe in der alten Praxis in diesen Fällen ohne nähere Prüfung pauschal immer gleich die Bewilligung erteilt, wenn das Bauvorhaben innerhalb einer Erweiterung von 30 Prozent oder 100 m^2 lag. Darin ist meine Meinung mit deiner, Patrick Freudiger, noch immer deckungsgleich. Die Praxis wurde aber im erwähnten Gerichtsentscheid zu Recht gerügt. Eine Einzelfallprüfung wäre nötig, um festzustellen, ob die Erweiterung des Gebäudevolumens für ein zeitgemässes Wohnen wirklich nötig sei. Wenn wir die Bausubstanz ausserhalb der Bauzone im Kanton Bern betrachten und uns die recht stattlichen Bauernhäuser im Seeland und Mittelland vor Augen führen, dann muss man schon sagen, dass Erweiterungen dieser Bauernhäuser für das zeitgemässe Wohnen nicht unbedingt und in jedem Fall zwingend sein müssen. Es gibt zahlreiche Beispiele im Kanton Bern, bei denen man die Wohnsituation im bestehenden Volumen sehr gut verbessern konnte. Ich bin gerne bereit, Interessenten solche Bauprojekte zu zeigen. *(le président agite sa cloche.)* Die neue Praxis des AGR verbietet die Erweiterung eines bestehenden Bauvolumens nicht. Sie verlangt einfach, dass im Einzelfall dargelegt werden muss, weshalb das bestehende Bauvolumen nicht ausreicht, um eine Erweiterung im Sinn einer zeitgemässen Wohnnutzung vorzunehmen.
Wir sind der Meinung, man sollte ein bisschen auf dem Boden bleiben und die Sache nicht zu sehr aufbauschen. Wir haben durchaus Verständnis und können sehr gut nachvollziehen, dass es im Berner Oberland und im Berner Jura alte Bauernhäuser mit eher kleinen Volumen gibt, und bei denen eine Erweiterung des bestehenden Volumens in aller Regel nötig ist, um das zeitgemässe Wohnen zu ermöglichen. Das ist aber nach der neuen Praxis weiterhin möglich. Man muss es einfach im Einzelfall darlegen. Aber es ist eben nicht überall im Kanton Bern so. Darum braucht es eine Einzelfallprüfung, und das ist das Einzige, was die Praxisänderung des AGR jetzt verlangt. Ich sage es noch einmal: Diese Praxisänderung geht zurück auf einen Gerichtsentscheid des kantonalen Verwaltungsgerichts und letztlich auch auf die Änderung des Raumplanungsgesetzes, bei dem in diesem Bereich von der Schweizer Bevölkerung eine Verschärfung beschlossen wurde, Patrick Freudiger. Wir sind der Meinung, dass man diese Motion ablehnen oder bei einer Überweisung abschreiben sollte.

Le président. Wir kommen zu den Einzelsprecherinnen und Einzelsprechern.

Fritz Ruchti, Seewil (UDC). Luc Mentha, den ich sehr schätze, hat uns eben die rechtliche Situation vor Augen geführt. Das mag alles stimmen, und ich zweifle das nicht an. Das möchte ich vorausschicken. Aber Sie wissen, die ganze Baubewilligungsgeschichte hat noch immer ein bisschen mit gesundem Menschenverstand zu tun und mit Aspekten, die bei jedem Bauprojekt, das eingegeben wird, einzeln betrachtet werden müssen. Diese Einzelbetrachtung geschieht, lieber Luc, in den meisten Fällen in den Baukommissionen und den Gemeinderäten in den ländlichen Gebieten. Es gibt nicht viele ländliche Gemeinden, die heute im Bereich Bauen ausserhalb der Bauzone selber bewilligen dürfen. Also muss das AGR darüber befinden, wie in diesen Gemeinden gebaut werden kann und darf und wie viel. Liebe Anwesende, die ganze Landwirtschaft hat sich in den letzten Jahren verändert. Als ich mein Lehrjahr absolvierte, gab es im Kanton Bern über 40 000 Bauernbetriebe. Heute sind es noch zwischen 10 000 und 12 000 Betriebe. Von daher haben wir sehr, sehr viele leere Gebäude, die in der Landwirtschaftszone ausserhalb des Baugebiets stehen. Und nun komme ich zum gleichen Punkt wie zuvor in der Diskussion zu Bätterkinden: Bevor man neues Land einzont

und neue Überbauungen erstellt, sollte man die bestehenden Gebäude vernünftig nutzen können.
Ich nenne ein Beispiel: In unserem Nachbardorf Dieterswil wohnt eine Cousine von mir. Sie haben dort einen Betrieb mit 15 Hektaren. Das ist heute im Seeland oder im Mittelland kein Gross- oder Zukunftsbetrieb mehr. Das ist ein Nebenerwerbsbetrieb. Der Vater, der bald 60 Jahre alt wird, betreibt den Hof. Der Sohn arbeitet in der Fenaco, managt dort den Kartoffelbetrieb und möchte gerne in dem Gebäude wohnen. Er hat eben geheiratet. Die zwei frisch Verheirateten haben gesagt, sie wollten das obere Stockwerk ausbauen, und eigentlich hatte die Baubewilligungsbehörde von Rapperswil den Zuschlag bereits erteilt. Und jetzt kommt man plötzlich mit der neuen Formulierung und das AGR sagt: «Gemeinde Rapperswil, stopp! Wir müssen das anschauen». Es kann doch nicht sein, dass wir wieder mehr Verwaltungsaufgaben schaffen, wenn in den Gemeinden Leute vorhanden sind, die das bestimmen können. Darum unterstütze ich die Motion von Patrick Freudiger voll und ganz und hoffe, auch die Grünen und die SP helfen hier mit. Denken Sie an unsere Fruchtfolgeflächen!

Hans Jörg Rüegsegger, Riggisberg (UDC). Ich möchte ganz kurz auf das Merkblatt zurückkommen, das schon mehrmals zitiert wurde. Es wurde 2011 kreiert. 2012 hat das AGR unter der Leitung des Regierungsrats das Merkblatt den Wirtschaftsverbänden vorgestellt. Wir, die Wirtschaftsverbände inklusive die Landwirtschaft, hatten damals das Gefühl, die Vorgaben wären viel zu streng, und so etwas könne man nicht machen. Aber der Kanton Bern, insbesondere das AGR, hatte das pragmatisch umgesetzt. Wir freuten uns darüber, dass man das stufengerecht und an die Situation angepasst umsetzen konnte. Jetzt stehen wir vor der Ausgangslage, dass wir von Seiten des Bundes gerügt wurden. Wir streben auch seitens der Bauern ein mehrstufiges Verfahren an. Wir haben die Regierungsstatthalter, Ständeräte und Nationalräte eingespannt, um zum Erfolg zu gelangen. Es ist hier der richtige Ort, um ein Signal zu senden. Insbesondere geht es um die Teilrevision II des RPG, zu der bald einmal die Botschaft erscheinen wird. Wir haben seit dem 1. Januar das strengste Baugesetz. Das wissen wir. Wir haben letztes Jahr darüber debattiert. Es geht darum, das bestehende Potenzial zu nutzen. Bern mit 120 000 Gebäuden – ich betone: 120 000 – ausserhalb der Bauzone hat ein riesiges Potenzial. Der Regierungsrat wird wahrscheinlich sagen, es wäre schon alles da. Die negativen Beispiele haben wir gehört. Die gibt es überall. Ich bin einfach froh, wenn wir ein Signal senden können, damit der Regierungsrat, der Bund und das Amt uns ernst nehmen und die Anliegen des Kantons Bern vertreten werden. Das hat Signalwirkung für die weitere Zukunft.

Sarah Gabi Schönenberger, Schwarzenbourg (PS). Ich weiss zwar nicht, ob Sie den Verwaltungsgerichtsentscheid vom 3. Mai 2016 gelesen haben, aber ich mache Sie gerne darauf aufmerksam, dass es in diesem Fall nicht etwa Naturschützer oder Heimatschützer waren, welche die Einsprache gegen das Baugesuch erhoben hatten: Nein, das war ein Landwirt. Das AGR hat zwar bisher pauschal sein Okay gegeben, wenn die Erweiterung nicht mehr als 30 Prozent oder eben 100 m^2 betraf und schaute nicht näher hin. Diese bisherige, kantonale Praxis, Herr Kollege Freudiger, war eben nicht streng. Sie war sehr grosszügig. Aufgrund des Verwaltungsgerichtsentscheids von 2016 hat das AGR dann die Gemeinden und die Regierungsstatthalterämter darüber informiert, dass die bisherige Bewilligungspraxis bei der Anwendung von Artikel 24c Absatz 4 RPG nicht mehr gilt und ab sofort eine Einzelfallprüfung vorgenommen werden muss. Das Verwaltungsgericht verlangt demnach, dass man jetzt immer den Einzelfall prüfen muss. In Artikel 24c Absatz 2 RPG steht übrigens noch das Wort «massvoll». Das heisst, dass bestehende Bauten oder Anlagen ausserhalb der Bauzone zwar erneuert oder teilweise geändert werden können, aber die Erweiterung oder der Wiederaufbau müssen eben massvoll erfolgen.
Auch wenn die Motion jetzt überwiesen werden sollte, Kollege Freudiger: Hast du als Jurist, Anwalt und ehemaliger Mitarbeiter des Verwaltungsgerichts wirklich das Gefühl, das Verwaltungsgericht würde seine Beurteilung ändern, nur weil das AGR wieder seine alte Praxis fahren würde? Als Verfechterin der Gewaltenteilung möchte ich dir gerne mit auf den Weg geben: Wenn du unter anderem voll und ganz für das Gesetz und die Justiz lebst, respektierst du doch auch die Gewaltenteilung und letztinstanzliche Entscheide unserer Judikative; in diesem Fall jene unseres Verwaltungsgerichts. Denn Fakt ist, dass die möglichst grosse Ausreizung des Spielraums in deiner Forderung aufgrund dieses Entscheids jetzt einfach nicht mehr möglich ist. Ein wichtiger Punkt ist zudem, dass es für Bauwillige einfach vernünftiger ist, zu wissen, woran sie sind. Andernfalls kann es vorkommen, dass das Verwaltungsgericht einen Entscheid einfach wieder aufhebt. Damit produziert man einfach lauter Leerläufe, und das wollen wir auch nicht. Daher bitte ich Sie, die Motion abzulehnen, und falls sie trotzdem durchkommt, die Abschreibung gutzuheissen.

Le président. Ich übergebe das Wort dem Herrn Regierungsrat.

Christoph Neuhaus, directeur de la justice, des affaires communales et des affaires ecclésiastiques. Das Sittengemälde zwischen Schutz und Nutzen war schön. Ich habe zur Kenntnis genommen, dass das AGR viel zu hart und zu brutal sei und nichts zulasse. Wir seien aber auf der anderen Seite auch oft weich und würden uns nicht an Gesetze halten. Vor diesem Hintergrund sind wir wahrscheinlich gerade richtig positioniert. An die Adresse von Herrn Grossrat Rüegsegger: Keine Angst, Sie werden ernst genommen. Sollte ich Sie einmal nicht mehr ernst nehmen, dann weil ich zurückgetreten bin. Aber ich bin noch im Amt.
Es ist relativ schwierig, die entsprechenden Beispiele hier «vom Schiff aus» zu beurteilen. Ich nehme nur das Beispiel von Grossrat Berger der zwei Brüder auf, die jahrelang an dem Projekt mit den zwei Wohnungen gearbeitet haben. Es ist nach wie vor möglich, im bestehenden Gebäudevolumen etwas zu machen. Es ist auch möglich, das Dach auf 2,3 m anzuheben. Vielleicht irre ich mich, aber ich habe ein Projekt vor Augen, bei dem zwei Brüder zwei Wohnungen entsprechend anpassen wollen. Was nun nicht geht, ist, dass man auch noch im Keller eine Wohnung einbauen will. Das wurde hier nicht gesagt. Das ist auch noch ein Stolperstein. Man muss entsprechend das Ganze anschauen. Ich bin mir

in Bezug auf diesen Fall nicht sicher. Was aber sicher ist: Wir hatten im vergangenen Jahr 840 Fälle nach Artikel 24c des RPG. 22 Fälle musste man ablehnen und 818 wurden angenommen. Ich kann Ihnen versichern, dass wir immer konstruktiv sind. Wir nutzen den Spielraum, wo wir ihn haben. Was Sie nicht erwarten können, ist das Brechen von Gesetzen. Gerade in der Justizdirektion hat man sich an Gesetze zu halten. Das Verwaltungsgericht – das wurde richtig gesagt – hat den Kanton Bern zurückgepfiffen. An einer Gesetzesänderung führt kein Weg vorbei.
Entscheidend am Ganzen ist die Abschreibung. Weshalb? Wir haben im Augenblick keine Möglichkeit etwas zu ändern. Es braucht die RPG-II-Revision, um etwas zu ändern. Es ist ein Bundesgesetz. Wenn Sie ein Zeichen setzen wollen: meinetwegen, dann setzen Sie ein Zeichen. Aber schauen Sie auch, dass Sie abschreiben. Denn sonst werden Sie auch wortbrüchig. Sie wollen immer weniger Bürokratie. Wenn Sie nicht abschreiben, haben wir einfach mehr Papier und schleppen das Ganze mit. Ich danke ganz herzlich all jenen Ratsmitgliedern, die abschreiben. Ich hoffe, dass diejenigen es sich noch einmal überlegen, die das Gefühl haben, man müsse nicht abschreiben. Ich danke Ihnen und wünsche allen weiterhin einen schönen, milden Januar.

Le président. Danke für die Wünsche. Ich übergebe das Wort dem Motionär.

Patrick Freudiger, Langenthal (UDC). Ich mache es kurz, damit wir noch heute abstimmen können. Ich danke für die Diskussion. An die Adresse von Luc Mentha und Sarah Gabi: Ich bitte Euch einfach, den Motionstext genau zu lesen. Es steht «[…] soweit möglich die zuständigen Stellen des Kantons anzuweisen […]», aber eben nur soweit möglich im Rahmen der Gewaltenteilung. Noch viel wichtiger ist, dass der Regierungsrat beauftragt wird, bei den zuständigen Stellen beim Bund für eine bürgerfreundliche Praxis zu intervenieren, damit der Bund seine Kreisschreiben anpasst und damit nachher auch kantonale Gerichte entsprechend diesen neuen Kreisschreiben entscheiden. Das Verwaltungsgerichtsurteil, das angesprochen wurde, basiert seinerseits auf Kreisschreiben, die wir ändern möchten.
Ganz zum Schluss noch ein Satz, ich zitiere hier die Regierung. Erwähnt ist die RPG-Revision. Dort steht in der Regierungsantwort: «Der Regierungsrat erachtet es im Hinblick auf die anstehende RPG-Revision 2. Etappe als wichtig, mit den Vertretern des Kantons Bern im eidgenössischen Parlament Schritte auf nationaler Ebene anzugehen, um eine gewisse Flexibilisierung im Bereich Bauen ausserhalb der Bauzonen zu erwirken.» Deutlicher kann man wahrscheinlich gar nicht mehr sagen, dass man hier etwas machen muss und nicht abschreiben darf. Es reicht, die Regierungsantwort zu lesen. Ich weiss nicht, weshalb sie auf eine andere Empfehlung kommt. Es ist wichtig, den Druck auch im Rahmen der RPG-II-Revision aufrecht zu erhalten. Wer heute abschreibt, sagt, der Kanton Bern sei zufrieden, und es gebe nichts mehr zu tun. Dieses Signal wäre verheerend. Darum bitte ich Sie, die Abschreibung zu bestreiten. Ich danke Ihnen nochmals für Ihre Unterstützung.

Le président. Wir kommen zur Abstimmung, und ich bitte Sie, anschliessend noch kurz im Saal zu bleiben. Ich verspreche, dass ich versuchen werde, mich kurz zu halten. Wir stimmen zweimal ab: zuerst über die Motion und anschliessend allenfalls über deren Abschreibung. Wer die Motion annehmen will, stimmt ja, wer das nicht will, stimmt nein.

Vote

Décision du Grand Conseil:
Adoption

Oui	97
Non	33
Abstentions	5

Le président. Sie haben die Motion angenommen. Wir befinden jetzt über deren Abschreibung. Wer die Motion abschreiben will, stimmt ja, wer das nicht will, stimmt nein.

Vote (classement)

Décision du Grand Conseil:
Rejet

Oui	40
Non	93
Abstentions	3

Le président. Sie haben die Abschreibung verworfen. Ich wünsche Herrn Regierungsrat Neuhaus einen schönen Abend und danke ihm für sein Kommen.

Hommage à un membre du Grand Conseil démissionnaire

Michael Adrian Aebersold, Berne (PS)

Le président. Wie angekündet kommen wir noch zu einer Verabschiedung. Ich habe am 9. Januar ein Schreiben von Dr. Michael Aebersold erhalten: «Rücktritt aus dem Grossen Rat per Ende Januar 2017. Sehr geehrter Herr Grossratspräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, nach sechseinhalb Jahren trete ich per Ende Januar 2017 aus dem Grossen Rat zurück. Dies, weil ich im November 2016 in den Gemeinderat der Stadt Bern gewählt wurde und mich auf die neue Aufgabe fokussieren will. Die Zeit im Grossen Rat war lehrreich, herausfordernd und geprägt von spannenden Begegnungen mit Persönlichkeiten aus dem grossflächigen und vielseitigen Kanton Bern. Trotz unterschiedlichen Vorstellungen und Rezepten haben alle für sich beansprucht, nur das Beste zu wollen. Das Beste kann nur erreicht werden, wenn ein intensiver politischer Dialog geführt und Gegenpositionen ernst genommen werden. Für mich stand und steht der Mensch im Mittelpunkt des Handelns. Ich werde die im Grossen Rat geknüpften Freundschaften und Kontakte als Gemeinderat der Stadt Bern weiterhin pflegen mit dem Ziel, die Zusammenarbeit zwischen Gemeinden, zwischen Stadt und Land zu verbessern, sowie Stadt und Kanton Bern als Hauptstadt und Region der Schweiz weiter zu stärken. Ich wünsche ein gutes Neues Jahr und danke den

Grossräten und Grossrätinnen, der Regierung und der Verwaltung, den Parlamentsdiensten und der Staatskanzlei für die grosse Arbeit und die stets kompetente Unterstützung. Ich freue mich auf ein Wiedersehen innerhalb und ausserhalb des rund 600-jährigen Ratshauses. Herzliche Grüsse, Michael Aebersold.»

Ja, lieber Michael, du bist nicht irgendein Mitglied. Immerhin haben dich die Stadtbernerinnen und Stadtberner am 27. November in den Berner Gemeinderat gewählt. Seit dem 1. Januar 2017 bist du Direktor für Finanzen, Personal und Informatik. Wir hoffen, dass du gut gestartet bist in deinem neuen Amt und viel Freude und Befriedigung findest. Weiterhin alles Gute und viel Erfolg!

Michael Aebersold, geboren 1962, Mitglied der sozialdemokratischen Partei, verheiratet und Vater zweier Kinder, hatte vor seiner Wahl in den Berner Gemeinderat 22 Jahre lang beim Bundesamt für Energie gearbeitet: Zuerst als wissenschaftlicher Mitarbeiter und ab 2006 als Leiter der Sektion Entsorgung radioaktive Abfälle, beziehungsweise als Stellvertreter des Abteilungsleiters Recht, Wasserkraft und Entsorgung im BFE. Von 2001 bis 2010 war Michael Aebersold Mitglied des stadtbernischen Parlaments. Seit 2010 gehört er dem Grossen Rat des Kantons Bern an. In seinem Rücktrittsschreiben schreibt er: «Nach sechseinhalb Jahren trete ich per Ende Januar aus dem Grossen Rat zurück. Dies, weil ich im November 2016 in den Gemeinderat der Stadt Bern gewählt wurde und mich auf die neue Aufgabe fokussieren will.» Für Michael Aebersold – das dürfen wir hier sagen – steht immer der Mensch im Mittelpunkt des Handelns. Am Schluss ging es ihm immer um eines: um die beste Lösung für uns alle. Oder wie er selber gesagt hat: «Das Beste kann nur erreicht werden, wenn ein intensiver politischer Dialog geführt und Gegenpositionen ernst genommen werden.»

Lieber Michael, du bist nicht nur Grossrat, sondern warst seit Juni 2012 auch Präsident der SP-JUSO-PSA-Fraktion im Grossen Rat. Du hattest zahlreiche Mandate in unseren Organen, Kommissionen und Delegationen. – Nebenbei bemerkt: Mir kommen die Tränen nicht nur wegen diesem Rücktritt, sondern ich unterdrücke meinen Husten *(Hilarité)*. – Du hast sehr engagiert und kompetent Politik gemacht. Das zeigt auch ein Blick auf die eingereichten Vorstösse: 17 Motionen, 6 Postulate und 10 Interpellationen zwischen 2010 und 2014. Diese Vorstösse sprachen eine deutliche Sprache. Zudem warst du Mitglied des Büros des Grossen Rats, sowie Ersatzmitglied der Gesundheits- und Sozialkommission und der Bau-, Verkehrs- und Raumplanungskommission des Grossen Rats. Mit deinem Ausscheiden aus dem kantonalbernischen Parlament verlieren wir nicht nur einen guten Kameraden und Freund, wir verlieren auch einen Macher: Einen, der die Politik versteht und für den die Resultate im Zentrum standen. Eigentlich möchten wir dir heute eine gute Zeit und viel Zeit für die Zeit danach wünschen. Das wird schwierig werden. Als neu gewähltes Mitglied der Stadtberner Regierung wird deine Freizeit nicht zunehmen werden. Trotzdem hoffen wir, dass du als Gemeinderat ohne Grossratsmandat genügend Zeit für deine Familie und deine lieben Kinder haben wirst. Sonst musst du dir halt ein bisschen Zeit freischaufeln. Du liebst bekanntlich den Winter, unternimmst Skitouren und bist auch sonst oft auf den Skiern unterwegs. Als richtiger Hobbysportler, der auch gerne mal joggt oder mit dem Velo unterwegs ist, kannst du ja eine weitere Leidenschaft finden. Eine weitere Leidenschaft von dir ist nämlich auch gut zu kochen. Das kannst du dir problemlos leisten. Ich kann das immer weniger nach diesem präsidialen Jahr, obwohl mit gut kochen die Probleme ja nicht anfangen, sondern meist erst mit dem gut Essen. Lieber Michael, wir wünschen dir für das Jahr 2017 viel Erfolg zum einen im Wirken zu Gunsten der Stadtbernerinnen und Stadtberner, aber auch im generellen Handeln für unsere so geliebte Bundesstadt. Ich danke dir im Namen aller Grossrätinnen und Grossräte sowie der Regierung für deine Arbeit und dein grosses Engagement zugunsten unseres Kantons. Herzlichen Dank, und der Applaus ist für dich. *(L'assemblée se lève pour des applaudissements prolongés.)* Pünktlich zum Schluss habe ich keine Tränen mehr. Es hatte wohl doch auch noch etwas mit der Sache zu tun. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend. Wir sehen uns morgen früh wieder. Danke und einen schönen Abend.

La séance est levée à 16 heures 34.

Le rédacteur:
André Zurbuchen (d)

Mercredi 25 janvier 2017, 9 heures - 10 heures 50

Quatrième séance

Présidence : Carlos Reinhard, Thoune (PLR)
Présents : 150 députés. Excusés: Aebersold Michael Adrian, Aeschlimann Martin, Brand Peter, Dumermuth Marianne, Graf-Rudolf Madeleine, Masson Pierre, Sancar Hasim, Studer Peter, von Känel Christian, Zäch Elisabeth

Affaire 2016.RRGR.567

N° de l'intervention:	110-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	31.05.2016
Déposée par:	Saxer (Gümligen, PLR) (porte-parole)
Cosignataires:	12
N° d'ACE: 1320/2016	du 23 novembre 2016
Direction:	Direction de l'économie publique

Décisions de mise sous protection au sens de la loi sur la protection de la nature: renforcement des responsabilités des communes

Le Conseil-exécutif est chargé de soumettre une révision de la loi sur la protection de la nature au Grand Conseil dans le but d'accorder aux communes la compétence d'accorder les dérogations aux décisions de mise sous protection.
Développement :
En vertu de l'article 41, alinéa 1 de la loi cantonale sur la protection de la nature (RSB 426.11), la mise sous protection de zones et d'objets dignes de protection **d'importance locale** est régie par les dispositions de la législation sur les constructions qui s'appliquent à l'adoption de la réglementation fondamentale en matière de construction, soit par les articles 66 et suivants de la loi sur les constructions (LC ; RSB 721.0). C'est le conseil communal qui est l'autorité chargée de l'aménagement (art. 66 LC). Il décide dans les limites de son pouvoir d'appréciation quels objets d'importance locale doivent être mis sous protection. Les objets sont alors inscrits dans un plan de protection. Autrement dit, la mise sous protection des objets d'importance locale est réglée entièrement par des décisions de la commune.
La situation se présente tout autrement quand il s'agit de déroger aux prescriptions de protection, si par exemple il faut abattre un arbre placé sous protection. La décision relève dans ce cas de la compétence de la préfecture (art. 41, al. 3 de la loi sur la protection de la nature). La procédure est régie par analogie aux dispositions applicables à la procédure d'octroi du permis de construire.
Cet éclatement des compétences – la commune ordonne la mise sous protection, mais les modifications subséquentes des prescriptions de protection sont soumises à l'approbation du préfet – n'est ni objectivement justifié, ni logique. Cette répartition des compétences n'est pas cohérente et contredit en outre un important principe administratif, qui veut que l'autorité compétente pour une décision le soit aussi pour sa modification. Cette réglementation est en définitive un signe de défiance à l'égard des communes, puisqu'on ne les juge manifestement pas capables de faire un usage responsable des dérogations aux prescriptions de protection. Cette défiance n'est pas justifiée. Les autorités communales ont généralement un sens aiguisé des nécessités quand il s'agit de protéger des objets naturels de valeur. On le voit bien : les communes placent régulièrement des objets de valeur sous protection et les règlements communaux prévoient quasiment tous une obligation de replantation lorsque des arbres sous protection doivent être abattus.
La révision préconisée de la loi sur la protection de la nature permettra de regrouper sous la même autorité les tâches, les compétences et les responsabilités. Il est dès lors exclu que la commune n'exerce pas correctement ses compétences puisque les dérogations aux prescriptions de protection seront désormais également accordées dans le cadre de la procédure d'octroi du permis de construire. Ce qui signifie qu'elles devront être publiées et que les décisions de la commune seront susceptibles de recours à la préfecture. Les préfets ne seront ainsi saisis que des cas contestés, un gain d'efficience bienvenu !
Cette modification du régime des compétences ne concerne pas les objets placés sous protection par décision de la Confédération ou du canton. Lorsque la commune est propriétaire d'un objet protégé ou qu'elle soit juge et partie pour d'autres raisons, la préfecture continuera d'accorder les dérogations.
En résumé, cette nouvelle répartition des compétences

a. regroupe sous une même autorité les tâches, les compétences et les responsabilités ;
b. renforce la responsabilité des communes ;
c. ne remet pas en question la protection des objets ;
d. permet des gains d'efficience.

Réponse du Conseil-exécutif

Le Conseil-exécutif soutient tous les efforts déployés en vue de simplifier la procédure et de conduire à une plus grande responsabilité des communes. C'est la raison pour laquelle la proposition de regrouper les compétences sous une même autorité communale pour les zones et les objets protégés peut, en principe, être approuvée, d'autant plus que les communes sont actuellement déjà responsables des dérogations à leurs décisions de mise sous protection conformément à la loi du 9 juin 1985 sur les constructions (LC ; RSB 721.0) dans la mesure où elles ont prévu cette possibilité dans leur règlement des constructions. Cette situation suppose cependant que les décisions soient rendues dans le cadre d'une pesée des intérêts effectuée en toute transparence. Pour ce faire, il est nécessaire de disposer de bases et de connaissances techniques suffisantes ainsi que de procédures et de critères clairs et définis au préalable, faute de quoi les intérêts d'utilisation (privés) pourraient primer les intérêts de protection (publics). Cette

situation cristalliserait l'opposition des particuliers et des organisations de protection, ce qui conduirait à des procédures plus longues et plus onéreuses.
Le Conseil-exécutif tient à souligner en particulier les points suivants :

- Les plans d'affectation communaux sont approuvés par l'Office des affaires communales et de l'organisation du territoire (OACOT). Les modifications (y c. les suppressions de zones et d'objets communaux protégés) doivent également être approuvées par l'OACOT.
- La situation en matière de protection de la nature et du paysage est très hétérogène dans les communes bernoises. Les communes disposant de bases appropriées (par ex. inventaire du patrimoine naturel, plan directeur d'aménagement du paysage) et de compétences spécialisées (par ex. responsable de l'environnement) n'auront pas de problème à s'adapter au changement proposé. Les autres seront tributaires d'un soutien externe (par ex. conseils de l'OACOT, du SPN ou de bureaux privés).
- En cas d'atteintes aux biotopes protégés ou dignes de protection, il faut impérativement tenir compte de l'article 18, alinéa 1ter de la loi fédérale du 1er juillet 1966 sur la protection de la nature et du paysage (LPN ; RS 451). Si, tous intérêts pris en compte, il est impossible d'éviter des atteintes d'ordre technique aux biotopes dignes de protection, l'auteur de l'atteinte doit veiller à prendre des mesures particulières pour en assurer la meilleure protection possible, la reconstitution ou, à défaut, le remplacement adéquat. Cette disposition légale s'applique également aux objets d'importance locale et ce, indépendamment du fait qu'ils soient mentionnés ou non dans le plan d'affectation communal comme objets protégés.

Etant donné que la demande formulée dans la motion est une question spécifique, le Conseil-exécutif est disposé à modifier en conséquence la loi cantonale sur la protection de la nature dans le cadre de l'adaptation résultant des modifications qui se profilent dans la loi fédérale sur la protection de la nature et du paysage.
Proposition du Conseil-exécutif:
Adoption

Suite à une défaillance du système de vote électronique dans la salle du Grand Conseil, les votes seront effectués conformément à l'article 103, alinéa 3 et à l'article 104 RGC.

Le président. Sie sehen nun, wie sehr wir von der Technik abhängig sind. Wir haben derzeit grössere Probleme mit der elektronischen Anlage. Von jetzt an können wir versuchen herauszufinden, wie es früher gemacht wurde, als man noch keine Mikrofone und Abstimmungsanlagen zur Verfügung hatte. Das bedeutet Folgendes: Erstens wird im Hintergrund immer noch gearbeitet. Wir hoffen, dass die Anlage bald wieder funktioniert. Zweitens fahren wir nun mit der Session und unseren Geschäften fort. Drittens sprechen wir Hochdeutsch, da keine Simultanübersetzung möglich ist. Die Simultanübersetzerinnen nehmen hier vorn im Ratssaal Platz, und diejenigen, welche die hochdeutschen Voten nicht verstehen, können sich nach vorn begeben und dort zuhören. Viertens muss die Sitzung bekanntlich protokolliert werden. Dafür haben wir ein Aufnahmegerät, das auf dem Rednerpult liegt und die Voten der Sprechenden aufzeichnet. Damit ist die Protokollierung sichergestellt. In den Artikeln 103 und 104 der Geschäftsordnung des Grossen Rats wird das Abstimmungsverfahren geregelt. In Artikel 103 Absatz 3 steht: «Ist das elektronische Abstimmungssystem defekt, erfolgt die Abstimmung durch Aufstehen […].» Wir betätigen uns also auch noch körperlich. In Artikel 104 Absatz 2 steht: «Ist die Zustimmung offensichtlich, kann auf die Ermittlung ablehnender oder enthaltender Stimmen verzichtet werden.» Wenn ich also sehe, dass bei Ja genügend Ratsmitglieder aufstehen, muss man bei Nein oder Enthaltung nicht unbedingt aufstehen. Sind Sie damit einverstanden, mit den Beratungen zu beginnen?

Les membres du Grand Conseil qui approuvent la proposition se lèvent: l'adoption est manifeste.

Le président. Auch Regierungsrat Ammann, den ich an dieser Stelle herzlich begrüsse, hat sich bereit erklärt, vorn am Rednerpult zu sprechen. Die Zeitmessung im Zusammenhang mit der Form der Debatte werde ich mit dem Handy vornehmen und werde, wenn die Redezeit abgelaufen ist, die betreffende Person anstupsen. Bevor wir mit den Beratungen beginnen, möchte ich noch darauf aufmerksam machen, dass wir heute zwei Geburtstagskinder unter uns haben. Beide gehören der FDP an, es sind Pierre-Ives Grivel und Peter Moser. Ich gratuliere ihnen herzlich und wünsche alles Gute. *(Applaudissements)*
Damit kommen wir zu den Geschäften. Wer sich äussern will, soll sich per Handzeichen melden. Ich werde versuchen, die Sprecher fraktionsmässig richtig zu erfassen. Wir schaffen das auf jeden Fall. Wir beginnen mit Traktandum 23, der Motion Saxer. Der Regierungsrat ist bereit, die Motion anzunehmen. Wird das im Rat bestritten? – Das ist nicht der Fall. Somit stimmen wir darüber ab: Wer die Motion annehmen will, möge bitte aufstehen.

Le président. Wir stimmen ab. Wer die Motion annehmen will, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des oui.

Le président. Wer die Motion ablehnt, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des non.

Le président. Wer sich der Stimme enthalten will, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des abstentions.

Vote

Décision du Grand Conseil:
Adoption

Oui	Adoption manifeste (art. 104, al. 2 RGC)
Non	0
Abstention	1

Le président. Der Rat hat die Motion angenommen.

Affaire 2016.RRGR.879

N° de l'intervention:	178-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	12.09.2016
Déposée par:	Schenk-Anderegg (Schüpfen, PBD) (porte-parole) Zaugg-Graf (Uetendorf, pvl) Baumann (Suberg, Les Verts) Reber (Schangnau, UDC) Klopfenstein (Zweisimmen, PLR)
Cosignataires:	4
Urgence accordée: Non	24.11.2016
N° d'ACE: 1415/2016	du 14 décembre 2016
Direction:	Direction de l'économie publique

Recensement des données concernant le lynx

Le Conseil-exécutif est chargé des mandats suivants :
1. Mettre en œuvre le Plan Lynx de la Confédération.
2. Recenser et analyser les données comme le réclame l'annexe du Plan Lynx (chapitres 3.2 et 4.6).

Développement :
En réponse à diverses motions (09.3812 : « Régulation des populations de loups et d'autres prédateurs », 09.3951 : « Prévention des dégâts causés par les grands prédateurs », 10.3008 : «Prévention des dégâts causés par les grands prédateurs», 10.3605 : « Gestion des grands prédateurs. Faciliter la régulation »), le Conseil fédéral a révisé l'OChP en 2012 et l'a complétée par de nouvelles possibilités de régulation des populations d'espèces protégées – par exemple en cas de « dégâts importants causés aux animaux de rente » ou de « pertes sévères causées dans l'utilisation des régales cantonales de la chasse ».
Le Plan Lynx définit les critères qui autorisent les cantons à réguler les populations de lynx (déplacement ou tirs). L'annexe précise en particulier les données que les cantons doivent recenser.
Seules ces données et leur analyse permettent d'une part d'apprécier l'influence de l'accroissement des populations de lynx sur celles de chevreuils et de chamois et, d'autre part, de déterminer les mesures éventuelles à prendre.
Vu les problèmes que connaissent certaines régions du canton et les discussions qui s'éternisent depuis des années, il faut à tout prix clarifier la situation pour que le débat gagne en objectivité.
Motivation de l'urgence : depuis l'entrée en vigueur du Plan Lynx en 2004 et son renouvellement par la Confédération en 2016, le canton n'a jamais recensé de données.

Réponse du Conseil-exécutif

Comme indiqué très justement dans la motion, le Plan Lynx de 2016 prévoit différentes tâches d'exécution à l'échelon cantonal. En font notamment partie la saisie et l'analyse des données statistiques suivantes :
- présence du lynx dans le canton ;
- évolution des populations de chevreuils et de chamois ;
- dégâts sur les animaux de rente ;
- état de régénération de la forêt.

Ces données de base permettent aux cantons d'identifier suffisamment tôt les tendances d'évolution des peuplements. Elles servent également de base pour la planification de mesures.
Dans le canton de Berne, les données de base mentionnées sont déjà récoltées aujourd'hui : les effectifs de lynx sont régulièrement surveillés au moyen de pièges photographiques. Du fait de l'appartenance du canton de Berne à trois compartiments de gestion des grands prédateurs, celui-ci dispose de données de grande qualité. Les données concernant les populations de chamois et de chevreuils sont recensées régulièrement dans le cadre de la planification de la chasse. En raison des effectifs réduits pour la surveillance de la chasse, les recensements ne peuvent plus avoir lieu que par échantillonnage et il est ainsi difficile de tirer des conclusions sur l'évolution des populations. La collecte de données exactes sur les animaux abattus à la chasse serait donc une alternative judicieuse et à moindre coût. Pour le chamois par exemple, les relevés concernant notamment l'âge, la taille des cornes et le poids permettent au bout de quelques années d'estimer de manière très précise la population totale. Grâce à de telles données, il est également possible de tirer des conclusions sur la structure des âges, l'état et le développement de l'ensemble des populations de chamois. Cependant, pour leur garantir une valeur statistique suffisante, ces données devraient être collectées par les organes de surveillance de la chasse ou par des chasseurs et chasseuses spécialement formés. L'introduction d'une telle obligation de contrôle ou de présentation des animaux tirés ne relève pas de la seule compétence du Conseil-exécutif (art. 19, al. 2 de la loi du 25 mars 2002 sur la chasse et la protection de la faune sauvage [LCh; RSB 922.11]). Les données concernant les dégâts causés aux animaux de rente et l'état de régénération de la forêt (expertise des dégâts du gibier) sont quant à elles de très bonne qualité.
En résumé, le canton de Berne collecte déjà aujourd'hui les données nécessaires dans la mesure de ses possibilités et met en œuvre le Plan Lynx. Il est conscient qu'il serait possible d'effectuer une collecte de données plus précise, notamment pour les chamois et les chevreuils, mais la situation financière et la situation en matière de politique du personnel fixent les limites dans ce domaine.
Proposition du Conseil-exécutif:
Adoption et classement

Le président. Grossrätin Schenk möchte zuerst das Wort und wird anschliessend aufgrund der Antwort des Volkswirtschaftsdirektors entscheiden, ob sie mit der Abschreibung einverstanden ist. Ich gebe daher zuerst der Motionärin das Wort und nachher dem Regierungsrat.

Marianne Schenk-Anderegg, Schüpfen (PBD). Wenn in der Öffentlichkeit das Thema Luchs zur Sprache kommt, wird es bald einmal emotional, ob bei den aktiven Tierschützern, bei den betroffenen Bauern, welche durch den Luchs

schon Schaden an ihren Nutztieren erlebt haben, oder nicht zuletzt bei den Jägern, die den Rückgang von verschiedenen jagdberechtigten Wildtieren beklagen, zum Beispiel von Gämsen. Und wenn man bedenkt, dass ein Luchs pro Jahr sechzig bis siebzig Rehe frisst oder vertilgt, je nachdem, wie man es sieht, ist das doch eine beträchtliche Summe. Damit das Thema Luchs sachlich und auch objektiv angegangen werden kann, hat der Bund, das heisst, das Bundesamt für Umwelt (BAFU), eine sogenannte Vollzugshilfe zum Luchsmanagement in der Schweiz ausgearbeitet. Es ist etwas still geworden um das Thema Luchs. Bär und Wolf haben ihm sozusagen den Rang abgelaufen, obschon der Luchsbestand und dessen Auswirkungen auf die Schalenwildbestände nichts an Aktualität eingebüsst haben.
Wir sind uns sicher alle einig: Mit der Wiederansiedlung des Luchses in den Siebzigerjahren haben wir uns dazu bekannt, dass der Luchs wieder seine Existenz in den Wäldern haben muss. Doch – und dort will meine Motion eingreifen – muss ein greifbares und aktives Luchsmanagement gewährleistet und auch durchsetzbar sein. Mit einer vom Bund bewilligten Umsiedlung oder einer kontrollierten Regelung vereinzelter Tiere kann man der Luchsproblematik gerecht werden. Und genau dort, Kolleginnen und Kollegen, will meine Motion anhängen. Im überarbeiteten Luchskonzept des BAFU vom 1. Januar 2016 gibt das Konzept verschiedene Vollzugshilfen vor, die einem umsetzbaren Luchsmanagement in unserem Kanton dienen. Diese findet man unter Kapitel 3.2, das im Klartext eine genaue Bestandsentwicklung von Gämsen und Rehen beinhaltet. Bei diesem Punkt gibt es laut Antwort des Regierungsrats zu wenig genaue Auswertungsdaten, als dass man beim BAFU ein Gesuch einreichen könnte, damit ein Luchsmanagement im Kanton Bern für alle Beteiligten – ich betone: alle Beteiligten – zu einem sachlichen und befriedigenden Resultat führen kann. Wenn die vom BAFU geforderten Daten vorhanden sind, kann der Kanton ein Gesuch für den gezielten Eingriff in den Luchsbestand einreichen. Ich betone: den gezielten und nicht einfach den wirren Eingriff. Dabei soll nicht die Jagd auf den Luchs eingeführt werden. Der Luchs bleibt eine geschützte Tierart. Sein Bestand wird aber dort wo nötig reguliert, so, wie es beim ebenfalls geschützten Steinbock schon seit Jahrzenten der Fall ist. Ob der Kanton Bern zu einem späteren Zeitpunkt ein solches Gesuch einreichen wird, ist offen. Um die Emotionen zu glätten – und es handelt sich in der Tat um ein sehr emotionelles Thema – und die Diskussion zu versachlichen, wäre es sicher ratsam, dort gezielt in den Bestand einzugreifen, wo die Population erwiesenermassen zu hoch ist. Ich sage ganz klar: erwiesenermassen. Deshalb ist mir die anschliessende Antwort des Volkswirtschaftsdirektors so wichtig. Hier und jetzt geht es aber nur darum, sicherzustellen, dass alle Daten erhoben worden sind, die gemäss dem Luchskonzept des Bundes nötig wären, um allenfalls ein Gesuch einreichen zu können. Wenn Sie, Herr Regierungsrat, mir das bestätigen, kann die Motion tatsächlich als erfüllt betrachtet und abgeschrieben werden. Meines Erachtens geht das aus der etwas ausschweifend geratenen Antwort des Regierungsrats zu wenig hervor. Ich lege aber Wert darauf, dass dies hier entsprechend bestätigt wird. Wenn mir der Regierungsrat versichert, dass die nötigen Schritte unternommen wurden, kann die Motion wirklich abgeschrieben werden. Es ist mir sehr wichtig, die Sicherheit zu haben, dass alle Daten vorhanden sind. So kann man nachher ein adäquates Luchsmanagement im Kanton Bern umsetzen.

Christoph Ammann, **directeur de l'économie publique.** Ich kann zu einem emotionalen Thema nüchtern und emotionslos bestätigen, was im zweitletzten Satz der Regierungsantwort steht. Der Kanton Bern setzt das Luchskonzept so um, dass wir über eine hinreichende Datengrundlage zu allen aufgeworfenen Fragen verfügen. Ich danke für die Kenntnisnahme.

Marianne Schenk-Anderegg, Schüpfen (PBD). Werden diese Daten auch veröffentlicht? Kann man sie einsehen? Wenn wirklich alles erfüllt ist, betrachte ich die Motion als erledigt und werde abschreiben lassen.

Christoph Ammann, **directeur de l'économie publique.** Ich verweise auf den Jahresbericht des Jagdinspektorats. Dort sind Zahlen aufgeführt. Wenn es zusätzliche Bedürfnisse gibt: Bitte auf die Direktion zukommen.

Le président. Wie Sie hören konnten, ist die Motionärin mit der Abschreibung einverstanden. Ist die Motion bestritten? Wünscht eine Fraktion das Wort? – Das ist nicht der Fall. Somit stimmen wir ab. Ist der Rat damit einverstanden, eine einzige Abstimmung durchzuführen? – Das ist der Fall. Wer also die Motion annehmen und gleichzeitig abschreiben will, möge bitte aufstehen. Stimmenzähler, walten Sie Ihres Amtes.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des oui.

Le président. Wer die Motion ablehnt, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des non.

Le président. Wer sich der Stimme enthalten will, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des abstentions.

Vote

Décision du Grand Conseil:
Adoption et classement

Oui	Adoption manifeste
Non	0
Abstentions	2

Le président. Der Rat hat die Motion angenommen und gleichzeitig abgeschrieben.

Affaire 2016.RRGR.1013

N° de l'intervention:	223-2016
Type d'intervention:	Postulat

Déposée le: 21.11.2016
Déposée par: Hügli (Biel/Bienne, PS) (porte-parole)
Stucki (Berne, PS)
Cosignataires: 0
Urgence accordée: Oui 24.11.2016
RRB-Nr.: 1446/2016 du 21 décembre 2016
Direction: Direction de l'économie publique

Lutte contre les fermetures d'offices de poste dans les communes bernoises

Le Conseil-exécutif est chargé d'étudier comment il pourrait s'opposer à la fermeture d'offices de poste sur le territoire cantonal, un mouvement qui entraîne une réduction du service public dans les communes. Le Conseil-exécutif produira également un rapport dans lequel il proposera des solutions pour impliquer les communes très tôt dans le processus au lieu de les mettre devant le fait accompli.
Développement :
Mercredi 26 octobre, la Poste suisse a annoncé qu'elle allait fermer entre 500 et 600 offices de poste. Et voilà qu'elle veut aussi entraîner les gouvernements cantonaux dans cette affaire. Elle s'entretiendra avec eux ces prochaines semaines. En effet, la Poste a de plus en plus de mal à imposer les fermetures de ses offices : dans les communes, la résistance de la population prend de l'ampleur.
Les cantons et les communes pourraient bien se lancer dans un marchandage autour des derniers offices de poste restants. Des affrontements aux et entre les différents niveaux étatiques se profilent. Cantons, villes, communes et quartiers sont nombreux à voir dans la fermeture d'offices de poste une nouvelle réduction du service public et redoutent de perdre de leur attrait. Il faut donc s'attendre à des tensions.
Le système d'agences promu par la Poste n'est pas une bonne solution de substitution aux offices de poste classiques. Les agences ne peuvent actuellement effectuer ni remboursements sans titre ni paiements en espèces supérieurs à 500 francs, et ne peuvent remettre ni actes judiciaires ni actes de poursuite. Elles ne peuvent pas non plus ouvrir de comptes ou procéder à des identifications (p. ex. pour une ouverture de compte). Les envois en nombre pour les entreprises et les associations, les envois promotionnels et non adressés ne sont pas non plus dans leurs cordes. Il n'est généralement pas possible non plus d'y faire de la monnaie. Ce système désavantagerait donc les quartiers et les communes sans office de poste, ce qui n'est pas sans effets sur la politique locale et régionale et sur la cohésion cantonale.
Motivation de l'urgence : Les négociations entre la Poste et les cantons ayant déjà démarré ou étant imminentes, le gouvernement doit se pencher immédiatement sur cette question.

Réponse du Conseil-exécutif

Il est capital que l'économie et la population du canton de Berne bénéficient d'un bon approvisionnement dans le domaine des services postaux. Les objectifs du canton de Berne en la matière sont définis dans le plan directeur cantonal : le canton de Berne s'emploie à ce que les services postaux soient conformes aux besoins et en harmonie avec le développement du milieu bâti et le réseau de centres du canton de Berne[1]. Il est donc essentiel de disposer d'une offre satisfaisante, couvrant les différents besoins de chaque commune et quartier. La forme présentée par cette offre, par contre, est moins importante. Il s'agit d'évaluer au cas par cas et en tenant compte de toutes les circonstances si les prestations doivent être fournies par un office de poste traditionnel ou par d'autres points d'accès. Il existe en effet des avantages permettant de palier les désavantages décrits dans le postulat : grâce au développement du réseau postal planifié par La Poste, le nombre de points d'accès devient plus élevé. De nouvelles offres sont disponibles plus longtemps et en partie même 24 heures sur 24. En outre, l'offre des agences peut être développée en fonction des besoins. La Poste a déjà évoqué quelques possibilités[2]. Les agences postales peuvent par ailleurs revêtir un certain intérêt sous l'angle de la politique régionale étant donné qu'elles renforcent les commerces de détail locaux et contribuent ainsi à leur maintien sur le long terme.
La Poste a informé parallèlement les médias et la Direction de l'économie publique des modifications planifiées. Il s'agit à présent d'élaborer la mise en œuvre au cas par cas. La Poste entend collaborer avec les cantons. Dans le canton de Berne, La Poste mène le dialogue sur le réseau des offices de poste directement avec les régions d'aménagement, les conférences régionales et les villes de Berne, Bienne et Thoune, comme au cours des années précédentes. Au vu de la taille du canton de Berne et de la diversité des besoins régionaux, cette procédure a fait ses preuves. Contrairement à ce qui est présenté dans le postulat, il ne s'agit pas de lutter contre les modifications du réseau postal, mais de rechercher la meilleure solution en ce qui concerne l'approvisionnement en matière de services postaux en dialoguant avec toutes les parties concernées. Ainsi, les communes ont la garantie d'être prises en considération suffisamment tôt dans le processus.
Il convient enfin de rappeler que la Direction de l'économie publique, en sa qualité de responsable selon le plan directeur, entretient des contacts réguliers avec la direction de La Poste et peut ainsi faire valoir la position du canton à ce sujet.
Grâce à la procédure choisie par La Poste, les communes ont la garantie d'être prises en considération. Etant donné que la présente réponse contient l'étude demandée par le postulat, l'intervention peut être classée.
Proposition du Conseil-exécutif:
Adoption et classement

---

1 Voir la fiche de mesures du plan directeur cantonal 2030 (mesure C_09). La Direction de l'économie publique est responsable des questions relevant de l'approvisionnement de base dans les domaines des télécommunications et de la poste.

2 Communiqué de presse de La Poste du 26 octobre 2016 : https://www.post.ch/fr/notre-profil/entreprise/medias/communiques-de-presse/2016/la-poste-developpe-le-reseau-du-futur

Le président. Die Postulanten bestreiten die Abschreibung. Aus diesem Grund führen wir eine Debatte, und zwar eine freie Debatte. Ich gebe Grossrat Hügli das Wort.

Daniel Hügli, Biel/Bienne (PS). Wir danken dem Regierungsrat für seine Antwort und sehen, dass er unsere Forderung, den Service public im Poststellenbereich aufrechtzuerhalten, als wichtig anerkannt hat. Hingegen hätten wir uns gewünscht, dass er sich noch mehr Gedanken zum Thema der Massnahmen gemacht hätte, wie dieser Service public im Kanton Bern aufrechterhalten kann und welche Massnahmen vonseiten des Kantons vorgesehen werden müssen. Dies, damit die Post nicht allzu viele Poststellen schliesst und die Dienstleistungen immer noch allen Bürgerinnen und Bürgern des Kantons Bern zur Verfügung stehen. Der Regierungsrat hat das Anliegen aufgenommen. Darüber sind wir froh und bedanken uns. Ich sage aber bereits jetzt, dass wir lieber nicht abschreiben lassen möchten, weil wir uns wünschten, dass sich der Regierungsrat einige Gedanken zu diesem Thema und zu den Massnahmen, die getroffen werden könnten, machen würde. Ich möchte nicht allzu viele Argumente liefern. Vieles wurde bereits in unserem Vorstoss und in der Antwort des Regierungsrats erwähnt. Es ist wichtig, dass wir heute über die Abschreibung eine separate Abstimmung durchführen. Es ist vor allem für die Städte, die Quartiere, aber auch für die ländlichen Gebiete wichtig, davon ausgehen zu können, dass sie auch in Zukunft von der Post gute öffentliche Dienstleistungen zur Verfügung gestellt erhalten. Ich bin überzeugt, dass auch der Grosse Rat dieses Anliegen unterstützt, deshalb das Postulat noch nicht abschreiben will und mir und der Kollegin die Unterstützung gibt. Damit kann sich der Regierungsrat doch noch einige Gedanken zu allfälligen Massnahmen machen, sollte er sehen, dass die Post zu stark eingreift und zu viele Dienstleistungen abbauen und Poststellen schliessen würde. Danke, dass Sie das Postulat annehmen, es aber nicht abschreiben.

Le président. Ich gebe der Mitpostulantin, Grossrätin Stucki, das Wort.

Béatrice Stucki, Berne (PS). 500 bis 600 Poststellen sollen schweizweit geschlossen werden. Das sind gut und gern gegen 1000 Stellen, die verloren gehen. Das wird besonders für die ländlichen Regionen gravierend, weil da die Jobs nicht einfach zur Verfügung stehen. Auch wenn die Post Jobangebote machen kann, so liegen sie wahrscheinlich für viele Betroffene – und oft sind es Frauen – zu weit weg. Bei diesem Vorstoss geht es uns jedoch nicht in erster Linie um die Jobs, sondern um die Angebote der Post, um einen weiteren Abbau im Service public und noch mehr Rendite statt Dienstleistung für die Kundinnen und Kunden. Während wir als BewohnerInnen der Städte auf eine andere Post im Stadtgebiet ausweichen können, trifft es die Bevölkerung in den ländlichen Regionen doppelt und dreifach. Wie gesagt, fallen zum einen die regionalen Arbeitsplätze weg. Aber auch wenn die Post einen grossen Teil der Dienstleistungen in sogenannte Agenturläden integrieren kann – uns ist bewusst, dass damit Dorfläden erhalten werden können –, geschieht eben doch ein Abbau von Dienstleistungen. Denn die Agenturläden dürfen nicht alle Dienstleistungen übernehmen, Zahlungen beispielsweise nicht. Zudem gibt es immer noch Leute – meistens sind es ältere –, die ihre Zahlungen weder elektronisch noch schriftlich tätigen wollen. Sie wollen nach wie vor mit dem berühmten gelben Büchlein zur Post gehen. Dabei geht es auch darum, aus dem Haus zu kommen und persönliche Kontakte zu knüpfen und zu erhalten, darum, Leute zu treffen. Das schafft man noch, auch wenn man körperlich angegriffen ist. Aber mit dem Postauto irgendwo hinfahren, um Zahlungen zu machen, ist dann zu viel und zu anstrengend.
Nehmen wir die Gemeinde Eriz: Da gibt es keine Post mehr und auch keinen Postladen. Die Leute müssen nach Steffisburg fahren, um ihre Postgeschäfte abwickeln zu können. Wir verstehen deshalb die Aussage in der Antwort der Regierung nicht, wonach die Form des Angebots weniger wichtig sei. An meinem Arbeitsplatz im Monbijou im Sulgenauquartier wird die Post, die übrigens supergut läuft und wunderbare Umsätze erzielt, in diesem Frühjahr ebenfalls geschlossen. Eine Agenturlösung wurde uns als tollen Ersatz angepriesen. Für ein grosses Einzugsgebiet hätte das bedeutet, mit dem Tram zum Bahnhof zu fahren, dort in ein anderes Tram umzusteigen und dann im Fischermätteli in eine Drogerie zu gehen – oder natürlich auch in die völlig kundenunfreundlich konzipierte und für Menschen mit Behinderung schwer zugängliche neue Schanzenpost zu gehen. Viele Firmen, Verwaltungseinheiten des Bundes und auch wir von der Monbijoustrasse 61 haben uns gewehrt, eine Petition gestartet und diese mit vielen Unterschriften eingereicht. Wir konnten verschiedene Verbesserungen für das Quartier erreichen. Sie sehen, es ist wichtig, sich zu wehren. Das müssen auch die Verantwortlichen in den Kantonen tun. Die Post baut laufend Dienstleistungen ab – billiger wird es für uns Kundinnen und Kunden aber nicht. Wir erwarten daher vom Regierungsrat mehr als das, was er in der Antwort schreibt. Ich zitiere: «[…] dass die Volkswirtschaftsdirektion als federführende Stelle gemäss Richtplan regelmässige Kontakte mit der Leitung der Post pflegt und dort den Standpunkt des Kantons einbringen kann.» Wir erwarten wirklich mehr als eine Kann-Formulierung. In diesem Sinn bitte ich die Ratsmitglieder, besonders für die ländliche Bevölkerung dieses Postulat anzunehmen, aber noch nicht abzuschreiben.

Roland Benoit, Corgémont (UDC). Au niveau du groupe UDC, nous avons également bien étudié ce postulat de Monsieur Hügli. Nous sommes arrivés à la conclusion que ce postulat était peut-être nécessaire pour donner un signe supplémentaire. Toutefois, nous aimerions le classer. J'aimerais rappeler ici que la Poste est soumise au marché publique. C'est une entreprise qui doit faire face à une certaine concurrence. Malheureusement, c'est vrai que dans certaines régions, notamment les petits villages, il y a eu déjà plusieurs vagues de suppression d'offices postaux. Les prestations sont finalement dirigées auprès d'agences, soit des magasins, comme il était dit dans la réponse, et comme les prédécesseurs ici l'ont dit au micro. Toutefois, il y a un problème qui subsiste. J'ai des exemples où le chiffre d'affaires en trois heures d'ouverture n'atteint même plus 100 francs. On est conscient que finalement, la Poste ne peut pas maintenir ces offices contre toute attente. Entre nous, Mesdames et Messieurs, combien de vous avez re-

cours à des prestations au guichet de la Poste? A part, en ce qui concerne acheter des timbres postaux, je n'ai pas grands contacts nécessaires au niveau du guichet. Dans les petits villages, la Poste offre des prestations directement à la personne concernée. C'est-à-dire que, s'il n'y a plus d'offices postaux, la personne qui a besoin de timbres ou qui a besoin d'un retrait sur son compte chèque postal peut demander la prestation au facteur, et celui-ci, le lendemain, apportera donc la prestation directement chez la personne qui l'a demandée. Et cela fonctionne. Donc, nous estimons que ce postulat peut être accepté, mais directement classé, comme étant réalisé, puisqu'on sait que le gouvernement a des rendez-vous annuels avec la direction de la Poste. Encore une fois: cela ne concerne pas uniquement le canton de Berne, mais bien toutes les régions de la Suisse sont concernées par ces directives postales. Je vous invite donc à accepter ce postulat, mais également à le classer comme étant réalisé.

Daniel Schwaar, Wileroltigen (PBD). Ich kann es gleich vorwegnehmen: Die BDP-Fraktion wird dieses Postulat grossmehrheitlich annehmen und gleichzeitig abschreiben. Wir vertreten die Meinung, dass der Betrieb respektive die Schliessungen von Poststellen in den Verhandlungsbereich zwischen der Post und den Gemeinden gehören. Darum ist es nicht am Grossen Rat, hier einzugreifen und sich in die unternehmerischen Belange der Post einzumischen. Es gibt sicherlich Beispiele, bei denen die Schliessung einer Poststelle ohne adäquates Ersatzangebot zu einem Abbau des Service public führt. Es ist durchaus verständlich, dass dies kaum zur Freude der Betroffenen beiträgt. Wir kennen aber auch viele positive Beispiele, bei denen nach der Poststellenschliessung ein Ersatzangebot mit einem deutlichen Mehrwert realisiert werden konnte. In ländlichen Gebieten werden beispielsweise Postagenturen nicht erst seit gestern geführt. Sie bieten seit vielen Jahren einen guten Realersatz, auch wenn dabei nicht das gesamte Dienstleistungspaket einer Poststelle angeboten wird. Wir können in diesem Rat die Befürchtungen des Abbaus des Service public schon in den Vordergrund stellen. Zielführender scheint uns aber eher der Fokus auf die Zukunft mit der Aufrechterhaltung alternativer Postangebote zu sein, insbesondere in Gebieten, die schon heute keine grossen Poststellen oder Postangebotsdichte aufweisen. Es scheint also eine Betrachtungsfrage zu sein, ob das Glas halb voll oder halb leer ist. Die BDP-Fraktion sieht mehrheitlich ein Glas, welches mehr als nur halb voll ist. Angebotsveränderungen bringen nicht zwingend nur Nachteile mit sich, sondern bieten auch neue Chancen. Diese sollten genutzt werden. Die Antwort der Regierung zeigt klar auf, dass der geforderte Prüfauftrag bereits erfüllt ist. Daher kann dieses Postulat abgeschrieben werden.

Pierre Amstutz, Corgémont (Les Verts). Une petite séquence pour tester si la méthode «Mille Feuilles» ou «Bonne Chance» a eu de bons effets! *(Hilarité)* C'est à l'unanimité que Les Verts soutiennent ce postulat. Le motionnaire demande que le Conseil-exécutif étudie comment il pourrait s'opposer à la fermeture d'offices de poste sur le territoire cantonal et produise un rapport dans lequel il proposera des solutions pour impliquer très tôt les communes dans le processus. Moins de six mois après la votation sur l'initiative en faveur du service public, refusée par 67 pour cent contre 32 pour cent, on met le turbo pour démanteler. Des restructurations massives sont à l'étude, et rares seront les secteurs épargnés. Aucun canton n'avait accepté cette initiative. Mais sur la carte, on constate que dans les régions périphériques, telles que Neuchâtel, le Jura, et le Jura bernois, elle a obtenu un score honorable. «Nous allons agir dans la transparence et le dialogue», assure Thomas Baur, responsable du secteur Réseau postal et vente, et il confirme cette volonté en précisant encore: «Dès le mois de novembre, nous avons discuté directement avec les cantons dans une perspective régionale. Il s'agira en particulier de voir quelles filiales doivent rester en place de manière inchangée au cours des prochaines années. Par ailleurs, des réunions d'information seront organisées dans les communes pouvant être affectées par une modification du réseau.» Dans sa réponse, le canton confirme cette volonté de la part du «géant jaune». Syndicom et les autres organisations du personnel s'indignent. Le fait d'externaliser les prestations, par exemple, en plaçant une agence postale dans une pharmacie, un hôtel ou un EMS, avec des salaires plus bas, ne correspond pas à la notion de service public. Une réalité s'impose toutefois, et cela a été dit par mes préopinants. Les habitudes que nous avons prises dans le domaine des communications – courriel et payement par Internet, etc. – participent à un tel démantèlement inévitable à long terme. Ce qui peut cependant être contesté, c'est la rapidité avec laquelle la Poste agit dans ce domaine. Le Conseil-exécutif se veut rassurant en précisant que, comme les années précédentes, la mise en œuvre se fera au cas par cas, et dans le dialogue avec les milieux concernés, régions d'aménagement, conférences régionales et villes. Les Verts vont donc soutenir le postulat, mais n'acceptent pas le classement.

Adrian Haas, Berne (PLR). Die Veränderungen in der Gesellschaft prägen auch die Entwicklung der Post. Gerade die Nachfragen nach Schalterdienstleistungen haben in der Vergangenheit abgenommen. Das sieht man auch bei den Banken. Die Post muss sich diesen Entwicklungen auch beim Online-Verkehr, der zunehmend kommt, anpassen. Sie hat daher eine Strategie bis 2020 entwickelt. Zudem muss man das Ganze sehen und nicht direkt nur die Poststellen. Betrachtet man, wie die Zugangsstellen für die Zukunft 2020 definiert sind, erkennt man, dass sie sogar ausgebaut werden, nämlich von 3700 auf 4000. Zugangsstellen können sein: Postagenturen, Aufgabe- und/oder Abholstellen sowie ein neuer Service, My Post 24. Das Angebot und der Service public werden also nicht abgebaut, sondern letztlich sogar ausgebaut und verändert. Deshalb sehe ich hier nicht unbedingt Handlungsbedarf, um das Postulat noch aufrechtzuerhalten. Ich bitte die Ratsmitglieder deshalb, das Postulat anzunehmen und gleichzeitig abzuschreiben.

Luca Alberucci, Ostermundigen (pvl). Wie jedes andere Unternehmen ist auch die Post mit gesellschaftlichen Veränderungen konfrontiert. War es früher klar, dass ein Brief das physische Verschieben von beschriebenem Papier vom Sender zum Empfänger bedeutet, ist es heute nun einmal

so, dass die meisten Briefe oder eben Mails elektronisch gesendet werden. War es früher klar, dass eine Lohn- oder Rentenzahlung in Bargeld erfolgt, so ist es heutzutage für die allermeisten klar, dass diese Lohn- oder Rentenzahlung elektronisch auf ein Bank- oder Postkonto erfolgt. War es früher klar, dass man Kleider im Laden kauft, ist es heutzutage auch nicht unüblich, dass man sich diese per Paket nach Hause liefern lässt. In diesem Umfeld muss sich auch die Post bewähren. Sie muss zum einen auf die neuen Bedürfnisse mit neuen Angeboten reagieren, zum anderen muss sie auch die sinkende Nachfrage nach physischer Präsenz an der Poststelle mit der Schaffung neuer alternativer Kontaktmöglichkeiten, zum Beispiel Postagenturen, abzufedern versuchen. Der Weg, den die Post zusammen mit den Kantonen, Regionen und Städten eingeschlagen hat – möglichst partnerschaftlich das optimale betriebswirtschaftlich vernünftige Angebot auszuhandeln –, scheint der glp-Fraktion sinnvoll. Die glp-Fraktion wird deshalb das Postulat annehmen und gleichzeitig auch für die Abschreibung stimmen.

Dieser Vorstoss betreibt Regionalpolitik. Wir sind hier aber bei einem Geschäft der Volkswirtschaftsdirektion, und daher möchte ich die Gelegenheit nutzen, um an dieser Stelle ein wichtiges volkswirtschaftliches Thema zu erwähnen, an dem wir alle von links bis rechts und in der Mitte ein gemeinsames Interesse haben. Es betrifft nämlich die Cashcow der Post, PostFinance, die ihren Firmensitz in der Stadt Bern und im Kanton Bern hat. Ich arbeite bei PostFinance im Asset Liability Management oder auf Hochdeutsch: in der Bilanzstruktursteuerung und bin tagtäglich mit den Folgen der Wettbewerbsnachteile aufgrund des Kreditverbots konfrontiert. PostFinance hatte in normalen Jahren – normal heisst: als die Zinssituation noch einigermassen vernünftig war – trotz des Kreditverbots eine halbe Milliarde Gewinn erwirtschaftet. Diese halbe Milliarde ging als Dividende an die Post und half auch mit, die Poststellen zu erhalten. Von dieser halben Milliarde wurden zumindest im letzten Geschäftsjahr 140 Mio. Franken Steuern bezahlt, die grossmehrheitlich an die Volkswirtschaft des Kantons Bern gingen oder der Stadt Bern abgegeben wurden. Mit der Einführung von Negativzinsen hat sich die Differenz der Zinsen des für PostFinance verbotenen Privatkreditgeschäfts und der Kapitalmarktzinsen massiv erhöht. Die Negativzinsen zusammen mit dem Kreditverbot sind ein Cocktail, der langfristig für PostFinance Gewinne, wie sie in der Vergangenheit erzielt wurden, verunmöglichen wird. Ich bitte die Ratsmitglieder als Regionalvertreter des Kantons Bern, die ihre Poststellen erhalten, aber ebenfalls vernünftige Steuereinnahmen wollen, dies zu berücksichtigen und zu gegebener Zeit am richtigen Ort entsprechend auch die Interessen unseres Kantons zu wahren und sich gegen das Kreditverbot von PostFinance einzusetzen.

Le président. Zur Information: Der Gong, mit dem die Ratsmitglieder zur Abstimmung gerufen werden, funktioniert ebenfalls nicht.

Niklaus Gfeller, Rüfenacht (PEV). Die neue technische Entwicklung hat vieles vereinfacht. Statt Briefe schreibt man Mails, Rechnungen zahlt man mittels E-Banking, und sogar Briefmarken kann man zu Hause selbst ausdrucken. Dank dem muss man nicht mehr regelmässig zur Post gehen. Dadurch bleibt die Poststelle gerade in kleineren Ortschaften mehr oder weniger immer leer. Die logische Folge davon ist, dass man über eine Schliessung nachdenkt. Der gesamte Prozess verläuft aber nicht ganz so wie im Vorstoss suggeriert. Meine Erfahrungen als Gemeindepräsident von Worb bezüglich der Zusammenarbeit mit der Post sind sehr gut. Wir wurden vor einiger Zeit über die Situation aller noch verbleibender Poststellen orientiert. Es wurde klar aufgezeigt, dass die Besucherzahlen stetig abnehmen. Wir wissen in etwa, wann bei der nächsten Poststelle Handlungsbedarf besteht. Zudem klärten wir bereits ab, wie wir dann weiterfahren werden. Als Gemeinde entscheiden wir uns für eine Weiterführung als Postagentur. Wir sind der Meinung, dass wir damit für einen Detailhändler ein zusätzliches, wertvolles Standbein schaffen können. Dass damit das Angebot der Post jeden Tag wesentlich länger zur Verfügung steht, hat uns überzeugt. Das wird sicher auch von der Bevölkerung geschätzt. Ich habe den Austausch mit der Post als sehr positiv erlebt und habe den Eindruck gewonnen, dass sie zusammen mit der Gemeinde die Versorgung mit den Postdienstleistungen im Rahmen des Möglichen optimieren will. Die EVP-Fraktion wird den Vorstoss trotzdem unterstützen, denn aus unserer Sicht ist es richtig, dass sich der Kanton für eine optimale Versorgung engagiert. Das hat er aus unserer Sicht auch schon getan. Deshalb werden wir das Postulat als erfüllt abschreiben.

Jakob Schwarz, Adelboden (UDF). Im Namen der EDU-Fraktion kann ich mich kurz fassen. Das Anliegen, das die Postulanten vorbringen, wird auch von der EDU unterstützt. Es ist ein wichtiges Anliegen. Wir sind aber ebenso mit der Antwort des Regierungsrats einverstanden, der schreibt: «Im Kanton Bern führt die Post, wie in den vergangenen Jahren, den Dialog über das Poststellennetz direkt mit den Planungsregionen, den Regionalkonferenzen sowie den Städten Bern, Biel und Thun. Dieses Vorgehen hat sich angesichts der Grösse des Kantons Bern und der regional unterschiedlichen Bedürfnisse bewährt.» Dem ist eigentlich nichts hinzuzufügen. Dass regionale Lösungen gesucht werden, ist der richtige Weg. Diese sind manchmal sogar besser als das heutige Angebot, wie der Regierungsrat ebenfalls schreibt. Es gilt, bedarfsgerechte Lösungen zu suchen. Die EDU-Fraktion wird das Postulat annehmen, aber auch abschreiben.

Le président. Ich habe keine Fraktionswortmeldungen mehr. Damit kommen wir zu den Einzelsprecherinnen und Einzelsprechern.

Samuel Graber, Horrenbach (UDC). Ja, jetzt sind wir so weit. Schon vor Jahren wiesen wir darauf hin. Die Poststellen wurden geschlossen. Ich selbst bin direkt betroffen. In nächster Nähe wurden zwei Poststellen geschlossen, und das Bild war immer dasselbe: Zuerst wurden die Öffnungszeiten verkürzt, dann nahmen die Frequenzen ab und zuletzt hatte man eine gute Ausrede, um die Poststelle gleich ganz schliessen zu können, weil zu wenige Leute zur Poststelle kamen. Wahrscheinlich wird es auch so weitergehen. Wir wissen, dass 500 bis 600 Poststellen geschlossen werden sollen. Das wird den Kanton Bern noch einmal treffen.

Ich kann nicht verstehen, weshalb man dieses Postulat abschreiben will. Ich bin mit der Postulantin vollständig einverstanden. Ich werde das Postulat aber nicht abschreiben. Vielmehr will ich, dass sich der Regierungsrat einsetzt, und zwar für die Regionen, denn es trifft immer wieder die Randregionen. Wenn da auch noch die Poststellen weg sind, geht wieder viel verloren. Ich bitte die Ratsmitglieder, das Postulat nicht abzuschreiben.

Elisabeth Striffeler-Mürset, Münsingen (PS). Ich muss der Aussage widersprechen, wonach es ein regionalpolitisches Thema sei. Es ist ein kantonales Thema. Denn nicht alle alten Menschen und nicht alle armen Menschen haben Zugang zu Internet und Elektronik. Für viele alte Menschen ist der Wegfall der Poststelle, ob in der Region oder in der Stadt, ein Teilverlust der Selbstständigkeit. Ich bitte die Ratsmitglieder, die Abschreibung nicht vorzunehmen.

Thomas Knutti, Weissenburg (UDC). Grossrat Graber hat vorhin einige meiner wichtigen Argumente vorweggenommen. Manchmal schadet es jedoch nicht, wenn man etwas zweimal hört. Ich möchte Grossrat Hügli und Grossrätin Stucki ein Stück weit Support leisten. Auch ich sehe ein, dass eine gewisse Digitalisierung nicht zu verhindern ist. Das ist auch gut so und das müssen wir sicher so entgegennehmen. Ich habe in meiner Region in letzter Zeit die Schliessung von zwei Poststellen erlebt, und das Schema war beide Male dasselbe. Die Post führt korrekterweise das Gespräch mit der Gemeinde. Daran ist nichts auszusetzen. Es kommt ein Angebot von der Post: Sie könne die Poststelle durchaus offen lassen, aber die Öffnungszeiten werden auf eine bis zwei Stunden reduziert. Sie macht dann das Angebot einer Agentur; das finde ich persönlich nicht schlecht. Sie hat beispielsweise von 6 bis 20 Uhr geöffnet. Aus meiner Sicht ist das keine schlechte Dienstleistung für die Kundschaft. Eine zweite Poststellenschliessung erlebten wir in Erlenbach. Das Schema war dasselbe. Wir starteten eine Petition mit 1000 Unterschriften. Nach dem dritten Gespräch mit der Post hatten wir die Idee, man könnte doch für die älteren Leute den Hausservice anbieten. Wir waren einverstanden mit der Agentur, mit der Poststellenschliessung können wir leben, aber warum bietet uns die Post nicht den Hausservice an? Die Post sagte, sie nehme das zur Kenntnis und werde es prüfen. Die Antwort war klar: Man wollte den Hausservice nicht – und das verstehe ich nicht.
Da bitte ich den Regierungsrat, sich einzusetzen, denn der Hausservice ist aus meiner Sicht ein gutes Angebot für die Bevölkerung. Man sagte uns auch, man habe nun 1500 Poststellen geschlossen, ohne dass man die Kosten habe senken können. Da frage ich mich, ob das Problem wirklich bei den Poststellenschliessungen liegt. Ich bin erstaunt, dass man in den städtischen Regionen, wie Grossrätin Stucki gesagt hat, etwas erreicht hat. In unseren Gesprächen mit der Post erreichten wir nichts. Uns wurde zudem gesagt, im Simmental sehe man noch drei Poststellen vor: eine in Spiez, eine in Zweisimmen und eine in Saanen. Damit ist der Service public nicht mehr sehr gut gewährleistet. In diesem Sinn bitte ich die Ratsmitglieder, das Postulat zu überweisen und die Abschreibung zu bestreiten.

Beat Giauque, Ittigen (PLR). Ich komme nur noch ans Rednerpult, weil ich schon gestern in einem anderen Zusammenhang angetönt habe, dass auch die Gemeinde Ittigen, eine grosse Gemeinde, eine Poststellenschliessung in Kauf nehmen musste. Ich kann mich dem Votum von Grossrat Gfeller und dem ersten Teil des Votums von Grossrat Knutti anschliessen: Das Verfahren war bei uns korrekt. Es lief ebenfalls so ab, dass uns die Post den Vorschlag einer Postagentur machte. Der Vorteil bei diesen Gesprächen war, dass die Gemeinde auch Verbesserungsvorschläge einbringen konnte – übrigens für Worblaufen, ein Quartier mit 2500 Einwohnern. Es wurden in der Folge zusätzliche Postfächer eingerichtet, was ursprünglich nicht vorgesehen war. Heute gibt es auch eine Paketausgabestelle. Man kann also auf dem Verhandlungsweg durchaus Verbesserungen einbringen und Lösungen finden. Auch die Stimmung in der Bevölkerung, die zuerst gegen eine Postagentur mit längeren Öffnungszeiten war, hat sich inzwischen beruhigt. Bei uns gab es ebenfalls eine Gruppe, die das bekämpfen wollte. Wie es im ländlichen Raum aussieht – das hat ein Vorredner im zweiten Teil seines Votums erwähnt – kann ich weniger beurteilen. Aber im städtischen Raum haben wir gute Lösungen gefunden, weil auch die Verbindungen optimal sind.

Christoph Ammann, directeur de l'économie publique. Der Ausfall der Technik führt ein Stück weit dazu, dass wir uns unter mittelalterlichen Verhältnissen durch diese Debatte bewegen, und das wenige Tage nach dem 600-Jahre-Jubiläum des Berner Rathauses. Deshalb erlaube ich mir, meine Ausführungen mit einem lateinischen Vers zu beginnen: «Tempora mutantur nos et mutamur in illis.» Das heisst: Die Zeiten ändern sich, und wir verändern uns mit ihnen. Zehn Jahre nach der Markteinführung des iPhones, in einer Zeit, in der die Digitalisierung nicht nur Thema, sondern in der Welt der Wirtschaft und in der Gesellschaft omnipräsent ist, das Leben verändert, Dienstleistungsangebote, -bedürfnisse und -nachfragen verändert, in einer schnelllebigen Welt, ist für die Regierung ganz klar, dass ein guter Service public im ganzen Kantonsgebiet wichtig ist. Und das betrifft nicht nur die Post, aber eben auch die Post.
Als Volkswirtschaftsdirektor halte ich fest, dass es nicht nur um einen Service public für die Bevölkerung geht, sondern auch um einen guten Service public für die Unternehmen im Kanton Bern. Damit geht es auch um die Bedürfnisse der Berner Wirtschaft. Die Veränderungen – auch diejenigen im Zusammenhang mit der Post – kennen wir nicht erst heute. Meine Vorredner, Vertreter von Gemeindeexekutiven, haben darauf hingewiesen, dass bereits früher Veränderungen durchgeführt wurden. Von daher gibt es, wie in der Regierungsantwort festgehalten, auch ein eingespieltes Verfahren, wenn es um Fragen des Poststellennetzes geht. Es hat sich bewährt, den Dialog möglichst nahe bei der Bevölkerung, auf der Ebene der Planungsregionen mit den angeschlossenen Gemeinden oder auf der Ebene der Städte Bern, Biel und Thun, zu führen. Dort kennt man die örtlichen Verhältnisse und kann beurteilen, welche Lösung den konkreten, tatsächlichen Bedürfnissen der Bevölkerung und der lokalen Wirtschaft am besten entspricht. Dort findet man im Dialog denn auch die guten Lösungen.

Wir stehen heute am Anfang einer Reorganisation, wie sie im Postulat angesprochen wird. Welche konkreten Veränderungen anstehen, wird sich erst im Laufe der nächsten Zeit zeigen. Aber es ist absehbar, dass Lösungen für den Einzelfall und im Dialog gesucht werden. Das ist von der Post auch vorgesehen. Der Regierungsrat erachtet es deshalb nicht als zielführend, Veränderungen pauschal abzulehnen. Man muss nicht nach Abwehrmassnahmen suchen, sondern nach Lösungen. Von verschiedenen Rednerinnen und Rednern wurde angesprochen, dass im Zuge einer Prüfung unter Umständen sogar bessere Dienstleistungslösungen gefunden werden können. Dies gilt gerade für das ländliche Gebiet mit Agenturlösungen, die nicht nur die Postdienstleistungen verbessern, sondern in vielen Fällen auch den erwünschten Nebeneffekt haben, dass ein «Dorflädeli» am Leben erhalten werden kann und Synergien entstehen. Dadurch bleibt – wie von der Postulantin, vom Postulanten gewünscht und gefordert – ein Treffpunkt im Sinne einer sozialen Funktion bestehen.
Als Ergänzung zu den Ausführungen in der Regierungsantwort halte ich fest, was auf der Ebene der Regierung passiert: Erstens stehe ich selbst als Volkswirtschaftsdirektor in ständigem Kontakt mit der Leitung der Post. Zweitens steht die Volkswirtschaftsdirektion auch im Dialog mit den Städten und Regionalkonferenzen. Und ein drittes Element, das in der Regierungsantwort nicht aufgeführt ist: Als Volkswirtschaftsdirektor stehe ich ausserdem im Dialog mit den anderen Kantonen. Bereits übermorgen findet eine Sitzung der Volkswirtschaftsdirektorenkonferenz statt. Traktandiert ist auch dieses Thema. Ebenfalls auf der Ebene der Kantone sucht man den Austausch und bemüht sich um eine gemeinsame Lösungsfindung. Aus diesen Gründen beantragt die Regierung die Abschreibung. Die Prüfung hat stattgefunden und findet laufend statt. Ebenso hat der Dialog stattgefunden und findet laufend statt. Ich bitte Sie, liebe Grossrätinnen und Grossräte, das Postulat anzunehmen und gleichzeitig abzuschreiben.

Béatrice Stucki, Berne (PS). Wir wehren uns nicht grundsätzlich gegen Neuerungen. Ich habe ebenfalls ein Smartphone, ein modernes Telefon und einen Computer. Ich schreibe nicht mehr mit der Schreibmaschine. Wir wehren uns nicht gegen die Technologisierung. Industrie 4.0 hat viel Gutes, aber wir müssen auch aufpassen, dass wir nicht ganze Bevölkerungsgruppen ausschliessen. Es wird immer Leute geben, die mit der Technologie nicht arbeiten können, seien es Menschen mit Behinderung, seien es ältere Menschen oder Leute, die aus anderen Gründen nicht mit der Technologie Schritt halten können. Der Volkswirtschaftsdirektor hat den interkantonalen Dialog erwähnt. Ich selbst habe heute Morgen eine E-Mail von einem CSP-Grossrat aus dem Wallis erhalten, in der er fragt, ob er unseren Postulatstext übernehmen dürfe. So viel zur Regionalpolitik, die erwähnt wurde. Es ist eben nicht Regionalpolitik, sondern eine schweizweite Tendenz. Ich bitte die Ratsmitglieder, uns eine Chance zu geben und das Postulat nicht abzuschreiben, damit wir vom Kanton noch genauere Antworten bekommen.

Le président. Wir stimmen in zwei Etappen ab: zunächst über das Postulat und anschliessend über die Abschreibung. Die Stimmen werden ausgezählt. Wer das Postulat annehmen will, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des oui.

Le président. Wer das Postulat ablehnt, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des non.

Le président. Wer sich der Stimme enthalten will, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des abstentions.

Vote

Décision du Grand Conseil:

Adoption

Oui	142
Non	2
Abstentions	0

Le président. Der Rat hat das Postulat überwiesen. Wir stimmen nun über die Abschreibung ab. Zuerst stehen diejenigen auf, die das Postulat abschreiben wollen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des oui.

Le président. Wer das Postulat nicht abschreiben will, möge jetzt aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des non.

Vote (classement)

Décision du Grand Conseil:

Rejet

Oui	68
Non	75
Abstention	0

Le président. Der Rat hat die Abschreibung abgelehnt. Damit sind wir am Ende der VOL angelangt. Ich wünsche dem Regierungsrat einen schönen Tag und verabschiede ihn.

Affaire 2016.RRGR.993

N° de l'intervention:	212-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	13.11.2016
Déposée par:	Schöni-Affolter (Bremgarten, pvl) (porte-parole)

	Brand (Münchenbuchsee, UDC)
	Luginbühl-Bachmann (Krattigen, PBD)
	Zybach (Spiez, PS)
Cosignataires:	0
Urgence accordée: Oui	24.11.2016
N° d'ACE: 1442/2016	du 21 décembre 2016
Direction:	Direction de la santé publique et de la prévoyance sociale

Les établissements spécialisés dans l'industrie du sexe doivent eux aussi avoir leur label de qualité

Le Conseil-exécutif est chargé de créer des bases légales dans la loi sur la prostitution (LProst) et la loi sur l'hôtellerie et la restauration (LHR) afin que les autorisations d'exploiter pour les établissements spécialisés dans l'industrie du sexe (bordels, saunas, dark-rooms, clubs échangistes, etc.) dans le canton ne puissent être délivrées que s'ils respectent des standards minimaux (= label de qualité), contrôlés régulièrement. Dans le cas contraire, l'autorisation doit pouvoir être retirée.

Développement :

Les laboratoires cantonaux contrôlent régulièrement la propreté des restaurants. Les hôtels et les objets locatifs utilisés à des fins touristiques, comme les appartements de vacances, se voient attribuer des étoiles selon leur standard. Or, seuls les établissements spécialisés dans l'industrie du sexe ne sont soumis à aucun standard officiel, bien que la nouvelle loi sur les épidémies (LEp) fournisse les bases nécessaires pour le faire depuis 2016. L'objectif de tels standards doit être d'empêcher le plus possible la propagation des maladies sexuellement transmissibles et de sensibiliser la clientèle concernée à cette thématique. La loi sur la prostitution (LProst) du canton de Berne contient certes de nombreux éléments portant sur la protection du droit du travail, l'exploitation, l'abus et la prévention des manifestations secondaires fâcheuses de la prostitution, mais très peu sur la prévention des maladies sexuellement transmissibles (art. 11, al. 1, lit. *c*, LProst).

Les établissements n'ont pas besoin de remplir les conditions minimales désormais énoncées à l'article 27 de l'ordonnance sur les épidémies (OEp), selon lesquelles du matériel d'information, des préservatifs et des lubrifiants solubles à l'eau doivent être mis à disposition, pour obtenir une autorisation d'exploiter. Or ces standards, gage de qualité, sont importants pour empêcher la propagation de maladies sexuellement transmissibles. Il est également essentiel que les exigences légales soient étendues à tous les établissements qui appartiennent à l'industrie du sexe au sens large. En font partie les clubs échangistes, les saunas dark-rooms, etc., qui reçoivent actuellement leur autorisation via la LHR.

L'association Groupement d'entreprises gay Suisse (VEGAS) s'engage depuis longtemps sur une voie prometteuse, consistant à améliorer la transparence en matière d'hygiène et de prévention. VEGAS propose déjà un label de qualité sur une base volontaire pour les établissements de la scène homosexuelle, qui permet d'atteindre les objectifs suivants :

- Prévention pour les relations sur place
- Respect des standards de prévention
- Communication des standards de prévention
- Formation des collaborateurs

Les établissements qui disposent d'un label de qualité certifié sont régulièrement contrôlés. Les visiteurs profitent d'une plus grande transparence et d'une certaine garantie du niveau d'hygiène, même si celle-ci ne protège pas complètement contre les maladies sexuellement transmissibles. Du matériel pédagogique et des formations permettent d'informer les clients de leurs droits et devoirs. C'est pourquoi ces standards de qualité sont très appréciés des homosexuels. Si un établissement ne se soumet pas à l'audit, il perd son label qualité. Ce certificat d'hygiène incite les exploitants à remplir au mieux les critères de qualité, faute de quoi la clientèle ne vient simplement pas.

Ces standards, qui ont fait leurs preuves, doivent être étendus à tous les établissements de l'industrie du sexe au sens large. Pour obtenir une autorisation d'exploiter, les exigences en matière de qualité doivent être remplies et régulièrement contrôlées. Le certificat doit être bien visible à l'entrée de l'établissement et publié dans les annonces en ligne. Etant donné que les maladies sexuellement transmissibles sont en augmentation depuis des années, il faut intensifier la prévention primaire par des efforts complémentaires ciblés. En outre de telles normes de qualité offrent non seulement une protection supplémentaire pour la clientèle, mais aussi pour les travailleurs du sexe travaillant dans ce type d'entreprises.

Motivation de l'urgence : l'OEp est en vigueur depuis le 1er janvier 2016. En conséquence, la formulation des lois cantonales doit être immédiatement adaptée en fonction, afin que l'objectif poursuivi par l'OEp, à savoir empêcher la propagation des maladies transmissibles dans l'industrie du sexe, soit atteint au niveau cantonal.

Réponse du Conseil-exécutif

L'article 27 de l'ordonnance fédérale du 29 avril 2015 sur la lutte contre les maladies transmissibles de l'homme (ordonnance sur les épidémies, OEp)[3] prévoit ce qui suit. Quiconque exploite une entreprise qui propose des prestations sexuelles contre rémunération ou organise des manifestations au cours desquelles des contacts sexuels sont proposés ou rendus possibles est tenu de mettre à disposition gratuitement, pour prévenir la transmission du VIH/sida et d'autres maladies sexuellement transmissibles : a) du matériel d'information approprié et b) des préservatifs et des lubrifiants solubles à l'eau. Cette disposition a un champ d'application très large ; elle vaut pour tous les établissements évoqués dans la motion, aussi pour ceux qui sont, au sens large, actifs dans l'industrie du sexe. Etant donné qu'elle relève du droit fédéral, elle s'applique même si elle n'a pas été ancrée dans la législation et la pratique des cantons en matière d'octroi des autorisations. Conformément à l'article 102 de l'OEp, les cantons ont en effet l'obligation de veiller au respect des mesures fixées à l'article 27. En revanche, aucune sanction n'est prévue.

Les motionnaires demandent au Conseil-exécutif de transposer cette disposition dans la loi du 7 juin 2012 sur l'exercice de la prostitution (LEP)[4] et dans la loi du 11 no-

[3] RS 818.101.1 ; en vigueur depuis le 1er janvier 2016

[4] RSB 935.90

vembre 1993 sur l'hôtellerie et la restauration (LHR)[5]. Il n'est pas possible de modifier la LHR en ce sens car les établissements cités dans la motion n'entrent pas dans son champ d'application (cf. art. 2 LHR). Des mesures peuvent en revanche être envisagées pour les établissements qui requièrent une autorisation d'exploiter en vertu de la législation sur l'exercice de la prostitution. Le gouvernement rejette cependant une modification de la LEP (surtout en ce qui concerne les conditions d'octroi des autorisations), en particulier car ces conditions[6] se réfèrent exclusivement au titulaire de l'autorisation et non à des exigences en termes de locaux et d'infrastructure. Le Conseil-exécutif estime donc qu'il serait disproportionné de remanier la LEP. Toutefois, il serait selon lui envisageable de renforcer, dans l'ordonnance du 5 décembre 2012 sur l'exercice de la prostitution (OEP)[7], les mesures prévues dans le domaine de la sécurité, de la salubrité et de l'hygiène. L'article 7 OEP pourrait ainsi être complété comme suit (les ajouts sont soulignés) :

La personne titulaire de l'autorisation s'assure en particulier que

a. les locaux, le mobilier et la literie sont régulièrement nettoyés ;
b. les personnes exerçant la prostitution disposent d'un espace suffisant et d'installations sanitaires offrant la possibilité de se doucher ;
c. des préservatifs et des lubrifiants solubles à l'eau sont mis gratuitement à la disposition de ces personnes ainsi que
d. du matériel d'information adapté visant à prévenir la transmission du VIH/sida et d'autres maladies sexuellement transmissibles.

Le gouvernement ne peut adhérer à l'introduction d'un label de qualité cantonal dans l'industrie du sexe. En Suisse, les sociétés de droit privé, pour la plupart des organisations à but non lucratif, proposent en général des labels de qualité, comme le montrent également les exemples cités dans la motion. Il n'est donc ni judicieux ni opportun de s'écarter d'un principe éprouvé.

En conclusion, le Conseil-exécutif considère qu'il n'est pas nécessaire de modifier les bases légales cantonales. L'article 27 de l'OEp s'applique en tous les cas. C'est pourquoi il propose le rejet de la motion.

Proposition du Conseil-exécutif:

Rejet

Le président. Ich begrüsse den Gesundheits- und Fürsorgedirektor. Ich werde ihn gleich noch über unsere heutige Arbeitsweise orientieren. Wir kommen zu Traktandum 26, Motion Schöni-Affolter. Grossrätin Schöni hat ihre Motion zurückgezogen. Sie gibt eine Erklärung ab.

Franziska Schöni-Affolter, Bremgarten (pvl). Mir wurde signalisiert, dass der eine oder die andere ein Votum zum sexy Thema meiner Motion abgeben wollte, aber manchmal geht es schneller, als man denkt. Es geht in der Motion darum, präventive Ansätze kantonal zu verankern. Ich reichte diese Motion ein, nachdem die Epidemienzahlen der sexuell übertragbaren Krankheiten Ende November des letzten Jahres publiziert worden waren. Diese Zahlen steigen an. Auf nationaler Ebene wurde die Kampagne lanciert, die Sie sicher alle gesehen haben: Sie preist den «Pariser» als Rezept Nummer eins an, vor allem, wenn der Partner wechselt. Das hat mich zu Überlegungen stimuliert, wie ich das auf kantonaler Ebene eventuell forcieren könnte in einem Bereich, der zugegebenermassen etwas sensibel ist, bei dem aber auch Geld im Spiel ist. Ich habe mich in der Folge auf die Sex-Etablissements konzentriert: Swingerclubs, Dark-Room-Saunas, Bordelle. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es betrifft dort eine vulnerable Bevölkerungsgruppe, und Sex ohne «Pariser» ist ein Thema. Ich habe mich an einer nationalen Vereinigung der Schwulen orientiert, die für ihre Clubs ein Gütesiegel proklamiert hat. Weiter habe ich an Hygienestandards in Restaurants gedacht und an das Sterneprinzip der Hotels. Dies sind alles gute Standards. Ich möchte solche Standards ebenfalls für Sex-Etablissements: Gütesiegel, die garantieren, dass ein gewisser Standard erreicht ist. Die Regierung wollte diese Gütesiegel nicht; sie hat die Motion abgelehnt. Sie hat mir jedoch versprochen, dass sie die Standards, die ich als Gütesiegel vorgeschlagen habe, in die Verordnung des Prostitutionsgesetzes übernehmen will – und das möchte ich zu Protokoll geben. Ich bin froh, dass das kein Papiertiger wird, der irgendwo in einer Schublade verschwindet, sondern umgesetzt wird. Sex ist ein sensibles Thema. Es gibt keine alleinseligmachende Lösung. Für mich ist das aber ein kleiner Schritt in eine richtige Richtung. Ich habe meine Motion im November eingereicht, im Januar stehe ich nun mit einer guten Lösung da. Damit habe ich meine Mission erfüllt. Manchmal geht es schneller, als man denkt, und ich kann meine Motion zurückziehen. Sie ist erfüllt.

Le président. Eigentlich hatte ich mich darauf gefreut, diese Debatte zu leiten. *(Hilarité)*

Affaire 2016.RRGR.463

N° de l'intervention:	090-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	26.04.2016
Déposée par:	CSoc (Zumstein, Bützberg) (porte-parole)
Cosignataires:	0
Urgence accordée: Non	02.06.2016
N° d'ACE: 1338/2016	du 30 novembre 2016
Direction:	Direction de la santé publique et de la prévoyance sociale

Dépôt d'une initiative cantonale sur le financement de la formation médicale postgrade

Conformément à l'article 160, alinéa 1 de la Constitution fédérale, le canton de Berne dépose l'initiative cantonale suivante :

Modification de la loi fédérale sur les professions médicales universitaires (loi sur les professions médicales, LPMéd ; RS 811.11)

Chapitre 4 : Formation postgrade

[5] RSB 935.11
[6] Cf. art. 8 LEP
[7] RSB 935.901

Section 4 : Financement de la formation médicale postgrade et compensation intercantonale des charges (nouvelle)

Art. 21a (nouveau) Contributions des cantons sièges

[1] Les cantons sièges versent à leurs hôpitaux un forfait annuel de 15 000 francs pour chaque médecin (en équivalent plein temps) accomplissant une formation postgrade pour autant que ce dernier ou cette dernière avait son domicile légal en Suisse au moment de l'obtention de la maturité.

[2] Les éventuels montants versés en sus ou versés par les cantons sièges pour les médecins accomplissant une formation postgrade qui n'avaient leur domicile légal en Suisse au moment de l'obtention de la maturité ne sont pas compensés entre les cantons.

[3] Les cantons vérifient que les établissements de formation postgrade de leurs hôpitaux sont reconnus conformément à la Réglementation pour la formation postgraduée accréditée par la Confédération.

[4] La contribution au sens de l'alinéa 1 est à chaque fois adaptée à l'évolution des prix si l'indice national des prix à la consommation (IPC) a augmenté de 10 pour cent au moins. Le point de départ est l'état de l'IPC à la conclusion de la convention (base : décembre 2010 = 100). La décision intervient jusqu'au 30 juin et entre en vigueur à partir de l'année civile suivante.

Art. 21b (nouveau) Nombre de médecins accomplissant une formation postgrade

[1] Les contributions octroyées aux hôpitaux dépendent du nombre de médecins (en équivalent plein temps), tel qu'il ressort de l'enquête de l'Office fédéral de la statistique (OFS).

Art. 21c (nouveau) Canton siège

[1] Le canton siège d'un hôpital est le canton sur le territoire duquel il se situe.

Art. 21d (nouveau) Compensation intercantonale des charges

[1] Les charges des cantons pour les contributions au sens de l'article 21a sont soumises à un mécanisme de compensation intercantonale.

[2] Le calcul de la compensation entre les cantons comprend plusieurs étapes :

1 pour chaque canton : détermination des prestations fournies à titre de contribution, selon l'article 21a, alinéa 1 ;
2 addition des prestations fournies à titre de contribution par tous les cantons ;
3 division du résultat de cette addition par la population des cantons ;
4 pour chacun des cantons : multiplication de la contribution moyenne par habitant en Suisse par la population du canton concerné ;
5 pour chacun des cantons parties : comparaison entre les prestations fournies à titre de contribution par le canton concerné et la valeur moyenne en Suisse ;
6 l'écart mis en évidence lors de l'étape 5 représente le montant à payer ou à recevoir par le canton à titre de compensation.

[3] La compensation a lieu annuellement.

Art. 21e (nouveau) Modalités de détail et mise en œuvre

[1] Le Conseil fédéral règle les modalités de détail et la mise en œuvre par voie d'ordonnance.

Développement :

La Convention sur les contributions des cantons aux hôpitaux relative au financement de la formation médicale postgrade et sur la compensation intercantonale des charges (Convention sur le financement de la formation postgrade, CFFP) a été adoptée le 20 novembre 2014 par l'assemblée plénière de la Conférence suisse des directrices et directeurs cantonaux de la santé (CDS). La convention est actuellement en cours de ratification dans les cantons. Le Conseil-exécutif propose que le canton de Berne ratifie lui aussi ce traité intercantonal. Le Grand Conseil se prononcera lors de la session de juin 2016.

La convention règle la participation des cantons à la formation postgrade des médecins (assistanat) de leurs propres hôpitaux. Tous les cantons ne contribuant pas à la formation postgrade dans la même mesure, elle introduit un mécanisme de compensation intercantonale des charges. Elle entrera en vigueur dès que 18 cantons au moins l'auront ratifiée (art. 10 CFFP).

La CSoc est d'avis que ce mécanisme de compensation n'a de sens que si tous les cantons y sont associés. En effet, les conséquences financières des cantons parties à la convention dépendent largement du nombre de cantons adhérant à la convention et de l'identité de ces cantons. Le canton de Berne devra verser environ 159 366 francs si tous les cantons adhèrent et 1 156 036 francs si les cantons qui contribuent le plus à la compensation intercantonale, AG, SZ, SO et FR, n'adhèrent pas. Lors de la seconde procédure de consultation menée par la CDS au sujet de la convention, deux cantons ont exprimé leur rejet ; cinq autres ont émis des réserves et n'ont pas souhaité donner d'avis définitif. Il n'est donc pas exclu que certains cantons refusent d'adhérer.

Pour toutes ces raisons, il faut rechercher une solution à l'échelle fédérale, comme le propose la présente initiative cantonale.

Motivation de l'urgence :

La procédure de ratification est en cours dans les cantons.

Réponse du Conseil-exécutif

Les articles 104 et 105 de la loi cantonale sur les soins hospitaliers obligent les hôpitaux à participer à la formation postgrade en médecine et en pharmacie. Le Grand Conseil a adopté la motion Mühlheim (249-2014), intitulée *Deux poids et deux mesures dans la formation postgrade des médecins*, en chargeant le Conseil-exécutif de régler cette obligation selon le modèle de la formation des professions de la santé non universitaires.

Ce mécanisme est différent de la Convention sur le financement de la formation postgrade (CFFP), un traité intercantonal qui a pour objectif d'obliger les cantons à verser une contribution minimale uniforme de 15 000 francs par an par médecin en formation postgrade dans toute la Suisse. Peu importe que les hôpitaux forment les médecins volontairement ou par obligation comme dans le canton de Berne. La Convention entend aussi instaurer un mécanisme de compensation pour les frais de formation entre les cantons. Elle entre en vigueur pour autant que 18 cantons au moins y adhèrent.

Le Conseil-exécutif estime lui aussi judicieux que soit instaurée une certaine compensation financière entre les cantons en ce qui concerne la formation postgrade en médecine et en pharmacie. Il s'engage au niveau fédéral pour parvenir à une solution impliquant tous les cantons.
La base constitutionnelle nécessaire à une intervention de la Confédération est représentée par l'article 117a, alinéa 2, lettre *a* de la Constitution fédérale, selon lequel la Confédération légifère sur la formation de base et la formation spécialisée dans le domaine des professions des soins médicaux de base et sur les conditions d'exercice de ces professions. Cet article a été adopté en votation populaire le 18 mai 2014. Comme il n'existait rien de tel auparavant, la Conférence suisse des directrices et directeurs cantonaux de la santé (CDS) avait lancé le projet de régler la formation postgrade par le traité intercantonal cité.
La motion demande à présent que le Conseil-exécutif dépose une initiative cantonale dans ce but. Selon l'article 116, alinéa 3 du règlement du Grand Conseil du 4 juin 2013 (RGC ; RSB 151.211), celle-ci doit être déposée sous la forme d'un avant-projet d'acte législatif et être motivée.
La Commission de la santé et des affaires sociales a donc préparé des dispositions que la Confédération devrait reprendre dans la loi fédérale du 23 juin 2006 sur les professions médicales universitaires (loi sur les professions médicales, LPMéd ; RS 811.11).
Il faudrait également en modifier l'article 1, qui définit le but et l'objet de la loi, pour qu'il comprenne le financement de la formation et de la formation postgrade en médecine et en pharmacie. Le préambule de la LPMéd devrait encore mentionner que l'article 117a de la Constitution fédérale en fonde le financement, une disposition nouvelle depuis l'entrée en vigueur de la LPMéd.
Selon l'article 72 RGC, le Grand Conseil ne peut qu'adopter ou rejeter une motion, dont le libellé ne peut plus être modifié après le dépôt (art. 78 RGC). Elle ne peut donc pas être complétée (modification de l'article 1 LPMéd et du préambule). Par conséquent,

– si le Grand Conseil adopte le texte de la motion, le canton de Berne est contraint de déposer comme initiative cantonale un avant-projet de loi incomplet. Un avant-projet complet serait probablement mieux accueilli par la Confédération ;
– s'il le rejette, il renonce à déposer une initiative cantonale indispensable aux yeux du gouvernement.

Le Conseil-exécutif propose pour cette raison de transformer la motion en postulat. Il pourrait ainsi clarifier la situation auprès de la Confédération pour voir si elle devrait participer au financement de la formation postgrade, tout ou partie, à la place des cantons, avant d'informer le Grand Conseil et de déterminer s'il faut déposer une initiative cantonale, sous quelle forme le cas échéant, et formuler les propositions de modification de la LPMéd.
Au vu de ce qui précède, le Conseil-exécutif propose d'adopter la motion sous forme de postulat.
Proposition du Conseil-exécutif:
Adoption sous forme de postulat

Le président. Damit kommen wir zu Traktandum 27. Der Regierungsrat ist bereit, diese Motion der GSoK als Postulat anzunehmen. Die GSoK ist damit nicht einverstanden. Sie will die Motion aufrechterhalten. Wir führen eine freie Debatte. Als Erstes gebe ich das Wort dem Sprecher der GSoK, Grossrat Kohler.

Hans-Peter Kohler, Spiegel bei Bern (PLR), Kommissionspräsident der GSoK. Ich stehe übrigens als ehemaliger eidgenössisch diplomierter Fernseh- und Radioelektroniker immer noch zur Verfügung wegen der Technik: Das war mein erster Beruf. Ich werde es dann über TARMED abrechnen. Der ambulante Taxpunkt wäre «technische Leistung». *(Hilarité)*
Was will die Standesinitiative der GSoK? Das Thema der Weiterbildungsfinanzierung von Assistenzärztinnen und Assistenzärzten diskutierten wir kürzlich in diesem Rat im Rahmen einer interkantonalen Vereinbarung. Schon damals machte sich die GSoK dafür stark, dass sich alle Kantone an dieser Finanzierung beteiligen sollten und nicht nur mittels eines Quorums von 18 Kantonen. Der Grosse Rat war damals mehrheitlich gleicher Meinung wie die GSoK. Leider sehen das andere Kantone nicht so und wollen nicht mitmachen. In diesem Zusammenhang entstand damals die vorliegende Standesinitiative, die eine Änderung des Bundesgesetzes über die universitären Medizinalberufe vom 23. Juni 2006 (Medizinalberufegesetz, MedBG) fordert. Die GSoK vertritt somit weiterhin die Auffassung, dass das in der Weiterbildungsvereinbarung verankerte Quorum von 18 Kantonen nur zu einem beschränkten finanziellen Ausgleich unter den Kantonen führt. Der Kanton Bern soll sich deshalb für eine Lösung auf Bundesebene einsetzen, die alle Kantone umfasst. Das ist das Ziel dieser Standesinitiative.
Der Regierungsrat möchte die Motion leider nur als Postulat entennehmen, obwohl er inhaltlich dieselbe Meinung vertritt wie die GSoK. Der Regierungsrat argumentiert, der Vorstoss sei als Postulat zu überweisen, weil er unvollständig sei und noch weitere Bestimmungen im MedBG präzisiert werden sollten. Die vom Regierungsrat angesprochenen weiteren möglichen Änderungen sind aus Sicht der GSoK jedoch nicht zwingend notwendig. Der Regierungsrat selbst beurteilt Artikel 117a Absatz 2 Buchstabe a der Bundesverfassung als mögliche ausreichende Verfassungsgrundlage, damit der Bund im gewünschten Bereich aktiv werden kann. Zusammengefasst sind die in der Motion erwähnten zu ändernden Bestimmungen des MedBG für die Zielerreichung der Motion – Bundeslösung statt Konkordat – aus Sicht der GSoK absolut ausreichend.
Es gibt weitere Punkte. Bei Annahme als Motion wird die Standesinitiative mit den darin genannten Forderungen unverzüglich eingereicht. Bei einer Überweisung als Postulat hingegen geht leider viel Zeit verloren, bis der Kanton Bern gegebenenfalls eine neue Standesinitiative einreicht. Und im Falle einer Überweisung als Postulat stellt der Regierungsrat zudem noch ein völlig neues Element in Aussicht: Es könnte dann noch geprüft werden, ob statt der Kantone neu der Bund die Aus- und Weiterbildung teilweise oder vollständig finanzieren sollte. Das ist aber gar keine Forderung der GSoK. Das Erfordernis, dass Begehren für Standesinitiativen in ausformulierten Erlassentwürfen einzureichen sind, ist eine Vorgabe des Kantons Bern. Der Bund verlangt dies nicht. Standesinitiativen unterliegen beim Bund einer Vorprüfung. Wird ihnen Folge gegeben, arbeitet die

zuständige Kommission innert zweier Jahre eine Vorlage aus. Das Bundesparlament ist sich also gewohnt, mit Vorschlägen umzugehen, in denen gegebenenfalls gewisse Punkte noch optimiert oder präzisiert werden können oder müssen. Die GSoK bittet deshalb den Grossen Rat, ebenfalls an der Motion festzuhalten.

Pierre Alain Schnegg, directeur de la santé publique et de la prévoyance sociale. Cette motion demande que le canton de Berne dépose une initiative cantonale, comme la Commission de la santé et les affaires sociales l'a formulé, une modification à apporter à la loi fédérale sur les professions médicales universitaires. La pénurie de médecins est bien connue et va nous accompagner encore bien longtemps. Le gouvernement salue l'idée de cette motion, à savoir que l'ensemble des cantons participe à la formation postgrade en médecine et en pharmacie. Une initiative cantonale doit être déposée sous la forme d'un avant-projet d'acte législatif et être motivée. La Commission de la santé et les affaires sociales a donc préparé les dispositions que la Confédération devrait reprendre dans la loi fédérale sur les professions médicales universitaires. Toutefois, selon le gouvernement, ces dispositions ne sont pas exhaustives. Chacun d'entre nous le sait bien: l'acceptation d'une initiative cantonale est en fait rare. C'est pourquoi l'avant-projet complet serait certainement mieux accueilli par la Confédération. Le gouvernement est donc de l'avis qu'il serait plus judicieux de pouvoir encore ajuster la demande. Si cette motion était transformée en postulat, le Conseil-exécutif pourrait reformuler le projet de modification de la LPMéd et proposer ensuite au Grand Conseil de la soumettre à la Confédération. Cette solution peut paraître un peu particulière, mais la thématique étant très importante, il me semble utile de mettre un maximum d'atouts de notre côté. Sur la base de ces quelques éléments, je vous invite à accepter cette motion, mais sous la forme d'un postulat.

Le président. Der Motionär hat noch einmal das Wort.

Hans-Peter Kohler, Spiegel bei Bern (PLR), Kommissionspräsident der GSoK. Ich habe etwas Wichtiges vergessen: Die letzte Standesinitiative der GSoK – betreffend die Wettbewerbsverzerrung – war scheinbar auch nicht ganz «richtig» formuliert. Sie wurde eigentlich initial abgelehnt. Der Inhalt wurde vom Bund aber übernommen. Der Ständerat hat eine gewisse Umformulierung vorgenommen. Das kam nun durch. Es funktioniert also absolut, auch wenn im Nachhinein vielleicht noch etwas geändert werden muss. Dies noch zur Erinnerung.

Le président. Wir stimmen ab. Wer die Motion annehmen will, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des oui.

Le président. Wer die Motion ablehnt, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des non.

Le président. Wer sich der Stimme enthalten will, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des abstentions.

Vote

Décision du Grand Conseil:

Adoption

Oui	Adoption manifeste
Non	0
Abstentions	5

Le président. Der Rat hat die Motion angenommen.

Affaire 2016.RRGR.595

N° de l'intervention:	117-2016
Type d'intervention:	Motion
Déposée le:	06.06.2016
Déposée par:	Bachmann (Nidau, PS) (porte-parole)
Cosignataires:	0
N° d'ACE: 1372/2016	du 7 décembre 2016
Direction:	Direction de la santé publique et de la prévoyance sociale

Entrée en EMS: versement d'une avance de frais

Le Conseil-exécutif est chargé d'élaborer les bases légales permettant aux foyers pour personnes âgées de demander le paiement d'une avance de frais lorsqu'ils admettent des allocataires de prestations complémentaires.

Développement :

Les foyers sont régulièrement confrontés au problème qu'au décès d'un pensionnaire, les arriérés de pension des derniers mois ne sont pas réglés, respectivement qu'ils ne sont pas pris en charge par les proches ou les héritiers, ce qui représente un manque à gagner pour les foyers concernés.

Divers établissements, en particulier des foyers pour personnes âgées et des EMS, ont pris pour habitude, ces dernières années, d'exiger de la part des nouveaux pensionnaires qu'ils versent une avance de frais pouvant atteindre jusqu'à trois mensualités. Une pratique qui ne pose souvent aucun problème à ceux et celles qui s'acquittent personnellement de leurs frais de pension mais qui représente un casse-tête pour les allocataires de prestations complémentaires qui, en l'absence de toute épargne, ne peuvent pas s'acquitter de ces avances de frais. Il arrive que des services sociaux ou des communes prennent le relais, faute de quoi les personnes concernées n'auraient aucune chance d'entrer dans un EMS.

Les services sociaux ou les organismes chargés de verser les prestations complémentaires pourraient offrir des solutions au problème exposé précédemment, notamment par la constitution d'un fonds, mais il faut des bases légales.

Réponse du Conseil-exécutif

Le séjour dans un établissement médico-social (EMS) est financé au moyen d'une rente AVS ou AI, d'éventuelles rentes du deuxième et du troisième pilier ainsi que de la fortune personnelle. Lorsque ces fonds ne suffisent pas à

régler les frais de séjour, des prestations complémentaires sont accordées à la personne concernée. Les prestations complémentaires couvrent donc l'excédent de dépenses de la personne résidant en EMS, mais pas la totalité des frais de séjour. Lorsque les héritiers détournent les fonds susmentionnés, cela engendre une diminution de recettes pour les EMS, qui peuvent, en leur qualité de créanciers, exiger des héritiers qu'ils s'acquittent des créances arriérées, pour autant qu'ils n'aient pas répudié l'héritage.
Le Conseil-exécutif sait que les EMS sont de plus en plus nombreux à exiger un dépôt à l'entrée des nouveaux pensionnaires, afin de couvrir les frais résiduels à la mort de ces derniers. Les personnes qui ne possèdent guère ou pas de fortune personnelle ne peuvent pas s'acquitter de ce dépôt et ont donc du mal à trouver une place en foyer. Les bénéficiaires de prestations complémentaires ne sont pas tous concernés par ce problème, car une franchise sur la fortune est prise en compte dans le calcul des prestations complémentaires. La recherche d'une place appropriée en EMS s'avère donc difficile avant tout pour les bénéficiaires de prestations complémentaires qui ne possèdent guère ou pas de fortune personnelle.
Le motionnaire propose de rechercher des solutions au niveau de l'aide sociale ou des prestations complémentaires. La loi sur l'aide sociale (LASoc) ne contient pas de disposition permettant aux services sociaux de payer des dépôts. Les prestations complémentaires font partie d'un système situé en amont de l'aide sociale. Ainsi, les bénéficiaires de prestations complémentaires ne sont souvent pas considérés comme indigents au sens de l'aide sociale et, partant, ne touchent pas d'aide matérielle. Les cantons sont par ailleurs tenus de veiller à ce que le séjour dans un EMS reconnu ne mène pas, en règle générale, à une dépendance de l'aide sociale.
La loi fédérale sur les prestations complémentaires à l'assurance-vieillesse, survivants et invalidité (LPC) ne prévoit pas la constitution de tels dépôts. Il n'est pas non plus possible de faire verser les prestations complémentaires à une autorité ou à un tiers pour éviter qu'elles soient utilisées à d'autres fins que celles visées. Et même si cela était possible, rien ne garantirait que les prestations complémentaires suffiraient à prendre en charge la totalité des frais de séjour. D'une part, celles-ci servent uniquement à couvrir l'excédent de dépenses de la personne résidant en EMS ; elles ne correspondent donc pas au prix journalier d'un foyer. D'autre part, le droit aux prestations complémentaires s'éteint à la fin du mois où la personne bénéficiaire meurt. Elles ne peuvent donc pas couvrir les frais de séjour qui surviendraient après le décès (p. ex. en raison des forfaits dus jusqu'à la libération de la chambre). En cas de résolution du problème dans la législation cantonale, il faudrait tenir compte du fait que les prestations complémentaires sont accordées en complément aux prestations de l'AVS ou de l'AI. Comme le droit à ces dernières s'éteint aussi à la fin du mois où la personne bénéficiaire meurt, les frais survenus après le décès pourraient uniquement être couverts par un dépôt prélevé sur les prestations complémentaires en cas de poursuite infructueuse des héritiers ou de répudiation de l'héritage. Une telle pratique serait contraire au système et générerait en outre de doubles paiements. En effet, si les prestations complémentaires versées pour le mois du décès étaient détournées par les héritiers et si la procédure de poursuite ouverte à l'encontre de ces derniers était infructueuse, le dépôt (c'est-à-dire de nouvelles prestations complémentaires) serait utilisé pour couvrir les frais de séjour correspondant au mois du décès. Par le biais du versement de dépôts, les pouvoirs publics assumeraient une partie du risque débiteur supporté par les foyers. D'autres créanciers (p. ex. les propriétaires de logements) pourraient aussi profiter d'un tel avantage.
Le motionnaire propose une troisième variante, qui consisterait à ériger un fonds cantonal afin d'éviter les pertes sur encaissement. Solution que le gouvernement n'estime pas judicieuse et qu'il recommande de rejeter.
Le Conseil-exécutif tient à ce que tous les habitants et habitantes du canton de Berne puissent entrer dans un EMS si nécessaire. Il est prêt à examiner de manière approfondie l'introduction d'une réglementation dans la législation sur l'aide sociale ou sur les prestations complémentaires. Il recommande par conséquent d'adopter l'intervention sous forme de postulat.
Proposition du Conseil-exécutif:
Adoption sous forme de postulat

Le président. Damit kommen wir zum letzten Geschäft der Traktandenliste, zur Motion Bachmann. Der Regierungsrat ist bereit, den Vorstoss als Postulat anzunehmen. Das wird bestritten. Wir führen eine freie Debatte.

Christian Bachmann, Nidau (PS). Der letzte Vorstoss ist nicht weltbewegend, aber damit soll eine Frage gelöst werden, die für einige tatsächlich ein Problem darstellt. Eine ältere Frau wohnt allein in einer Mietwohnung. Neben der AHV bezieht sie Ergänzungsleistungen. Nach einem Spitalaufenthalt kann sie nicht mehr allein leben; ein Heimplatz muss für sie gesucht werden. Nun stellt sich folgendes Problem: Die meisten Heime verlangen heute eine Vorauszahlung von einer bis drei Monatsraten. Dies, weil es nicht selten vorkam, dass Heimkosten nach dem Ableben von Heimbewohnerinnen oder Heimbewohnern nicht mehr bezahlt wurden. Beim Heim in meinem Wohnort machte das pro Jahr mehrere Zehntausend Franken aus. Mit diesem Problem sind meist öffentliche Heime konfrontiert; private Heime haben sehr oft eine andere Kundschaft. Die erwähnte Frau hat kein Vermögen und findet somit nur schwerlich einen Heimplatz oder praktisch keinen. Sind Verwandte vorhanden, könnte das Problem gelöst werden. Wenn dies nicht der Fall ist: Was macht man mit dieser Frau? Bei der AHV und den Ergänzungsleistungen sind keine Vorauszahlungen zu holen. Und wenn die Sozialhilfe einspringt, tut sie etwas, das eigentlich nicht rechtmässig ist. Deshalb besteht hier ein Problem. Und wenn ein Problem erkannt ist, soll die Politik zu seiner Lösung beitragen. Ich bin sehr froh, dass die Regierung das Problem erkannt hat und dass sie bereit ist, nach Lösungen zu suchen. Ich bin mit der Wandlung in ein Postulat einverstanden und hoffe, dass der Grosse Rat diesem Postulat zustimmen kann.

Le président. Ist das Postulat bestritten? – Das ist nicht der Fall. Wünscht jemand das Wort? – Das ist ebenfalls nicht der Fall. Somit stimmen wir ab. Wer das Postulat annehmen will, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des oui.

Le président. Wer das Postulat ablehnt, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des non.

Le président. Wer sich der Stimme enthalten will, möge aufstehen.

Les scrutateurs et les scrutatrices font le décompte des abstentions.

Vote (adoption de la motion sous forme de postulat)

Décision du Grand Conseil:
Adoption sous forme de postulat

Oui	Adoption manifeste
Non	7
Abstentions	0

Le président. Der Rat hat das Postulat angenommen. Damit sind wir am Ende der Traktandenliste angelangt. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, werte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Medien, werte Zuschauer, als ich heute Morgen diesen Saal betrat, wusste ich nicht, was mich erwartet. Sie haben schon gestern gemerkt, dass es für mich auch wegen meiner Gesundheit keine einfache Session war. Ich danke Ihnen für das Verständnis, aber auch für die gute Unterstützung heute Morgen. Nun muss ich Ihnen noch eine wichtige Frage stellen. Diese Frage wird ebenfalls auf Französisch gestellt werden. Hat jemand einen Einspruch oder Bedenken gegenüber dem Vorgehen, das wir heute Morgen praktiziert haben? *(L'interprète répète la question en français.)* – Das scheint nicht der Fall zu sein.
Erlauben Sie mir, zum Abschluss meine Bärengeschichte zu erzählen. *(Hilarité)* Ich werde zum heutigen Morgen sowieso noch eine Bärengeschichte schreiben. Schneller, als man denkt, ist in den Strassen und Gassen wieder der Bär los. Oder: Die Fasnacht hält bereits wieder überall Einzug. Diese Woche ist Thun an der Reihe. In meiner Heimatstadt heisst es am Donnerstagabend «Ychüble» – dieses Jahr unter dem Motto «Thun goes Hollywood». Für Grossratskollegin Marianne Dumermuth und unsere beiden Grossräte Raphael Lanz und Peter Siegenthaler ist es also eine lockere Woche. Als Vertreter der Thuner Stadtregierung haben sie ab Donnerstagabend frei, denn dann übernehmen die Narren das Rathaus von Thun. In diesem Sinne, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, nochmals herzlichen Dank. Ich wünsche Ihnen eine gute Zeit. Wir sehen uns spätestens im März wieder. Alles Gute. *(Applaudissements)*

La séance est levée à *10 heures 50.*

Les rédactrices:
Priska Vogt (d)
Sara Ferraro (f)

Annexe 1

Affaires de la session de janvier 2017 traitées selon la procédure écrite

Affaire 2016.STA.25251

Questions de la session de janvier 2017

Question 2

Krähenbühl Samuel, Unterlangenegg (UDC) - Le canton de Berne contribue-t-il financièrement à la campagne électorale d'Ursula Wyss ?

Le 15 janvier 2017, les électeurs et électrices de la Ville de Berne éliront leur nouveau maire. Sont encore en lice Alec von Graffenried (Les Verts) et Ursula Wyss (PS). Et voilà qu'apparemment, les membres du Conseil-exécutif bernois s'immiscent eux aussi dans cette affaire communale. Barbara Egger, directrice des travaux publics, des transports et de l'énergie, ne le fait pas seulement par des canaux privés ou par l'intermédiaire de son parti, mais directement depuis le site Web officiel de sa Direction (www.bve.be.ch), une infrastructure financée par les contribuables.
Dans l'édition 15/2016 qui y est publiée, elle fait de la publicité directe pour sa collègue de parti, Ursula Wyss. Un portrait de Madame Wyss apparaît même dans la lettre d'information, à deux clics de la page d'accueil www.bve.be.ch. Citation de Madame Egger dans sa lettre d'information : « Ursula Wyss est plus qualifiée. Son expérience politique, son expérience à la tête d'une grande Direction de la Ville, les projets qu'elle peut déjà présenter après quatre années de travail : il faut vraiment être aveugle pour ne pas s'en rendre compte. » (trad.)
S'il est vrai que Bernhard Pulver, directeur de l'instruction publique, a lui aussi publié une vidéo en faveur de son collègue de parti Alec von Graffenried, il utilise manifestement pour cela les médias sociaux de son parti et les siens, et pas le site Web de sa Direction www.erz.be.ch.
Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. Le collège gouvernemental savait-il, avant la publication et l'envoi de la lettre d'information, que la directrice des travaux publics, des transports et de l'énergie voulait promouvoir la candidature d'Ursula Wyss sur le site Web officiel et dans la lettre d'information officielle de sa Direction ?
2. De la propagande électorale a été mise en ligne sur l'infrastructure web du canton, payée par les contribuables : qu'en pense le collège gouvernemental ?
3. Le comité électoral indemnise-t-il le canton pour la diffusion de propagande électorale privée à travers une infrastructure financée par les contribuables ou le canton de Berne prend-t-il en charge les coûts de cette propagande ?

Réponse du Conseil-exécutif (CHA)

1. Non.
2. La directrice des travaux publics, des transports et de l'énergie n'a pas publié de propagande électorale mais a

fait connaître son avis sur les deux candidats à l'élection dans sa lettre d'information personnelle. La communication de positions personnelles sur le site web de leur Direction est laissée à l'appréciation du membre du Conseil-exécutif concerné.
3. Non. La publication de la lettre d'information n'a pas occasionné de coûts supplémentaires au canton. Une compensation externe n'a donc pas lieu d'être.

Question 10

Imboden Natalie, Berne (Les Verts) - Campagne pour le oui à la RIE III

Une publicité parue dans la presse dominicale faisait la promotion du oui à la réforme fiscale (Kantone empfehlen ein JA zur Steuereform : les cantons recommandent de voter OUI à la réforme fiscale), assortie du logo bernois et d'une photo de la présidente du Conseil-exécutif, Madame Simon.
Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :
1. Existe-t-il des directives de la Conférence des gouvernements cantonaux sur la composition des comités nationaux formés en vue des votations ?
2. Dans quels comités et publicités la directrice des finances s'est-elle exprimée en faveur du oui à la RIE III ?

Réponse du Conseil-exécutif (CHA)

1. Selon le plan de communication de la CdC pour les objets fédéraux soumis à la votation, la communication des autorités doit être identifiable comme telle (principe de la transparence). En outre, il doit exister une ligne de séparation claire entre la communication des autorités et la campagne menée par un comité privé. La communication des autorités que la CdC juge particulièrement pertinente (prise de position avec informations circonstanciées des autorités, prise de position avec campagne des autorités) fait l'objet d'une coordination informelle avec le comité du parti en question. Pour le reste, la CdC n'a pas de directives sur la composition des comités nationaux formés en vue des votations.
2. La présidente du gouvernement, Beatrice Simon, est intervenue dans le message des PME bernoises en vue de la votation et dans celui d'Economiesuisse (flyer, Les ministres des finances et de l'économie soutiennent la RIE3).

Question 1

Geissbühler-Strupler Sabina, Herrenschwanden (UDC) - Comptes 1995, 2000, 2005, 2010 et 2015

Les arguments évoqués à propos des finances (« l'Etat fait des économies sur… ») contiennent souvent des chiffres non vérifiés et non vérifiables. Afin qu'à l'avenir, on puisse présumer que les arguments évoqués reposent sur des valeurs fondées, les chiffres des comptes doivent être mis à la disposition des intéressés sous une forme synthétique et compréhensible.
1. Comment les dépenses et les recettes globales du canton ont-elles évoluées en 1995, 2000, 2005, 2010 et 2015 (chiffres absolus et en % par rapport à 1995, avec 1995 = 100%) ?
2. Comment les dépenses et les recettes globales du canton ont-elles évoluées en 1995, 2000, 2005, 2010 et 2015 dans chacune des Directions (chiffres absolus et en % par rapport à 1995, avec 1995 = 100%) ?

Réponse du Conseil-exécutif (FIN)

Les chiffres demandés se trouvent dans le tableau ci-dessous. Les finances du canton de Berne ayant subi différentes modifications et réformes au cours des vingt dernières années, le Conseil-exécutif estime ne pas pouvoir tirer de conclusions politiques de ces suites de chiffres. Citons à cet égard les exemples suivants:
- réforme de la répartition des tâches ainsi que de la péréquation financière et de la compensation des charges entre le canton et les communes en 2002 et en 2012 (LPFC 2002 et LPFC 2012)
- réforme de la péréquation financière et de la répartition des tâches entre la Confédération et les cantons en 2008 (RPT 2008)
- réforme hospitalière
- réforme des districts
- réforme de la justice
- autonomisation des hautes écoles (Université, Haute école spécialisée, Haute école pédagogique germanophone)
- etc.

Bezeichnung Description	Jahr [5] Année [5]	Gesamt-Ausgaben Dépenses	Veränderung / Ecart		Gesamt-Einnahmen Recettes	Veränderung / Ecart	
			CHF	% (1995 = 100%)		CHF	% (1995 = 100%)
Gesamtstaat Canton	1995	6'530'525'597	-	100.0%	5'778'831'588	-	100.0%
	2000	6'985'244'794	454'719'197	107.0%	7'246'932'320	1'468'100'732	125.4%
	2005	8'756'323'737	2'225'798'140	134.1%	8'863'083'440	3'084'251'853	153.4%
	2010	9'686'894'458	3'156'368'861	148.3%	9'929'432'460	4'150'600'873	171.8%
	2015	10'739'399'881	4'208'874'284	164.4%	10'909'131'590	5'130'300'002	188.8%
Behörden (BEH) [1]	1995	-	-	-	-	-	-

Bezeichnung Description	Jahr [5] Année [5]	Gesamt-Ausgaben Dépenses	Veränderung / Ecart		Gesamt-Einnahmen Recettes	Veränderung / Ecart	
			CHF	% (1995 = 100%)		CHF	% (1995 = 100%)
Autorités (AUT) [1]	2000	7'736'737	7'736'737	100.0%	150'400	150'400	100.0%
	2005	9'523'072	1'786'335	123.1%	117'288	-33'112	78.0%
	2010	9'278'804	-244'268	119.9%	183'645	66'357	122.1%
	2015	13'304'595	4'025'791	172.0%	207'981	24'336	138.3%
Staatskanzlei (STA) Chancellerie d'État (CHA)	1995	24'372'998	-	100.0%	3'127'199	-	100.0%
	2000	14'478'908	-9'894'090	59.4%	2'123'939	-1'003'261	67.9%
	2005	15'413'577	-8'959'421	63.2%	1'997'924	-1'129'275	63.9%
	2010	19'203'649	-5'169'349	78.8%	891'184	-2'236'015	28.5%
	2015	28'199'303	3'826'305	115.7%	1'192'873	-1'934'326	38.1%
Volkswirtschaftsdirektion (VOL) Direction de l'économie publique (ECO)	1995	560'314'210	-	100.0%	432'011'241	-	100.0%
	2000	606'316'354	46'002'144	108.2%	501'645'391	69'634'151	116.1%
	2005	713'485'129	153'170'919	127.3%	574'988'071	142'976'830	133.1%
	2010	781'960'654	221'646'444	139.6%	650'051'764	218'040'523	150.5%
	2015	768'747'970	208'433'760	137.2%	634'934'701	202'923'460	147.0%
Gesundheits- und Fürsorgedirektion (GEF) Direction de la santé publique et de la prévoyance sociale (SAP)	1995	909'548'034	-	100.0%	361'628'387	-	100.0%
	2000	1'106'412'145	196'864'111	121.6%	472'958'236	111'329'850	130.8%
	2005	2'002'073'249	1'092'525'215	220.1%	428'239'627	66'611'241	118.4%
	2010	2'108'768'519	1'199'220'485	231.8%	282'563'867	-79'064'519	78.1%
	2015	2'828'471'873	1'918'923'838	311.0%	536'271'996	174'643'609	148.3%
Justiz-, Gemeinde- und Kirchendirektion (JGK) Direction de la justice, des affaires communales et des affaires ecclésiastiques (JCE)	1995	886'203'309	-	100.0%	469'430'432	-	100.0%
	2000	1'282'636'099	396'432'790	144.7%	878'216'109	408'785'677	187.1%
	2005	1'499'848'213	613'644'904	169.2%	999'190'809	529'760'377	212.9%
	2010	1'509'384'650	623'181'341	170.3%	893'600'676	424'170'244	190.4%
	2015	1'548'425'565	662'222'256	174.7%	906'171'915	436'741'483	193.0%
Polizei- und Militärdirektion (POM) Direction de la police et des affaires militaires (POM)	1995	404'647'165	-	100.0%	380'307'546	-	100.0%
	2000	401'690'771	-2'956'394	99.3%	467'509'725	87'202'179	122.9%
	2005	564'342'094	159'694'929	139.5%	640'792'941	260'485'395	168.5%
	2010	679'782'337	275'135'172	168.0%	705'420'590	325'113'044	185.5%
	2015	783'082'229	378'435'064	193.5%	709'921'831	329'614'285	186.7%
Finanzdirektion (FIN) Direction des finances (FIN)	1995	1'435'804'810	-	100.0%	3'137'837'626	-	100.0%
	2000	1'057'451'680	-378'353'130	73.6%	3'699'377'832	561'540'206	117.9%
	2005	698'589'438	-737'215'372	48.7%	5'062'295'868	1'924'458'242	161.3%
	2010	801'523'840	-634'280'970	55.8%	6'063'717'431	2'925'879'805	193.2%
	2015	1'049'568'270	-386'236'540	73.1%	7'060'600'240	3'922'762'614	225.0%
Erziehungsdirektion (ERZ) Direction de l'instruction publique (INS)	1995	2'032'913'651	-	100.0%	862'682'961	-	100.0%
	2000	2'180'183'983	147'270'332	107.2%	999'006'779	136'323'818	115.8%
	2005	2'521'855'887	488'942'236	124.1%	785'863'062	-76'819'899	91.1%
	2010	2'950'321'836	917'408'185	145.1%	917'089'004	54'406'043	106.3%
	2015	2'636'766'509	603'852'858	129.7%	549'627'094	-313'055'867	63.7%
Bau-, Verkehrs- und Energiedirektion (BVE) Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie (TTE)	1995	276'721'420	-	100.0%	131'806'196	-	100.0%
	2000	328'338'116	51'616'696	118.7%	225'943'909	94'137'713	171.4%
	2005	726'760'327	450'038'907	262.6%	369'401'297	237'595'101	280.3%
	2010	821'112'630	544'391'209	296.7%	415'829'811	284'023'614	315.5%
	2015	863'872'516	587'151'096	312.2%	413'621'338	281'815'141	313.8%
Finanzkontrolle (FK) [2] Contrôle des finances (CF) [2]	1995	-	-	-	-	-	-
	2000	-	-	-	-	-	-
	2005	4'432'751	-	100.0%	196'552	-	100.0%
	2010	4'814'046	381'295	108.6%	84'490	-112'062	43.0%
	2015	4'223'408	-590'637	95.3%	105'610	21'120	53.7%
Kantonale Datenschutzaufsichtsstelle (DSA) [3] Bureau cantonal pour la surveillance de la protection des données	1995	-	-	-	-	-	-
	2000	-	-	-	-	-	-
	2005	-	-	-	-	-	-
	2010	743'494	743'494	100.0%	-	-	-

Bezeichnung Description	Jahr [5] Année [5]	Gesamt-Ausgaben Dépenses	Veränderung / Ecart		Gesamt-Einnahmen Recettes	Veränderung / Ecart	
			CHF	% (1995 = 100%)		CHF	% (1995 = 100%)
(BPD) [3]	2015	879'124	135'630	118.2%	1'150	1'150	100.0%
Gerichtsbehörden und Staatsanwaltschaft (JUS) [4] Autorités judiciaires et Ministère public (JUS) [4]	1995	-	-	-	-	-	-
	2000	-	-	-	-	-	-
	2005	-	-	-	-	-	-
	2010	-	-	-	-	-	-
	2015	213'858'520	213'858'520	100.0%	96'474'861	96'474'861	100.0%

1) Die Behörden wurden bis im Jahr 1998 in der Staatskanzlei geführt und ab dem Jahr 1999 verselbstständigt.
1) Les Autorités étaient jusqu'en 1998 rattachées à la Chancellerie d'Etat, avant de devenir autonomes en 1999.
2) Die Finanzkontrolle wurde bis im Jahr 2000 in der Finanzdirektion geführt, ab dem Jahr 2001 bis 2004 in die Behörden überführt und ab dem Jahr 2005 verselbstständigt.
2) Le Contrôle des finances était jusqu'en 2000 rattaché à la Direction des finances, puis a été transféré de 2001 à 2004 aux Autorités, avant de devenir autonome en 2005.
3) Die Kantonale Datenschutzaufsichtsstelle wurde bis im Jahr 2008 in der Justiz-, Gemeinde- und Kirchendirektion geführt und ab dem Jahr 2009 verselbstständigt.
3) Le Bureau cantonal pour la surveillance de la protection des données était jusqu'en 2008 rattaché à la Direction de la justice, des affaires communales et des affaires ecclésiastiques, avant de devenir autonome en 2009.
4) Die Gerichtsbehörden und Staatsanwaltschaft wurden bis im Jahr 2010 in der Justiz-, Gemeinde- und Kirchendirektion geführt und ab dem Jahr 2011 verselbstständigt.
4) Les Autorités judiciaires et le Ministère public ont été rattachés jusqu'en 2010 à la Direction de la justice, des affaires communales et des affaires ecclésiastiques, avant de devenir autonomes en 2011.
5) Ausweis der Daten für die Jahre 1995 und 2000 ohne Berücksichtigung der Spezialfinanzierungen (saldoneutral).
5) Les données des années 1995 et 2000 ne tiennent pas compte des financements spéciaux (sans incidence sur le solde).

Question 8

Marti Ursula, Berne (PS) / Stucki Béatrice, Berne (PS) - Mise en œuvre de la RIE III dans le canton en cas d'adoption : questions sans réponse

1. L'impôt sur le bénéfice corrigé des intérêts – pomme de discorde politique par excellence. Selon les derniers communiqués publics, le Conseil-exécutif n'est pas sûr de vouloir instaurer cette nouvelle bonification des intérêts pour certaines parties du capital-actions. En Belgique, au Liechtenstein, en Italie et en Lettonie, cette bonification des intérêts est source de frictions politiques permanentes en raison des pertes fiscales anormalement élevées. L'Autriche et la Croatie ont fait marche arrière (voir question 16.5584 au Conseil national https://www.parlament.ch/fr/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaeft?AffairId=20165584). En 2014, le Luxembourg a décidé de ne pas l'instaurer.

2. Pourquoi transgresser des principes fondamentaux du droit fiscal suisse ? Le Conseil-exécutif veut admettre une déduction fiscale pour les charges de recherche et développement jusqu'à 150 pour cent supérieure aux charges justifiées par l'usage commercial. Cette mesure transgresserait l'un des principes fondamentaux du droit fiscal suisse, à savoir que seuls les frais effectivement engagés et justifiables sont déductibles des impôts. René Matteotti, professeur de droit fiscal à l'Université de Zurich, a critiqué cette déduction de 150 pour cent, qu'il a qualifiée d'entorse à l'un des principes fondamentaux du droit fiscal suisse (Bund du 23.11.2016).

3. La déduction fiscale de 150 pour cent est contraire au principe de la légalité. En droit fiscal, le principe de la légalité ne connaît pas d'exception : les impôts et leur calcul doivent être définis dans leurs grandes lignes dans la loi (art. 127 Cst.). La définition des « charges de recherche et développement » qui peuvent atteindre jusqu'à 150 pour cent des charges justifiées par l'usage commercial est déléguée au Conseil fédéral. Les électeurs et électrices votent donc à l'aveugle, sans avoir aucune idée de l'ampleur exacte de cette super-déduction.

Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. La plupart des Etats européens ne pratiquent pas cette bonification des intérêts : qu'en pense le Conseil-exécutif ?
2. Quel jugement le Conseil-exécutif porte-t-il sur le préjudice causé par cette super-déduction ?
3. Qu'en pense le Conseil-exécutif ?

Réponse du Conseil-exécutif (FIN)

1. En novembre 2016, le Conseil-exécutif a communiqué ses premières idées concernant la mise en œuvre de la RIE III. Elle se fera en même temps que celle de la stratégie fiscale dans le cadre de la révision 2019 de la loi sur les impôts, dont la procédure de consultation est prévue pour le deuxième trimestre 2017 (communiqué de presse du 22.11.2016). Les réserves exprimées sur les nouveaux instruments (patent box, déduction majorée des charges de recherche et développement et impôt sur le bénéfice corrigé des intérêts) sont connues du gouvernement et seront traitées dans le rapport sur la révision de la loi sur les impôts.

Par ailleurs, ce qui est déterminant pour le Conseil-exécutif c'est de savoir quels instruments sont à la fois acceptés internationalement et bénéfiques et efficaces pour l'économie cantonale bernoise et non pas ce que l'un ou l'autre Etat européen prévoit. A cet égard, relevons que la Commission européenne a proposé en octobre 2016 de relancer l'Assiette commune consolidée pour l'impôt sur les sociétés (ACCIS). L'ACCIS est un ensemble unique de règles permettant de déterminer le résultat imposable d'une société au sein de l'UE. Tant l'instauration d'une déduction fiscale des intérêts sur les nouveaux apports de capitaux que la déduction majorée des charges de recherche et développement dans tous les Etats de l'UE comptent au nombre des règles en question[8].

2. Voir réponse à la question 1.
3. Voir réponse à la question 1.

Question 9

Marti Ursula, Berne (PS) / Stucki Béatrice, Berne (PS) - Troisième réforme de l'imposition des entreprises – quelles pertes fiscales pour les églises bernoises ?

Le Conseil-exécutif est prié de présenter le total des pertes fiscales estimées que la troisième réforme de l'imposition des entreprises et la stratégie fiscale causeraient aux églises.
Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. Le Conseil-exécutif envisage-t-il de compenser ces pertes ?
2. Si oui, comment ?

Réponse du Conseil-exécutif (FIN)

Dans son rapport sur la stratégie fiscale, le Conseil-exécutif a présenté les pertes fiscales globales que la stratégie fiscale entraînera pour le canton et les communes (cf. communiqué de presse du 25.8.2016). Ces pertes devront être recalculées dans le cadre de la révision 2019 de la loi sur les impôts, compte tenu des mesures supplémentaires prévues par la réforme de l'imposition des entreprises. Les conséquences financières de la révision de la loi sur les impôts seront présentées dans le rapport correspondant.
En revanche, on sait déjà quelle sera la part des communes et des paroisses à la compensation financière de la Confédération (augmentation de la part cantonale au produit de l'impôt fédéral direct de 17 à 21,2%). La somme revenant aux communes et aux paroisses sera répartie selon le degré auquel chacune de ces collectivités est concernée (cf. chiffre 9.2.1 du rapport relatif à la stratégie fiscale). Les communes toucheront environ un tiers des versements compensatoires de la Confédération. La part revenant aux paroisses sera d'environ quatre pour cent.

Question 11

Freudiger Patrick, Langenthal (UDC) - Initiative populaire cantonale « La Reithalle ne doit pas profiter des deniers des contribuables ! » - le Conseil-exécutif s'est-il montré juste et objectif dans l'examen de la validité ?

Le 15 décembre 2016, le Conseil-exécutif a informé les Bernois et les Bernoises de son intention d'invalider l'initiative populaire cantonale « La Reithalle ne doit pas profiter des deniers des contribuables ! », ce sur la base d'une expertise du professeur Biaggini, réalisée plusieurs semaines auparavant. Contrairement aux normes usuelles (cf. traitement réservé par le canton de Fribourg à l'initiative « Contre l'ouverture d'un centre Islam et société à l'Université de Fribourg : non à une formation étatique d'imams »), le Conseil-exécutif n'a pas sollicité de deuxième avis. Il s'est justifié en invoquant les conclusions on ne peut plus claires du professeur Biaggini (cf. articles parus dans le *Bund* et dans la *Berner Zeitung* du 15.12.2016). Si l'on pousse ce raisonnement jusqu'au bout, il suffirait donc qu'un seul juriste exprime son avis de façon suffisamment péremptoire pour rendre ses propos incontestables. Dans ce contexte, on peut tout le moins se demander si le Conseil-exécutif s'est montré objectif lors de l'examen de la validité de cette initiative.
Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. Le Conseil-exécutif partage-t-il mon avis, à savoir que la situation initiale n'est pas sûre d'un point de vue juridique et on ne saurait par conséquent s'abstenir de demander un deuxième avis au seul motif que tous les membres du gouvernement considéraient qu'il fallait invalider l'initiative ?
2. Pourquoi le Conseil-exécutif admet-il qu'une situation est claire sur le plan juridique sur la seule base des propos tenus par un unique professeur non-bernois au lieu d'attendre de disposer d'un deuxième avis ou des résultats d'un contrôle de plausibilité conduit pas un tiers indépendant – comme d'usage dans une procédure menée et bonne et due forme ?
3. Combien l'expertise du professeur zurichois Biaggini a-t-elle coûté au canton de Berne ?

Réponse du Conseil-exécutif (FIN)

1. Le Conseil-exécutif fonde notamment sa proposition d'invalider l'initiative populaire sur un avis de droit clair et motivé de manière détaillée. La question de savoir si le Conseil-exécutif juge ou non nécessaire de disposer d'un deuxième avis de droit ne dépend pas du fait qu'une décision soit ou non contestée.
2. Apprécier la validité d'une initiative consiste à vérifier une question de droit. L'avis de droit du professeur Biaggini donne à cette question de droit une réponse bien motivée, univoque et plausible. Pour le Conseil-exécutif il n'y avait donc pas de raison de demander un deuxième avis de droit. Contrairement à l'avis exprimé

[8] Source : https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/company-tax/common-consolidated-corporate-tax-base-ccctb_fr

par l'auteur de la question, on ne peut considérer comme étant d'usage le fait de demander un deuxième avis de droit. Le Conseil-exécutif réfute le reproche selon lequel l'examen de la validité n'a pas été effectué en bonne et due forme.
3. L'avis de droit écrit a coûté 20 000 francs.

Question 4

Junker Burkhard Margrit, Lyss (PS) - Prise en charge des coûts complets des APEA

En vertu d'un jugement du Tribunal administratif, la commune de Köniz se verra rembourser les coûts complets des APEA de 2013. Cela m'amène à poser les questions suivantes au Conseil-exécutif :
1. Les coûts complets seront-ils remboursés à la commune de Köniz avec effet rétroactif pour les années 2013 à 2016 ?
2. Ces coûts complets seront-ils remboursés à toutes les communes concernées pour la même période ?
3. Les communes concernées doivent-elles faire quelque chose pour bénéficier du même traitement que la commune de Köniz ?

Réponse du Conseil-exécutif (JCE)

Questions 1 et 2
Le jugement du Tribunal administratif du canton de Berne du 2 décembre a soulevé plusieurs interrogations qui font l'objet d'une analyse de la Direction de la justice, des affaires communales et des affaires ecclésiastiques. Le Conseil-exécutif informera le public des décisions qu'il prendra à cet égard.
Question 3
Le Conseil-exécutif prendra contact avec les communes ; elles n'ont donc rien besoin d'entreprendre.

Question 6

Krähenbühl Samuel, Unterlangenegg (UDC) / Berger Christoph, Aeschi (UDC) - Le Conseil-exécutif va-t-il changer de cap en matière de fusions de communes ?

Il existe de bonnes raisons de fusionner des communes, tant que ces fusions sont volontaires et qu'elles se font dans le discernement. La modification de la Constitution cantonale et de la loi sur les communes du 23 septembre 2012 a cependant assoupli la garantie de l'existence des communes. Le Grand Conseil peut maintenant, dans certaines circonstances, ordonner la fusion, même contre la volonté des communes concernées. Après l'entrée en vigueur de la loi sur les fusions de communes en 2005, le Conseil-exécutif avait fixé un objectif : de 398 communes, le canton de Berne devait passer à 300 en douze ans. Ce délai vient d'arriver à échéance au début de l'année. Et il est maintenant clair que l'objectif n'a pas été atteint : le canton compte encore 351 communes.
Toutefois, les avantages financiers que l'on peut espérer retirer de telles fusions sont à l'évidence peu substantiels. Une étude de l'Université de St-Gall parue fin décembre montre en effet que les fusions de communes n'apportent aucun avantage financier.
Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :
1. Comment le Conseil-exécutif interprète-t-il l'étude de l'Université de Saint-Gall précitée ?
2. Le canton persévère-t-il dans son objectif des 300 communes en dépit des résultats de cette étude ?
3. Au vu de ces nouvelles découvertes scientifiques, le Conseil-exécutif envisage-t-il de revenir sur l'obligation de fusion ?

Réponse du Conseil-exécutif (JCE)

1. L'étude de l'Université de Saint-Gall dont il est question porte sur les éventuels avantages financiers d'une fusion de communes. Cet aspect n'est toutefois pas au cœur de la stratégie cantonale d'encouragement des fusions de communes, car le principal défi auquel font face les communes ne se situe pas au niveau financier, mais dans l'accomplissement des prestations. Cela est particulièrement vrai pour les très petites communes qui assument toujours plus difficilement leurs tâches ou qui peinent à recruter suffisamment de membres pour leurs autorités et de cadres communaux. Or la bonne santé du canton est tributaire de la force et de la performance des communes. Le Conseil-exécutif est persuadé que les fusions permettent d'améliorer les capacités des communes. Parallèlement, il estime que cette étude n'est pas représentative du canton de Berne, puisque seules quatre fusions de communes bernoises sur 34 ont été analysées. L'exemple de la commune municipale de Stocken-Höfen, qui a diminué sa quotité d'impôt pour 2017 trois ans après la fusion, montre que les fusions peuvent aussi être avantageuses financièrement.
2. La réduction à 300 communes figurant dans le rapport concernant la loi sur les fusions de communes (LFCo) introduite il y a douze ans avait une valeur indicative et ne constituait point un objectif qui s'accompagnait de mesures. Déjà dans le cadre de l'évaluation de la loi sur les fusions de communes en 2009 ce nombre n'avait pas été jugé impératif. Le Conseil-exécutif poursuit en premier lieu un objectif qualitatif, et non quantitatif, en voulant renforcer la performance communale.
3. Non. Une fusion ne peut être ordonnée que dans les cas très limités prévus par la législation. De telles solutions sont néanmoins nécessaires étant donné qu'elles permettent de garantir la fourniture des prestations au niveau communal.

Question 3

Lüthi Andrea, Berthoud (PS) - Révision de la loi sur l'aide sociale

Après deux tentatives de révision partielle de la loi sur l'aide sociale avortées, faute de majorité politique, voilà que la SAP a reçu pour mandat de préparer un troisième projet. L'orientation prévue a été communiquée dans un communiqué de presse du Conseil-exécutif le 3 janvier 2017. Le canton de Berne prévoit de s'écarter des normes CSIAS et de réduire les besoins de base de 10 à 30 pour cent. La portée de cette affaire dépasse ainsi les frontières cantonales, puisqu'il remet en question une réglementation reconnue dans toute la Suisse, que la Conférence des directrices et directeurs cantonaux des affaires sociales (CDAS) a révisée pas plus tard qu'en 2015/16 et qu'elle recommande, avant même que les effets des objectifs et des potentiels d'économie qu'elle contient ne soient connus. Ce faisant, le canton de Berne prendrait également congé du principe de solidarité entre les cantons et encouragerait le tourisme social. Les buts poursuivis par le Conseil-exécutif sont par ailleurs tout à fait abscons. S'agit-il de faire des économies dans l'aide sociale ?
Si tel est le cas, alors les spécialistes du domaine auraient d'autres idées – des pistes que le nouveau gouvernement n'a pas encore explorées. Ou bien veut-on abaisser le seuil de pauvreté par des chemins politiques et ainsi discipliner les bénéficiaires de l'aide sociale ? Si tel est le cas, dans quel but réaliste ?
Comme on a pu le lire, le Conseil-exécutif ne prévoit pas de mettre le nouveau projet en consultation. Les partis, les organisations professionnelles et les autres cercles intéressés n'ont donc aucun moyen de faire connaître leur position et d'exercer une influence politique à temps. C'est extrêmement délicat pour une affaire techniquement et politiquement très contestée qui concerne le filet de sécurité sociale de toute la population cantonale. Selon moi, cette façon de faire est également contraire à l'ordonnance sur la procédure de consultation.
Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. Quelles sont les intentions de cette révision de la loi sur l'aide sociale ? En clair : s'agit-il de faire des économies dans l'aide sociale ou d'essayer de discipliner les bénéficiaires de l'aide sociale en réduisant les prestations et en instaurant des modèles incitatifs ?
2. Que répond le Conseil-exécutif au reproche formulé à son encontre qu'il est politiquement délicat de ne pas consulter une nouvelle fois les partis et les organisations professionnelles sur une affaire aussi importante et contestée ?
3. Quel est le calendrier précis de la révision de la loi sur l'aide sociale ?

Réponse du Conseil-exécutif

1. La révision partielle se fonde toujours sur la motion Studer M 260-2012, adoptée par le Grand Conseil en septembre 2013. Celle-ci exige, d'une part, de limiter l'aide matérielle à 90 pour cent de la somme allouée dans le canton de Berne en vertu des normes CSIAS pour les besoins de première nécessité, les prestations circonstancielles et les suppléments d'intégration, d'autre part, de renforcer le système d'incitation. S'alignant sur cette ligne directrice, le Conseil-exécutif fait l'usage le plus efficient possible des ressources financières disponibles. La révision partielle prévue vise donc à réduire au minimum les mauvaises incitations tout en accordant davantage de moyens, y compris financiers, à l'insertion professionnelle. Le gouvernement souhaite également améliorer les conditions générales pour les entreprises prêtes à faire un effort d'intégration, de manière à faciliter l'accès au marché du travail.
2. Le Conseil-exécutif rappelle que le projet de révision partielle de la loi sur l'aide sociale a fait l'objet d'une procédure de consultation entre mai et août 2015, suite à laquelle trois tables rondes ont été organisées. Une nouvelle consultation portant sur le résultat de ces discussions a été menée en été 2016 auprès des grandes communes, des partis politiques et des associations. Tous les partenaires importants ont donc été intégrés à la démarche et leurs arguments sont connus. C'est au Conseil-exécutif de décider, à l'adoption du projet de loi, de mener ou non une nouvelle consultation.
3. Le calendrier de la SAP se présente actuellement comme suit :
   - préavis de la Commission de la santé et des affaires sociales (CSoc) : août 2017
   - première lecture au Grand Conseil : novembre 2017
   - examen du résultat de la première lecture par la CSoc : janvier/février 2018
   - deuxième lecture au Grand Conseil : mars 2018
   - entrée en vigueur : 1er octobre 2018.

Question 5

Krähenbühl Samuel, Unterlangenegg (UDC) - Baisse de l'aide matérielle : pourquoi le Conseil-exécutif ne suit-il pas l'exemple des cantons romands ?

Pour mettre en œuvre la motion « Réduction des coûts de l'aide sociale » (motion 260-2012, Studer) adoptée par le Grand Conseil, le Conseil-exécutif a chargé la Direction de la santé publique et de la prévoyance sociale (SAP) d'élaborer un projet de révision partielle de la loi sur l'aide sociale (LASoc) avant l'été 2017. Dans l'optique de ces travaux législatifs, le Conseil-exécutif a fixé de nouvelles valeurs de référence dans le domaine de l'aide matérielle afin de soulager les finances du canton et des communes. Par suite, les montants accordés par le canton dans le domaine de l'aide sociale seront inférieurs de dix pour cent à ceux de la Conférence suisse des institutions d'action sociale (CSIAS).
Des cantons de Suisse romande – réputée plutôt à gauche dans le domaine social et dont certains directeurs de la santé appartiennent au PS – vont cependant plus loin en fixant, dans certaines catégories, des montants encore bien plus bas que ceux des directives CSIAS. Le canton de Neuchâtel, par exemple, a même décidé de baisser de 15 à 20 pour cent les montants accordés au titre de l'aide matérielle à compter du 1er mars 2017. D'autres cantons ont eux aussi procédé à des baisses significatives dans certains domaines. Le Valais a abaissé le forfait pour l'entretien des

jeunes adultes à 500 francs et Genève l'a même porté à 457 francs.
Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. Le Conseil-exécutif a-t-il réfléchi à réduire le montant de l'aide matérielle de plus de dix pour cent à l'instar de la pratique adoptée par des cantons romands ?
2. Pourquoi le Conseil-exécutif ne veut-il pas porter le forfait pour l'entretien des jeunes adultes au même niveau que celui des cantons de Genève ou du Valais ?
3. Combien d'économies supplémentaires le canton de Berne réaliserait-il chaque année en abaissant les montants au niveau de ceux accordés dans le canton de Neuchâtel ou dans d'autres cantons romands ?

Réponse du Conseil-exécutif (SAP)

1. Les valeurs de référence définies par le Conseil-exécutif pour la révision de la LASoc comportent une diminution générale de 10 pour cent du forfait pour l'entretien, des réductions plus importantes étant prévues pour certaines catégories de bénéficiaires. Les montants inférieurs en vigueur dans certains cantons de Suisse romande, auxquels l'auteur de la question fait référence, concernent exclusivement le groupe des jeunes adultes.
2. Le canton de Berne entend responsabiliser davantage les jeunes adultes tributaires de l'aide sociale. Sa stratégie consiste, d'une part, à réduire les montants qui leurs sont destinés et, d'autre part, à augmenter les exigences à leur égard tout en encourageant leur insertion professionnelle, à l'instar de la démarche adoptée par les cantons romands.
   L'auteur de la question mentionne Genève et le Valais. Dans ces deux cantons, le forfait pour l'entretien des jeunes adultes qui ne suivent pas de formation et n'exercent pas d'activité rémunérée se monte respectivement à 457 et à 500 francs, une somme effectivement encore plus basse que la réduction à 529 francs (690 francs à titre exceptionnel en cas de propre logement) envisagée par le canton de Berne.
   Le gouvernement veut renforcer les incitations à entreprendre une formation ou à chercher un emploi pour sortir de l'aide sociale. Il considère dès lors que les coupes projetées sont suffisantes.
3. Economiser davantage ne serait possible que dans une moindre mesure, en instaurant pour les jeunes adultes des montants analogues à ceux des cantons de Genève et du Valais. Les barèmes des autres cantons romands, notamment de celui de Neuchâtel auquel il est fait allusion, sont égaux ou supérieurs aux valeurs de référence que le Conseil-exécutif a fixées pour la révision de la LASoc. Une part importante des économies réalisées par le canton de Berne résultera de la baisse générale de 10 pour cent du forfait pour l'entretien.

Question 7

Speiser-Niess Anne, Zweisimmen (UDC) - Rémunération des patrons des CHR

Les coûts de la santé connaissent une explosion massive chaque année, surtout dans le domaine hospitalier. Les primes d'assurance-maladie pèsent en particulier sur les familles du canton de Berne, jusqu'à devenir insupportables. Les coûts doivent être analysés très attentivement. Il faut engager des économies, mais pas dans les soins, dans la prise en charge des patients et des patientes ou encore dans les prestations proposées sur les sites hospitaliers de petite taille. La population supporte de moins en moins de voir les sommes généralement élevées consacrées aux frais administratifs et aux salaires des patrons. Les rapports annuels des CHR ne permettent de connaître que les dépenses globales consacrées aux prestations ; aucune information ne transparaît sur les gros salaires.
Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. Le Conseil-exécutif est-il en mesure de dresser la liste de toutes les rémunérations (salaires, frais et bonus) de tous les patrons des CHR ?
2. Si oui, le Conseil-exécutif est prié de dresser cette liste.
3. Si ces rémunérations (salaires, frais et bonus) devaient dépasser la rémunération des membres du gouvernement, en sa qualité d'unique actionnaire de la plupart des CHR, le Conseil-exécutif serait-il prêt à intervenir pour en plafonner le montant ?

Réponse du Conseil-exécutif (SAP)

Les centres hospitaliers régionaux (CHR) et l'Hôpital du Jura bernois SA sont des sociétés anonymes de droit privé au sens des articles 620 ss du Code des obligations. Le Conseil-exécutif exerce les droits et assume les obligations incombant au canton en sa qualité d'actionnaire. Il fixe par exemple chaque année l'indemnité maximale octroyée au conseil d'administration et à ses membres, conformément aux dispositions figurant dans l'annexe D de la stratégie de propriétaire pour les CHR.
En vertu de l'article 51, alinéa 1 de la loi du 6 juin 2013 sur les soins hospitaliers, les hôpitaux répertoriés situés dans le canton de Berne publient un rapport sur le total des indemnités qu'ils ont versées aux groupes de personnes suivants :

a. les membres de leur organe de gestion stratégique,
b. les membres de leur direction,
c. les cadres de leurs cliniques et des unités organisationnelles appartenant au même niveau hiérarchique.

La Direction de la santé publique et de la prévoyance sociale publie les résultats du contrôle annuel des rapports sur les indemnités sur son site internet :
https://www.gef.be.ch/gef/fr/index/gesundheit/gesundheit/spitalversorgung/spitaeler/verguetungsberichte.html.

1. Non, car il ne dispose pas des indications requises à cet effet.
2. Voir réponse à la question 1.
3. En qualité d'actionnaire, le canton a tout intérêt à ce que des rémunérations adéquates soient versées aux administrateurs. Si tel n'est pas le cas, il prendra des mesures en conséquence.

Interpellations

Affaire 2016.RRGR.375

N° de l'intervention:	087-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	08.04.2016
Déposée par:	Zuber (Moutier, PSA) (porte-parole)
Cosignataires:	0
N° d'ACE: 1281/2016	du 16 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

« Panama Papers » : le canton de Berne est-il concerné ?

Le Grand Conseil se penche à intervalles réguliers sur la lancinante question de la fiscalité cantonale, trop lourde en comparaison intercantonale pour assurer la compétitivité et l'attractivité du canton de Berne. La majorité du parlement choisit systématiquement la voie de la diminution des charges avec ses trains périodiques d'économies pour alléger le coût de fonctionnement et réduire les prestations de l'Etat. L'augmentation des revenus au travers des taxes et des impôts est une piste politiquement impraticable vu la composition du parlement.
Or, il serait tout à fait concevable de réduire la charge fiscale tout en accroissant les revenus si tous les contribuables étaient d'une part correctement taxés et d'autre part s'acquittaient des impôts réellement dûs. Encore faudrait-il que l'Etat, son administration et sa justice aient la ferme volonté de lutter efficacement contre la fraude et les abus de l'optimisation fiscale.
Dans une récente interview (RTS, 5.4.2016), M. Pascal Saint-Amans, directeur de la fiscalité de l'OCDE, a déclaré en substance ce qui suit : « Vous devez payer des impôts sur vos revenus mondiaux dans le pays où vous résidez parce que vous profitez des infrastructures, parce que vous profitez des hôpitaux, parce que vous profitez de la sécurité publique ou de l'armée. Et vous devez respecter les lois votées par le parlement pour marquer la volonté populaire. Si certains ne paient pas leurs impôts, c'est les autres qui vont les payer. Et qui sont les autres ? Les hommes et les femmes de la rue qui eux ne peuvent pas profiter de *l'offshore*, ne peuvent pas profiter de conseils d'avocats qui sont trop chers pour eux. Et donc vous avez un système injuste ! Et avec cette injustice, vous avez une remise en cause des bénéfices de la globalisation. Vous avez des doutes sur l'équité et vous avez la montée des extrêmes. Il n'y a pas de petits crimes. Il ne s'agit pas d'être rigoriste, mais juste de dire qu'on a des lois et qu'il faut les respecter. »
Cette réaction faisait suite aux révélations liées à l'affaire dite des « Panama Papers », par laquelle ont été divulguées des informations sur des avoirs cachés dans des paradis fiscaux par des dirigeants politiques, des personnalités sportives, voire des organisations criminelles. Ce scandale a suscité d'innombrables réactions : politiques, administratives et judiciaires. Sur le plan suisse, la FINMA, l'autorité de surveillance des marchés financiers, a été pointée du doigt. Dans le canton de Genève, le Ministère public, après avoir « pris connaissance de ces informations », a estimé qu'il existe « dans certains cas spécifiques, un risque que des infractions pénales puissent avoir été commises ». C'est pourquoi il a décidé d'ouvrir des procédures dans le cadre de cette affaire.
En ma qualité de député, je m'interroge sur la situation dans le canton de Berne et je prie en conséquence le Conseil-exécutif de répondre aux questions suivantes :

1. Des noms de particuliers, de sociétés, d'études d'avocats ou d'instituts bancaires établis dans le canton de Berne figurent-ils sur la liste des « Panama Papers » ?
2. Dans l'affirmative, lesquels ?
3. A l'exemple de son homologue genevois, le Ministère public bernois envisage-t-il d'ouvrir une procédure ? Dans la négative, pour quelles raisons ?

Réponse du Conseil-exécutif

L'interpellation fait référence aux documents confidentiels du cabinet de droit offshore panaméen Mossack Fonseca, qui ont été rendus publics en avril 2016 à la suite d'une fuite de données. Ces informations avaient originellement été communiquées clandestinement à la Süddeutsche Zeitung. Le Consortium international des journalistes d'investigation (ICIJ) a coordonné leur analyse avant de mettre en ligne, en mai 2016, une vaste base de données contenant les nom et adresse de milliers de sociétés-écran et trusts, ainsi que de leurs intermédiaires et sociétaires. Les documents originaux n'ont pas été publiés[9].
Une société offshore peut tout aussi bien être créée pour servir des stratégies légales d'optimisation fiscale, qu'à des fins de fraude fiscale, de blanchiment d'argent ou d'autres agissements passibles de sanctions pénales. En conséquence, diverses instances sont intervenues à la suite de cette affaire : l'Office fédéral de la police a perquisitionné le siège de l'Union des associations européennes de football (UEFA), à Nyon. Le Ministère public de la Confédération a ouvert une procédure pénale contre inconnu pour « soupçon de gestion déloyale et, subsidiairement, d'abus de confiance ». Le Ministère public genevois a annoncé, sans entrer dans les détails, qu'il allait ouvrir une procédure dans l'affaire des « Panama papers ». Il n'y a aucune trace de démarches similaires dans d'autres cantons.
L'Administration fédérale des contributions est parvenue à identifier 450 personnes au total ayant à la fois un lien avec des structures offshore et la Suisse. Parmi elles, seules trois ont un lien avec le canton de Berne, ce qu'ont corroboré les analyses sommaires réalisées par l'Intendance cantonale des impôts. Celle-ci va examiner leur situation fiscale et, le cas échéant, engager les procédures de rappel d'impôt et les procédures pénales en matière fiscale prescrites par la loi.
Voici les réponses pouvant être fournies aux questions posées.

1. Des noms de particuliers, de sociétés, d'études d'avocats ou d'instituts bancaires établis dans le canton de Berne figurent-ils sur la liste des « Panama Papers » ?

[9] https://offshoreleaks.icij.org

Les recherches ont permis d'établir que la base de données évoquée contient les nom et adresse de trois personnes au total ayant un lien avec le canton de Berne. L'Intendance cantonale des impôts va examiner la situation fiscale de ces personnes et, le cas échéant, engager une procédure de rappel d'impôt et une procédure pénale en matière fiscale contre elles.

2. Dans l'affirmative, lesquels ?

Aucun nom ne peut être divulgué en raison du secret fiscal (protection des données et de la personnalité).

3. A l'exemple de son homologue genevois, le Ministère public bernois envisage-t-il d'ouvrir une procédure ? Dans la négative, pour quelles raisons ?

Non. L'ouverture d'une procédure par le Ministère public suppose un soupçon suffisant. Or il n'y a, pour l'instant, aucun indice d'actes passibles de sanctions pénales commis dans le canton de Berne.

Affaire 2016.RRGR.550

N° de l'intervention:	097-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	28.05.2016
Déposée par:	Imboden (Berne, Les Verts) (porte-parole)
Cosignataires:	0
N° d'ACE:	du 23 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Respect de l'égalité salariale dans les marchés publics: modalités de contrôle

La législation bernoise sur les marchés publics sanctionne le non-respect de l'égalité salariale entre la femme et l'homme (art. 8, al. 1, lit. d de la loi sur les marchés publics, LCMP). Dans l'ordonnance sur les marchés publics, le non-respect de l'égalité salariale figure parmi les motifs d'exclusion (art. 24, al. 1, lit. f OCMP).

Le canton de Berne a fait figure de pionnier dans la mise en œuvre de l'égalité salariale dans les marchés publics. En 2011 et 2012, le Bureau cantonal de l'égalité entre la femme et l'homme (BEFH) et la Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie (TTE) ont testé la praticabilité de Logib, l'instrument de contrôle de l'égalité salariale, dans les marchés publics du canton de Berne. Dans ce projet expérimental accompagné par les partenaires sociaux, des contrôles par échantillonnage ont été effectués dans les entreprises auxquelles avait été adjugé un marché public pour vérifier le respect de l'égalité salariale.

Les contrôles par échantillonnage se sont poursuivis jusqu'en 2014. Depuis 2015, le Bureau central de coordination des achats (BCCA), à la Direction des finances, s'occupe pour tout le canton des questions transversales relevant des marchés publics. Apparemment, le canton de Berne n'a pas effectué de contrôle depuis lors.

La Confédération, mais d'autres cantons aussi, contrôlent le respect de l'égalité salariale. La Confédération met à la disposition des entreprises des instruments adéquats pour qu'elles puissent vérifier l'égalité salariale (p. ex. informations pour les employeurs). Elle effectue par ailleurs des contrôles. Si des discriminations salariales sont constatées dans une entreprise, l'adjudication du marché peut être révoquée ou une peine conventionnelle peut être prononcée. De plus, l'entreprise ne pourra participer à un futur appel d'offres que si elle apporte la preuve qu'elle garantit l'égalité salariale. D'après les expériences faites par d'autres collectivités, la déclaration spontanée ne suffit pas, il faut des mécanismes de contrôle.

Dans ces conditions, le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. Pourquoi le respect de l'égalité salariale n'est actuellement pas contrôlé par échantillonnage lors de la soumission ?
2. Comment l'obligation légale de respecter l'égalité salariale imposée par l'article 8, alinéa 1, lettre *d* LCMP et par l'article 24, alinéa 1, lettre *f* OCMP est-elle actuellement mise en œuvre ?
3. Pour quelles raisons les contrôles de l'égalité salariale ont-ils cessé ?
4. Le Conseil-exécutif est-il prêt à réintroduire un mécanisme de contrôle du respect de l'égalité salariale dans les marchés publics ?
5. Prévoit-on de coordonner cette introduction avec la mise en œuvre de la loi sur les subventions cantonales (art. 7a LCSu), prévue pour le 1er janvier 2017 ?

Réponse du Conseil-exécutif

En vertu de la législation sur les marchés publics, les entreprises adjudicataires doivent verser aux hommes et aux femmes un salaire égal pour un travail de valeur égale. Le Conseil-exécutif soutient ce principe, comme il l'a confirmé en automne 2016 avec la signature par sa présidente de la Charte pour l'égalité salariale dans le secteur public.

1. Le Grand Conseil a rejeté l'obligation de réaliser un contrôle de l'égalité salariale en adoptant la motion ayant valeur de directive 273-2009 PRD « Halte aux nouvelles charges administratives » (Journal du Grand Conseil 2009 1236). Dans ce contexte, le Conseil-exécutif a jusqu'à présent renoncé à mettre en place des contrôles par échantillonnage.

   La Confédération a développé Logib (www.logib.ch), un instrument pour mesurer l'égalité des salaires dans les marchés publics. Le Bureau fédéral de l'égalité (BFEG) réalise chaque année une trentaine de contrôles Logib chez des fournisseurs de la Confédération choisis au hasard. Le BFEG consacre à cet effet un poste à plein temps occupé par une personne diplômée de l'Université, plus environ 5 000 francs d'assistance externe par contrôle. On pourrait aussi prévoir un programme de contrôle cantonal, mais plus restreint, avec réduction en conséquence des coûts et des effets. Une enquête réalisée par la Confédération sur la charge de travail générée par l'application de Logib dans des entreprises de taille moyenne révèle que, la première fois, l'analyse nécessite en règle générale environ deux jours, moins les fois suivantes. Des problèmes d'inégalité salariale sont constatés dans une moitié des entreprises contrôlées. Dans les quelque 10 pour cent des cas où l'analyse révèle une inégalité salariale non explicable de plus de 5 pour cent, le BFEG fixe un délai à l'entreprise

pour qu'elle adopte des mesures adéquates et qu'un nouveau contrôle soit réalisé. Selon les informations du BFEG, les contre-vérifications ont toutes eu un résultat positif jusqu'ici, si bien qu'aucune sanction n'a dû être prise à ce jour.

Comme l'a montré une enquête réalisée auprès des responsables des achats dans les cantons, ils procèdent à l'heure actuelle tous (et donc sans doute aussi leurs communes) à une vérification du respect de l'égalité salariale au moyen d'une déclaration spontanée des entreprises. Différents cantons et villes mettent en outre en place des contrôles par échantillonnage ou envisagent de le faire (p.ex. GE, VD, BS, BL, TI, ville de Berne, ville de Zurich)[10].

Dans le projet pilote sur l'égalité salariale dans les marchés publics qui a été réalisé à la Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie (TTE), on a renoncé à exiger des attestations Logib des soumissionnaires, en vertu de la motion ayant valeur de directive 273-2009. Seuls quelques contrôles par échantillonnage ont été réalisés auprès des adjudicataires. Le projet pilote est arrivé à la conclusion que le meilleur moyen de faire respecter l'égalité salariale était de procéder à ce type de contrôles par échantillonnage et non par des attestations Logib obligatoires. Cela correspondait aussi à la position du groupe de travail des partenaires sociaux.

Indépendamment des marchés publics, le Conseil fédéral prévoit une modification de la loi sur l'égalité obligeant les moyennes et grandes entreprises à se soumettre à une analyse des salaires réalisée par des externes. Si le projet était adopté, les services d'achat pourraient exiger ces analyses salariales.

2. Dans les procédures d'adjudication de marchés publics, les soumissionnaires doivent fournir un formulaire de déclaration spontanée prévu par la loi pour attester qu'ils appliquent diverses prescriptions[11]. Ce formulaire requiert non seulement des indications sur le respect d'un certain nombre d'obligations relatives aux conditions de travail, aux assurances sociales, aux impôts et à la législation sur l'environnement, mais aussi une réponse à cette question : « Respectez-vous l'égalité salariale entre femmes et hommes (à travail égal, salaire égal) ? ».

   La législation n'exige pas de preuves justifiant la réponse à cette question. Le service d'achat a cependant l'obligation de lever les doutes éventuels quant à l'exactitude d'une réponse affirmative, par exemple lorsque des entreprises concurrentes le demandent.

   Le formulaire attire l'attention des soumissionnaires sur le fait qu'en cas de fausses indications, ils risquent de perdre le marché et d'être exclus des futurs marchés publics, voire de devoir payer une peine conventionnelle.
3. Le contrôle de l'égalité salariale par échantillonnage n'a pas cessé : il n'a jamais été mis en place. La Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie (TTE) a testé de 2010 à 2013, dans le cadre d'un projet pilote limité dès le départ à une durée de trois ans, si l'utilisation de Logib se prêtait à la procédure d'appel d'offres ; elle a exigé à cette fin une analyse Logib de tous les soumissionnaires dans tous les appels d'offres[12]. Après l'adoption de la motion 273-2009, la remise des documents Logib est devenue facultative.

   En outre, les services d'achat (Directions, communes ou autres organisations chargées de tâches publiques) sont en principe libres, dans le cadre de l'autonomie dont ils disposent, de prévoir, en plus de la déclaration spontanée prévue par la loi, d'autres dispositifs (comme le contrôle Logib) qu'ils jugent nécessaires pour vérifier que l'égalité salariale est respectée.
4. Le Conseil-exécutif a bien conscience que l'absence de contrôle systématique du respect de l'égalité salariale (à la différence d'un grand nombre d'autres critères) n'est pas satisfaisante. Il approuve donc le principe de la mise en place d'un mécanisme de contrôle, à condition toutefois que les charges soient raisonnables et acceptables, à la fois pour le canton et pour les entreprises.
5. Etant donné que l'introduction de Logib dans le domaine des marchés publics n'est pas prévue à court terme, il n'y a donc pas lieu de la coordonner avec les travaux d'introduction de la déclaration spontanée du respect de l'égalité salariale dans le domaine des subventions cantonales.

Affaire 2016.RRGR.551

N° de l'intervention:	098-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	28.05.2016
Déposée par:	Imboden (Berne, Les Verts) (porte-parole)
Cosignataires:	0
N° d'ACE:1264/2016	du 9 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

BCBE: participation indirecte à l'industrie d'armement?

Diverses institutions financières, dont Swisscanto, sont sous les feux de la critique en raison des investissements qu'elles réalisent dans des fabricants internationaux d'armes à sous-munitions et des prestations financières qu'elles leur accordent. Swisscanto, une société affiliée de la Banque Cantonale de Zurich, a investi, depuis 2011, cinq millions de dollars US dans des entreprises de production d'armes nucléaires ou de bombes à sous-munitions et détient environ 0,5 pour cent d'obligations de la société française Safran, qui fabrique des armes nucléaires.

Le canton de Berne est l'actionnaire majoritaire de la Banque Cantonale Bernoise (BCBE) et participe donc massivement au capital de la troisième plus grande banque cantonale de Suisse (total du bilan en 2015 : 28,0 mia CHF, environ 1300 collaboratrices et collaborateurs).

[10] Voir www.ebg.admin.ch -> Travail -> Plateforme égalité salariale -> Engagement du secteur public

[11] Voir l'article 11, alinéa 1, lettre m de l'ordonnance du 16 octobre 2002 sur les marchés publics (OCMP ; RSB 731.21). Ce formulaire peut être obtenu sur internet à l'adresse www.be.ch/beschaffung > Commande de certificat.

[12] Voir le communiqué de presse du 14 août 2009 : http://www.be.ch/web/kanton-mediencenter-mm-detail?id=8845

Dans un souci de transparence, il importe de clarifier si la BCBE participe directement ou indirectement à des entreprises productrices de bombes à sous-munitions et d'armes nucléaires ou à d'autres sociétés de l'industrie de la défense éthiquement contestables.
Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. La BCBE détient-elle des placements directs (actions, obligations, etc.) dans des entreprises qui réalisent une part significative de leur chiffre d'affaires dans l'industrie de l'armement, en particulier dans le domaine des armes nucléaires et des bombes à sous-munitions ?
2. La BCBE détient-elle des placements dans des fonds spécialisés dans l'industrie de la défense, en particulier dans le domaine des armes nucléaires et des bombes à sous-munitions ?
3. Quels fonds indiciels composés également d'actions de l'industrie de l'armement, en particulier dans le domaine des armes nucléaires et des bombes à sous-munitions, la BCBE détient-elle ?
4. La BCBE est-elle impliquée d'une autre manière dans l'industrie de l'armement, en particulier dans le domaine des armes nucléaires et des bombes à sous-munitions ?
5. A combien s'élève la part des placements évoqués précédemment dans la fortune totale de la banque ?
6. Sur quels critères éthiques et durables la BCBE fonde-t-elle sa politique commerciale et de placement ?
7. Le Conseil-exécutif est-il disposé à s'engager, par exemple en tant que propriétaire, à ce que la BCBE se retire des entreprises internationales liées à la fabrication de bombes à sous-munitions et d'armes nucléaires ?

Réponse du Conseil-exécutif

Le Conseil-exécutif apporte les réponses suivantes en se fondant sur les informations que lui a transmises la Banque cantonale bernoise (BCBE) :
Questions 1 et 7
Dans le domaine des placements, la BCBE applique une procédure d'exclusion à l'égard des fabricants de bombes à sous-munitions, d'armes nucléaires, chimiques et biologiques, de mines anti-personnel et de mines terrestres : la BCBE ne détient pas de titres de ce type d'entreprise pour son propre compte et n'en recommande pas non plus l'achat. Ils sont en outre exclus de tous les mandats de gestion de fortune de la BCBE et des instruments de placement gérés activement.
Question 2
Non.
Question 3
La majeure partie des placements dans des Fonds de la BCBE est constituée de Fonds maison, qui ne contiennent aucune entreprise de l'industrie de l'armement. Cela ne peut toutefois pas être totalement exclu en ce qui concerne la petite part de Fonds de tiers, dont l'activité principale n'est pas l'industrie de l'armement.
Question 4
Non.
Question 5
Pratiquement zéro pour cent.
Question 6
La BCBE se distingue par le fait qu'elle focalise sa stratégie[13] sur le succès à long terme. Elle table sur une création de plus-value durable en lieu et place de gains maximisés à court terme. Par sa Charte de développement durable, la BCBE assume en outre ses responsabilités économiques, écologiques et sociales et affirme sa volonté d'améliorer sans cesse ses prestations en la matière. Elle observe pour cela les principes de durabilité – dans ses produits, ses prestations, mais aussi dans la gestion de l'établissement, en tant qu'employeur et que membre de la société. La BCBE réfléchit aux questions de durabilité et communique régulièrement sur ses prestations, de façon ouverte et transparente (voir Rapport sur le développement durable[14]).
La BCBE prône également une politique responsable en matière de placements financiers. Les critères qu'elle applique à cet égard sont progressivement améliorés et explicités. La BCBE prend en compte les critères du développement durable lors du placement des fonds propres. Elle propose à sa clientèle une large palette de placements durables et entend renforcer son engagement dans ce domaine. Avec des placements durables, l'argent est investi dans des sociétés dont l'activité est axée sur l'efficacité économique, la compatibilité avec l'environnement et la responsabilité sociale, et qui appliquent des valeurs éthiques de haut niveau. La BCBE propose des mandats de gestion de fortune à caractère durable dans les cinq stratégies de placement, ainsi que des Fonds de placement à caractère durable. Ces dernières années, tous les conseillers à la clientèle spécialisés dans la gestion de patrimoine ont en outre participé à une journée de séminaire sur les titres, intitulé « Placements à caractère durable ».

Affaire 2016.RRGR.552

N° de l'intervention:	099-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	28.05.2016
Déposée par:	Imboden (Berne, Les Verts) (porte-parole)
Cosignataires:	0
N° d'ACE: 1258/2016	du 9 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Caisses de pension cantonales: participation indirecte à l'industrie d'armement?

Les banques et caisses de pension suisses investissent chaque année des centaines de millions de francs dans des groupes d'armement qui fabriquent notamment des armes prohibées par le droit international, comme des bombes à sous-munitions et des armes nucléaires. Ce en violation du droit suisse, qui interdit le financement de ces armes de guerre depuis juillet 2012.
Les caisses de pension suisses ont investi quelque huit milliards en tout dans l'industrie de la défense. Le financement n'est pas effectué directement via l'achat d'actions

[13] https://www.bcbe.ch/fr/pages/ihre-bekb/portraet/strategie
[14] https://www.bekb.ch/de/pages/ihre-bekb/nachhaltigkeit

d'entreprises problématiques mais prend la forme de participations dans des indices internationaux composés de différents titres, dont ceux de fabricants d'armes problématiques. Or une stratégie de placement plus active est tout à fait possible, preuve en est le fonds souverain norvégien, dont la stratégie est examinée par une commission d'éthique et qui a renoncé à toute participation discutable.

Des approches similaires sont envisagées en Suisse, à l'instar de la fondation en décembre 2015, par de grands investisseurs institutionnels, de l'Association suisse pour des investissements responsables (ASIR), qui a pour but de fournir des prestations à ses membres afin qu'ils puissent entièrement satisfaire à leur responsabilité de gérer leurs placements dans le respect de l'environnement, de la société et de l'économie.

Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. Les deux caisses de pension CPB et CACEB ont-elles investi dans des fonds indiciels composés d'actions de l'industrie de l'armement, en particulier dans le domaine des armes nucléaires et des bombes à sous-munitions ? Si oui, à quelle hauteur (en pourcentage et en francs) ?
2. Les caisses de pension CPB et CACEB sont-elles impliquées directement ou indirectement d'une autre manière dans l'industrie de l'armement, en particulier dans le domaine des armes nucléaires et des bombes à sous-munitions ?
3. Le Conseil-exécutif est-il disposé, en tant que représentant de l'employeur, à s'engager à la CPB et à la CACEB en faveur d'une stratégie de placement active qui exclue toute participation directe et indirecte dans des fabricants d'armes problématiques comme les armes nucléaires et les bombes à sous-munitions ?
4. Les caisses de pension bernoises CPB et CACEB sont-elles membres de l'Association suisse pour des investissements responsables (ASIR) ?
5. Qu'en est-il dans d'autres caisses de pension d'entreprises dont l'actionnaire majoritaire est le canton ou dont le financement est principalement assuré par le canton, à l'instar des hôpitaux, des homes, des entreprises de transport et de production d'énergie bernois (notamment la caisse de pension du Spital Netz Bern) ou de la caisse de pension de BKW ?

Réponse du Conseil-exécutif

L'organe suprême d'une institution de prévoyance de droit public est la commission administrative. Il lui incombe d'assurer la direction générale de l'institution de prévoyance, c'est-à-dire notamment de veiller à l'exécution de ses tâches légales, de définir le système de financement, les objectifs de prestations et les plans de prévoyance, les principes et les objectifs concernant la gestion de la fortune, ainsi que d'exécuter et de surveiller le processus de placement. L'organe suprême arrête les principes de l'activité de placement compte tenu de la capacité de l'institution de prévoyance en matière de risque. De plus, il édicte les règlements de l'institution de prévoyance et en surveille la gestion. Ces tâches incombant à l'organe suprême de l'institution de prévoyance sont énumérées à l'article 51a, alinéa 2 de la loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (LPP, RS 831.40) ; elles sont intransmissibles et inaliénables en vertu du droit fédéral. Cette large autonomie de l'organe suprême de l'institution de prévoyance faisait partie de la réforme structurelle des institutions de prévoyance de corporations de droit public arrêtée au niveau fédéral (révision LPP du 17 décembre 2010, en vigueur depuis le 1er janvier 2012). Le message du Conseil fédéral du 19 septembre 2008 à ce sujet (Message relatif à la modification de la loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité [Financement des institutions de prévoyance de corporations de droit public], FF 2008 8411) mentionne, au chapitre 1.5.9.2 « Garantie et limitation de l'influence de la collectivité publique », que l'indépendance juridique garantit à l'institution de prévoyance de droit public une autonomie et une capacité opérationnelle, et qu'elle la protège mieux des pressions politiques.

En ce qui concerne l'administration de la fortune, l'article 71 LPP énonce ce principe : « Les institutions de prévoyance administreront leur fortune de manière à garantir la sécurité des placements, un rendement raisonnable, une répartition appropriée des risques et la couverture des besoins prévisibles de liquidités. » L'institution de prévoyance doit choisir, gérer et contrôler soigneusement les placements qu'elle opère, conformément à l'article 50 de l'ordonnance sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (OPP2, RS 831.441.1). L'OPP2 définit les placements qui sont autorisés ainsi que les limites de chaque placement (voir art. 53 ss) en fonction des risques qu'il comporte. Les placements sont réputés conformes à la loi lorsque ces principes sont respectés. Le droit fédéral ne fixe donc pas d'autres critères environnementaux, sociaux ou relatifs à la gouvernance (dit « facteurs ESG ») en ce qui concerne la politique de placement des caisses de pension.

Compte tenu de ce qui précède, les réponses aux questions 1, 2, 4 et 5 reposent sur des renseignements fournis par la Caisse de pension bernoise (CPB) et la Caisse d'assurance du corps enseignant bernois (CACEB).

Questions 1 et 2

La CPB a défini ses principes et sa stratégie en matière de placement dans son Règlement de placement du 31 décembre 2015. Celui-ci énonce en annexe (chiffre 5) une série de principes relatifs au placement de fortune durable et éthique qui s'ajoutent aux règles du droit fédéral. La CPB ne détient aucun placement direct dans des entreprises qui fabriquent des armes nucléaires ou des bombes à sous-munitions. De tels investissements seraient en effet contraires aux principes relatifs au placement de fortune durable et éthique fixés au chiffre 5 de l'annexe de son Règlement de placement. La CPB évite dans la mesure du possible d'investir dans des entreprises qui violent systématiquement les droits humains, infligent de graves dommages à l'environnement ou réalisent une part importante de leur chiffre d'affaires dans les secteurs de l'armement ou de l'industrie nucléaire. Si des entreprises font l'objet de controverses, aucun nouvel investissement n'est réalisé dans la mesure où la diversification et un rendement conforme au marché demeurent garantis dans la catégorie de placement en cause. Lors du « filtrage ESG » de 2012/2013, la CPB a identifié au total 37 postes qui faisaient l'objet d'importantes controverses. Au cours des trois dernières années, elle a réduit ce nombre de 37 à 28, ce qui représente une diminu-

tion de 320 à 294 millions de francs, soit de 3 à 2,4 pour cent de sa fortune globale.
La CACEB a défini ses principes et directives en matière de placement dans son Règlement sur les placements et dans son Concept des placements, tous deux en date du 1er janvier 2015. Elle applique une politique d'entreprise durable, en exerçant les droits des actionnaires et en recherchant le dialogue avec les chefs d'entreprise, en déléguant l'exercice des droits des actionnaires et le dialogue à une société externe spécialisée, en soumettant les mandats de gestion de fortune des placements durables à des critères de sélection et en chargeant une société externe d'établir tous les cinq ans un rapport sur le développement durable. La CACEB investit une grande partie de sa fortune dans des fonds indiciels. L'indice de référence est répliqué selon la méthode de la réplication complète, et l'existence de tels investissements problématiques n'est donc pas à exclure. Cette méthode de réplication garantit cependant une large diversification, un haut niveau de liquidité et des coûts de réalisation avantageux, aspects qui prennent de plus en plus d'importance dans le contexte actuel des taux d'intérêt négatifs. Les investissements problématiques dans la catégorie de placements Actions étrangères de la CACEB représentent entre 0,73 et 1,9 pour cent, ce qui correspond à un montant de 10,2 à 26,5 millions de francs soit entre 0,15 et 0,38 pour cent de la fortune totale de la caisse de pension.

Question 3
Le Conseil-exécutif renvoie sur ce point aux observations préliminaires. En vertu des dispositions du droit fédéral, il n'exerce aucune influence directe sur la représentation de l'employeur dans les commissions administratives de la CPB et de la CACEB. Il découle cependant de la réponse donnée aux questions 1 et 2 qu'il n'est pas non plus nécessaire d'exercer une telle influence, puisque les deux caisses de pension appliquent déjà les stratégies demandées. Cela se reflète notamment dans le label « vert » que la CPB, arrivant ainsi en tête de classement, a obtenu dans l'évaluation des 20 plus importantes caisses de pension suisses qu'a réalisée le WWF [15].

Question 4
La CPB est membre de l'Association suisse des institutions de prévoyance (ASIP) ainsi que de la Fondation Ethos. Par contre, elle ne fait pas partie de l'Association suisse pour des investissements responsables (SVVK-ASIR) fondée en décembre 2015, qui doit encore mettre sur pied et entamer ses activités opérationnelles. L'ASIR n'est pas ouverte actuellement à de nouvelles affiliations. Pour autant que ce soit possible à l'avenir, la CPB a indiqué qu'elle examinerait l'opportunité d'adhérer à cette association, en vérifiant notamment si les principes de l'ASIR correspondent à ses propres objectifs.
La CACEB est membre de l'ASIP et de la Fondation Ethos, mais pas de l'association SVVK-ASIR. Selon ses indications, elle n'aurait reçu aucune information avant la création de l'ASIR et n'aurait pas non plus été invitée à en devenir membre. En principe, rien ne s'oppose à une adhésion de la CACEB, mais il y aurait d'autres solutions comme par exemple l'Ethos Engagement Pool. La CACEB fait également remarquer que l'ASIR n'accepte pas de nouveaux membres à l'heure actuelle.
Question 5
Le Conseil-exécutif peut renvoyer sur ce point aux observations préliminaires. Avec la réforme structurelle mentionnée dans le domaine de la prévoyance professionnelle et la séparation politique des institutions publiques de prévoyance qui en découle, la stratégie de placement des deux caisses de pension cantonales n'est plus du ressort du Conseil-exécutif. Cela vaut d'autant plus pour les organismes de prévoyance des entreprises et institutions auxquelles le canton se contente de participer financièrement ou de verser des subsides, et où il n'assume donc en aucune manière le rôle de l'employeur. Il importe aussi de remarquer que les organismes de prévoyance de ces institutions sont, en règle générale, organisés sous forme de fondations qui relèvent par conséquent du droit privé.
Par souci d'exhaustivité, le Conseil-exécutif fournit la réponse suivante à la question posée :
Le canton détient une participation majoritaire dans les sociétés Bedag Informatique SA (Bedag), Banque cantonale bernoise SA (BCBE), BKW SA, BLS SA et Immobiliengesellschaft Wankdorfplatz SA (IWAG), ainsi que dans les centres hospitaliers régionaux (CHR). Le personnel de Bedag est assuré à la CPB (voir les chiffres 1 à 4). L'IWAG n'a pas d'employés et n'est donc pas affiliée à une caisse de pension. La caisse de pension de la BCBE applique en matière de placement la même procédure d'exclusion que la banque à l'égard des fabricants de bombes à sous-munitions, d'armes nucléaires, chimiques et biologiques, de mines anti-personnel et de mines terrestres (voir le chiffre 1 de la réponse du Conseil-exécutif à l'interpellation 098-2016). La caisse de pension de la BCBE ne détient donc aucun titre de ce type d'entreprise. BLS SA n'a pas de caisse de pension propre, mais elle est affiliée par contrat à la Fondation collective Symova. En tant que fondation, Symova est indépendante de BLS SA et libre de sa stratégie de placement dans le cadre des prescriptions légales. Elle a réalisé dès 2013 une étude circonstanciée sur les investissements, délicats du point de vue éthique, dans les industries de l'armement comme les bombes à fragmentation et les armes nucléaires. La Fondation collective Symova n'a pu exclure que son portefeuille de l'époque ne contienne pas certains investissements indirects dans les industries en question pour les catégories de placement Actions étrangères et Actions de marchés émergents (toutes deux indexées). Ses organes ont donc voulu abandonner ces investissements indirects en 2013, mais ils ont dû y renoncer faute de placements collectifs passifs appropriés qui soient conformes à la législation suisse en matière de prévoyance.
La caisse de pension de BKW SA estime qu'elle investit à peine 0,5 pour cent de sa fortune (soit moins de 10 millions de francs) dans des entreprises controversées, à travers les actions qu'elle détient indirectement à l'étranger (notamment des fonds indexés sur l'indice mondial MSCI World). Ses investissements directs excluent en revanche tout placement dans des sociétés qui produisent des bombes à sous-munitions et des mines terrestres. Il reste néanmoins, dans les mandats directs, des investissements dans des

[15] Voir à ce sujet la page 2 du rapport du WWF.

entreprises exerçant leurs activités dans les domaines de l'aviation, de l'optique et de l'électronique à usage militaire.
Les CHR sont affiliés à différentes caisses de pension, et une information détaillée sur toutes ces organisations n'entrerait pas dans le cadre de la présente réponse à l'intervention. Néanmoins, le Conseil-exécutif peut indiquer à titre de complément que le personnel de l'Hôpital de l'Ile est aussi assuré à la CPB.

Affaire 2016.RRGR.593

N° de l'intervention:	115-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	05.06.2016
Déposée par:	Graber (La Neuveville, UDC) (porte-parole)
Cosignataires:	0
N° d'ACE: 1378/2016	du 7 décembre 2016
Direction:	Direction des finances

Sécurité des données numériques

Le 12 mai 2016, les médias ont révélé que des données très confidentielles de la Confédération stockées chez RUAG avaient sans doute été interceptées par des hackers dans le cadre d'une cyber-attaque. Cet incident hautement regrettable a pu se produire parce que l'Office fédéral de l'informatique et des télécommunications (OFIT) a transféré l'an dernier l'ensemble des données du personnel de la Confédération chez RUAG, société privée dont la Confédération est l'actionnaire unique. Des noms d'agents du renseignement pourraient être en mains étrangères.
Cet évènement pose, une fois de plus, le problème de la sécurité des données informatiques détenues et traitées par des corporations de droit public.
Il est essentiel que les personnes dont les données sont enregistrées, traitées et conservées par l'administration cantonale puissent avoir l'assurance que ces données soient entièrement sécurisées et qu'elles ne puissent pas faire l'objet d'une malencontreuse interception par des individus ou des groupements animés par des desseins délictueux et inavouables.
L'épisode des données de la Confédération qui ont pu être portées à la connaissance d'individus non autorisés à y avoir accès nous incite à poser les questions suivantes au Conseil-exécutif :

6. Où sont stockées les données numériques des habitants du canton de Berne, celles des agents de la fonction publique et encore celles qui concernent d'autres catégories de la population que les autorités cantonales possèdent légitimement et légalement ?
7. Quelles mesures le Conseil-exécutif a-t-il prises pour assurer la non-transmission de ces données à des individus ou à des groupements non habilités à y avoir accès ?
8. L'incident survenu au détriment de la Confédération a-t-il engagé le Conseil-exécutif à prévoir des mesures supplémentaires pour assurer la sécurité des données numériques en sa possession ?

Remarque complémentaire : Il est évident que nous ne souhaitons pas obtenir du Conseil exécutif des informations qu'il ne peut pas nous donner pour des raisons de sécurité.

Réponse du Conseil-exécutif

1. Un grand nombre d'applications de l'administration utilisent des données personnelles. Ces applications se répartissent en trois catégories :
   – Les applications spécialisées sont utilisées pour assister des processus administratifs spécialisés ou pour répondre à des exigences particulières.
   – Les applications de groupe assistent des processus administratifs essentiels et répondent à des exigences générales. Elles sont à la disposition de toute l'administration.
   – Les services de base TIC (technologies de l'information et de la télécommunication) servent à l'ensemble de l'administration. Ils comprennent les systèmes et les prestations TIC dans les domaines des postes de travail, des réseaux et des communications, y compris les serveurs requis pour l'exploitation de toutes les applications.

   La responsabilité des applications spécialisées et des applications de groupe incombe à la Direction ou à l'office spécialisé qui les utilise, tandis que la responsabilité des systèmes TIC centraux et des services TIC de base incombe à l'Office d'informatique et d'organisation (OIO).
   Le Conseil-exécutif a déjà indiqué, dans sa réponse à l'interpellation 297-2013, Sancar (Berne, Les Verts) intitulée « Où sont stockées les données sensibles du canton de Berne ? », qu'une grande partie des données sensibles de l'administration, à savoir les données relatives au personnel, aux finances et aux impôts ainsi que les données harmonisées des registres des habitants et des électeurs, sont traitées et stockées dans les centres de calcul suisses de la société Bedag Informatique SA, qui appartient au canton. Un registre central des fichiers accessible au public fournit des indications sur les fichiers du canton.
   La Stratégie TIC 2016 – 2020 du canton de Berne prévoit l'exploitation centralisée de toutes les applications de l'administration. Cette prestation est fournie par l'OIO dans le cadre des services de base TIC, au moyen de plateformes d'applications qui sont actuellement exploitées par la société cantonale Bedag Informatique SA sur différents sites en Suisse. C'est seulement avec l'achèvement du programme IT@BE, prévu en 2021, que le canton pourra mettre en œuvre la Stratégie TIC, donc migrer toutes les applications vers les plateformes centralisées et créer un portefeuille d'applications offrant une vue d'ensemble de toutes les applications. Et c'est seulement à ce moment-là qu'il sera possible d'indiquer le lieu où sont traitées toutes les données de l'administration. Mais comme la Stratégie TIC exempte la Police cantonale et les écoles relevant du domaine de compétences de la Direction de la santé publique et de la prévoyance sociale de l'obligation d'utiliser les ser-

vices de base, il sera impossible même à l'avenir de fournir des informations centralisées sur le traitement des données de ces organisations.

2. L'autorité responsable qui traite des données personnelles ou qui met à disposition un réseau télématique assure par des mesures techniques et organisationnelles la confidentialité, la disponibilité et l'exactitude des données. Les exigences techniques et organisationnelles sont énoncées aux articles 4 et 5 de l'ordonnance du 22 octobre 2008 sur la protection des données (OPD, RSB 152.040.1). Garantir la sûreté de l'information et la protection des données (SIPD) incombe à l'autorité responsable qui, pour accomplir les tâches que lui assigne la loi, traite des données personnelles ou en confie le traitement à des tiers.
   La législation sur la protection des données et les prescriptions SIPD de l'administration prévoient que le service responsable réalise une analyse SIPD pour déterminer s'il existe un besoin de protection poussée. Si tel est le cas, il élabore un concept SIPD dans lequel il définit qui peut accéder à quelles données et de quelle manière, et quelles mesures de protection de l'information il faut adopter. Dans les cas prévus par la législation où il existe un risque SIPD particulièrement élevé, le Bureau cantonal pour la surveillance de la protection des données (organe indépendant) vérifie de plus dans le cadre d'une procédure de contrôle préalable, avant que ne débute le traitement des données, si la législation sur la protection des données et les prescriptions SIPD sont respectées.
   En plus de cette vérification du respect des prescriptions SIPD et de la législation sur la protection des données, les prestataires TIC externes auxquels est confiée l'exécution de mesures techniques et organisationnelles doivent en règle générale garantir, dans le cadre de conventions contractuelles standard passées avec le canton, le respect de clauses de confidentialité et d'autres obligations visant à empêcher toute utilisation frauduleuse de données et dont la violation entraînerait des peines conventionnelles.
3. L'incident évoqué n'a pas entraîné l'adoption de mesures supplémentaires car, même auparavant, l'OIO surveillait déjà, avec les Directions, continuellement la situation en matière de sûreté de l'information. Avec le concours de ses fournisseurs, en particulier Bedag Informatique SA (centre de calcul), SPIE ICS (réseaux) et Swisscom (téléphonie), il a déjà mis en œuvre – ou est en train de réaliser – différentes mesures techniques et organisationnelles pour améliorer la sécurité. Il s'agit notamment des mesures suivantes :
   – Une importance croissante est accordée à la sensibilisation des agents et agentes et à leur formation aux exigences en matière de sécurité et de protection des données.
   – Le contrôle permanent ainsi que l'amélioration et le développement continus des systèmes de sécurité est une tâche permanente de l'organisation TIC du canton.
   – Bedag Informatique SA, société qui exploite les plateformes d'applications du canton, est certifiée selon la norme internationale ISO/CEI 27001. Cette norme règlemente les exigences relatives aux systèmes de gestion de la sécurité de l'information (SGSI). Avec la certification ISO/CEI 27001, une organisation apporte la preuve qu'elle met en œuvre des mesures adéquates, aux plans technique et organisationnel, pour garantir un niveau de sécurité approprié dans l'exploitation des TIC.
   – En sa qualité de prestataire de services de base TIC, l'OIO devrait obtenir lui aussi la certification selon cette norme dès 2017. Tous les aspects concernant la sécurité des services de base TIC du canton seront dès lors gérés par un SGSI garantissant le recensement et le traitement systématiques des risques en matière de sécurité.
   – S'il est impossible d'exclure intégralement tout risque résiduel et tout accès illicite aux données, ils sont toutefois réduits à un minimum acceptable dans le canton de Berne grâce aux mesures organisationnelles et techniques appliquées.

Affaire 2016.RRGR.626

N° de l'intervention:	132-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	08.06.2016
Déposée par:	Amstutz (Corgémont, Les Verts) (porte-parole)
Cosignataires:	8
N° d'ACE: 1285/2016	du 16 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Investir dans l'industrie fossile : des placements risqués

La violence des récentes intempéries en Europe, tout particulièrement en France et en Allemagne, a démontré la réalité et la gravité des changements climatiques. Combien de catastrophes de ce type allons-nous encore accepter de subir avant de prendre conscience de l'impact de notre mode de vie et de consommation sur l'état de la Planète ?
Nous devons nous libérer des énergies fossiles. Pour changer de cap, la transition énergétique doit notamment être pensée, planifiée et organisée depuis le haut des institutions publiques. Mais comme elles n'y arrivent pas encore, il revient aux responsables politiques d'exercer une pression pour les obliger à faire mieux. Il faut en particulier mettre de toute urgence un couvercle sur la production d'énergies fossiles : ce que les pouvoirs publics ont tant de peine à entreprendre, eux dont l'action porte exclusivement, et de manière souvent timide et inefficace, sur les émissions de CO_2.
S'occuper uniquement des émissions, c'est tenter de convaincre des millions de personnes de ne pas utiliser une énergie abondante et bon marché. Se pencher sur la production, c'est resserrer l'étau sur la responsabilité écrasante de quelques acteurs industriels. C'est déplacer le regard depuis des bilans personnels d'émissions, aujourd'hui irréconciliables avec les équilibres du climat, vers le système énergétique. C'est relier l'individu – son mode de transport,

son logement, son alimentation, sa consommation – au collectif pour construire ensemble une véritable transition énergétique.

Les entreprises d'énergies fossiles ne se contentent pas de saboter les négociations destinées à fixer des objectifs politiques ambitieux de baisse des émissions. Elles animent aussi des campagnes de désinformation et publient des études « scientifiques » bidon dans le seul but d'alimenter le doute. En cultivant le doute pour paralyser l'action, elles ne cessent de retarder la prise en charge sérieuse du changement climatique alors que l'urgence est totale.

Tant que leur influence économique et politique dominera, ces entreprises et les Etats qui les soutiennent continueront d'entraîner l'humanité vers une hausse de la température de +4°C ou plus +5°C, c'est-à-dire à la catastrophe.

La campagne internationale de désinvestissement d'énergies fossiles a pour but de pousser les institutions qui gèrent l'épargne collective – banques, fonds de pension, entreprises dans lesquelles l'Etat détient une majorité d'actions – à retirer leur argent des entreprises d'énergie fossiles. Elle apporte un appui indispensable aux luttes qui, partout dans le monde, ont lieu contre l'extraction excessive d'hydrocarbures. Il est indispensable de soutenir le désinvestissement, car il envoie un signal, celui que l'ère de brûler ce que vous voulez quand vous voulez ne peut pas continuer.

Le Conseil-exécutif est prié de donner des renseignements sur l'affaire suivante relative au canton :

1. Quels risques la bulle carbone représente-t-elle pour les institutions cantonales tel le secteur bancaire, les caisses de pensions, les assurances et BKW ?
2. Compte tenu de ces risques, que pense faire le Conseil exécutif pour mobiliser les acteurs financiers cantonaux ?
3. En cas de crash, à combien pourraient se monter les pertes financières pour ces mêmes institutions ?
4. Que compte faire le gouvernement pour que les grandes villes du canton encouragent les organismes de retraite de leurs fonctionnaires et les institutions sous leur responsabilité à supprimer les investissements dans les entreprises d'énergies fossiles ?

Réponse du Conseil-exécutif

1. Une étude des risques CO_2 pour la place financière suisse (« Kohlenstoffrisiken für den Finanzplatz Schweiz »[16], existe seulement en allemand) commandée par l'Office fédéral de l'environnement a été publiée à l'automne 2015: elle examine, pour la première fois à propos de la Suisse, le volume des émissions liées aux investissements dans des énergies fossiles et les risques financiers qui peuvent en résulter pour le marché des fonds en actions et pour les caisses de pension. L'étude montre que les investisseurs de la place financière suisse investissent dans une mesure considérable dans des entreprises à fortes émissions de CO_2. Le marché suisse des fonds en actions finance par conséquent aujourd'hui des émissions d'un volume de 52,2 millions de tonnes d'équivalents CO_2 à l'étranger, ce qui correspond à peu près aux rejets de la Suisse en 2013. Si l'on se fonde sur les résultats de l'étude, on peut supposer que les sociétés de participation et les caisses de pension cantonales possèdent elles aussi des placements dans des entreprises à fortes émissions de CO_2, notamment à cause des caractéristiques actuellement positives de ce secteur en matière de rendements et de risques, et pour mettre en œuvre une stratégie d'investissement diversifiée.

   Pour atteindre l'objectif de politique climatique consistant à maintenir la hausse maximale de la température à +2°C qu'a fixé la communauté internationale, il faudra réduire drastiquement les émissions de CO_2 à l'avenir. Si une grande partie des réserves d'énergies fossiles existantes dans le monde ne peut plus être exploitée et que le prix à payer pour des émissions de CO_2 subisse une forte hausse, les entreprises concernées vont perdre de la valeur, ce qui pourrait se traduire par des pertes importantes tant pour les investisseurs que pour l'économie dans son ensemble. Outre ces risques financiers, les investisseurs risquent de ternir leur réputation s'ils ne réagissent pas suffisamment tôt et de manière appropriée aux changements intervenant dans ce contexte par rapport aux normes de la branche et à l'opinion publique.
2. C'est en principe à l'investisseur d'intégrer des risques à long terme comme le changement climatique dans sa décision d'investir. Les caisses de pension sont obligées par la loi de placer leur fortune en respectant les principes de répartition équitable des risques et de répartir les fonds entre différentes catégories de placement, régions et branches économiques.

   Des efforts sont accomplis aux plans tant national qu'international pour améliorer la transparence et par exemple établir des normes comparables pour mesurer la compatibilité climatique des placements et permettre ainsi aux investisseurs de se faire une idée de leurs investissements à cet égard. Le Conseil-exécutif approuve expressément l'examen par les institutions cantonales de leurs investissements et de leurs placements sous l'angle des risques qu'ils présentent concernant le changement climatique et la recherche de solutions d'investissement plus favorables au climat. Mais comme il l'a expliqué dans sa réponse à la motion 180-2016 Amstutz (Corgémont, Les Verts), il ne relève pas de la compétence du canton d'imposer aux sociétés de participation et aux caisses de pension cantonales des consignes en la matière.
3. L'étude mentionnée plus haut a calculé pour la première fois l'ordre de grandeur potentiel des coûts climatiques pour la place financière suisse. Elle parle de pertes éventuelles de plusieurs milliards de francs si l'on affectait un prix au CO_2 (p. ex. en cas d'instauration d'une taxe ou d'un système d'échange de quotas d'émission). Selon le scénario, il faudrait tabler sur des coûts situés entre un et 6,75 milliards par an pour le seul marché suisse des fonds en actions. Une évaluation réalisée spécialement pour les caisses de pension indique que les assurés toucheraient une rente en moyenne de 2 à 4 pour cent inférieure s'ils devaient supporter le coût climatique des fonds de prévoyance placés en actions. Le

[16] http://www.bafu.admin.ch/klima/00509/13883/index.html?lang=de

montant des éventuelles pertes financières devrait fortement dépendre de la rapidité et de la prévisibilité avec lesquelles la communauté internationale va mettre en œuvre l'objectif de la limitation à 2 degrés de température en plus.
Le Conseil-exécutif ne peut pas estimer à combien pourraient se monter les pertes financières potentielles pour les institutions cantonales. Mais les sociétés de participation et les caisses de pension cantonales appliquent toutes une politique de placement responsable, axée sur des rendements à long terme et largement diversifiée. Ce qui devrait permettre de minimiser les effets de chutes inattendues du cours de certaines entreprises ou branches et d'atténuer les risques potentiels. Les sociétés les plus concernées comme la Banque cantonale bernoise, l'Assurance immobilière Berne, ainsi que la Caisse de pension bernoise (CPB) et la Caisse d'assurance du corps enseignant bernois (CACEB) ont conscience de cette thématique. Ainsi la CPB soumet-elle par exemple périodiquement tous ses investissements à une analyse non financière (rating ESG[17]) et a atteint l'une des premières places dans l'évaluation des 20 plus grandes caisses de pension suisses par le WWF où elle a obtenu la couleur « verte »[18].

4. Comme il l'a déjà indiqué dans sa réponse à la question 2, le Conseil-exécutif soutient les efforts accomplis pour des investissements ménageant le climat. Mais il ne considère pas de son devoir d'agir activement vis-à-vis des villes et des communes.

Affaire 2016.RRGR.628

N° de l'intervention:	134-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	08.06.2016
Déposée par:	Marti (Berne, PS) (porte-parole) Stucki (Berne, PS)
Cosignataires:	0
N° d'ACE: 1344/2016	du 30 novembre 2016
Direction:	Direction des finances

Répercussions des récentes décisions des Chambres fédérales concernant la réforme de l'imposition des entreprises III sur les communes et le canton

Les Chambres fédérales ont pris un certain nombre de décisions importantes concernant la réforme de l'imposition des entreprises. Les pertes fiscales attendues ne manqueront pas de toucher sévèrement les cantons, les municipalités et les communes.
Les répercussions frapperont les communes de manière variable. Ainsi, les communes bernoises dont les recettes fiscales des personnes morales atteignent une proportion supérieure à la moyenne seront particulièrement affectées par les changements prévus, qui ne manqueront pas non plus d'influencer la péréquation financière intracantonale.
Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. Comment évalue-t-il les décisions prises dans le cadre de la réforme de l'imposition des entreprises III (RIE III) à la lumière de leurs incidences sur le canton ainsi que sur les villes et les communes bernoises ?
2. Quelles en sont les répercussions financières pour les villes et les communes ? Merci de fournir les chiffres par ville/commune (soit pour toutes les villes/communes, soit pour un échantillon représentatif).
3. Quelles en sont les répercussions financières pour le canton ?
4. Quelles sont les répercussions des décisions prises par les Chambres fédérales sur la péréquation financière intracantonale ?
5. Quelles sont les répercussions des décisions prises dans le cadre de la RIE III sur la péréquation financière nationale ?

Réponse du Conseil-exécutif

Le 24 août 2016, le Conseil-exécutif a adopté, à l'intention du Grand Conseil, son rapport sur la stratégie fiscale du canton de Berne[19]. Au vu de la troisième réforme de l'imposition des entreprises (RIE III), que les Chambres fédérales ont adoptées lors de la session de juin dernier, la baisse de la charge fiscale maximale pesant sur les bénéfices est au cœur de cette stratégie. Actuellement de 21,6 pour cent, elle doit passer à 16,37 pour cent.
Par communiqué de presse du 22 novembre 2016[20], le Conseil-exécutif a rendu publique une première approche des axes de mise en œuvre de la RIE III. Il est prévu que le Grand Conseil l'examine en détail lors de sa session de novembre 2017, avec le projet de révision 2019 de la loi sur les impôts. Les partis et associations seront invités à se prononcer à ce sujet dès le 2e trimestre 2017, dans le cadre de la procédure de consultation relative à ce projet de révision. Celui-ci doit mettre en œuvre tant les mesures définies dans la stratégie fiscale, que celles qui découleront de la RIE III. Sur ce dernier point, il faut attendre la votation référendaire au niveau fédéral, fixée au 12 février 2017.
Dans ce contexte, voici les réponses provisoires que le Conseil-exécutif peut fournir aux questions posées.

1. Comment évalue-t-il les décisions prises dans le cadre de la réforme de l'imposition des entreprises III (RIE III) à la lumière de leurs incidences sur le canton ainsi que sur les villes et les communes bernoises ?
   La RIE III abroge les régimes fiscaux particuliers critiqués par la communauté internationale dont bénéficient certains types de sociétés (sociétés à statut spécial[21]). Elle leur substitue de nouvelles règles, applicables aux

[17] ESG signifie Environment, Social and Governance, et donc la prise en compte, par les entreprises et les analystes, des questions environnementales et sociales ainsi que des questions de gestion d'entreprise.
[18] Voir à ce sujet https://assets.wwf.ch/downloads/wwf_shareaction_german_report.pdf, p. 3 du rapport.
[19] Cf. communiqué de presse du 25 août 2016: www.be.ch/communiques
[20] Cf. communiqué de presse du 22 novembre 2016: www.be.ch/communiques
[21] Holdings, sociétés de domicile et sociétés mixtes

bénéfices mobiles, qui sont conformes aux normes internationales et acceptées à l'étranger.

Les sociétés à statut spécial revêtent une grande importance pour l'économie et la politique budgétaire de la Confédération et des cantons. Les impôts qu'elles payent contribuent significativement à notre prospérité. Ni la Confédération, ni les cantons ne peuvent prendre le risque qu'elles délocalisent leurs activités à l'étranger suite à l'abrogation de leur régime fiscal particulier. Les cantons doivent donc compléter les mesures de la RIE III en adaptant leurs barèmes d'imposition des bénéfices.

Le Conseil-exécutif a exposé ses intentions en la matière dans son rapport sur la stratégie fiscale[22]. Il prévoit de baisser par étapes la charge fiscale maximale pesant sur les bénéfices, pour la porter de 21,6 pour cent actuellement à 16,37 pour cent d'ici 2022. Cela permettra de la rapprocher de la moyenne suisse, qui devrait s'établir aux environs de 15 pour cent à l'avenir.

Les cantons disposent d'une certaine marge de manœuvre pour mettre en œuvre la RIE III en elle-même. Ils ne sont pas tenus d'intégrer dans leur législation toutes les nouvelles règles qu'elle comporte (dites mesures de remplacement), ceci pour qu'ils puissent tenir compte de leurs particularités. Ils peuvent en adopter une ou bien plusieurs selon la structure des entreprises concernées basées sur leur territoire et l'envergure des baisses d'impôt sur le bénéfice qu'ils envisagent. Chacun d'eux définit ce faisant lui-même comment combiner les allègements fiscaux et la mise en œuvre des mesures substitutives.

Avec la RIE III, les cantons disposent essentiellement de trois nouvelles mesures qui sont actuellement acceptées par la communauté internationale : le relèvement des déductions pour les dépenses de recherche et développement, la « patent box », avec une imposition qui ne portera désormais que sur une partie des revenus dégagés par les brevets et autres droits comparables, et la déduction supplémentaire pour tenir compte des intérêts notionnels sur le capital propre de sécurité (dispositif appelé « impôt sur le bénéfice corrigé des intérêts »). Ces mesures de remplacement ne doivent pas réduire de plus de 80 pour cent l'assiette de l'impôt sur le bénéfice, les cantons étant libres d'abaisser ce plafond. Pour amortir le « choc fiscal » des sociétés qui perdront leur statut fiscal particulier, celles-ci bénéficieront d'une période transitoire de cinq ans durant laquelle une partie de leur bénéfice sera imposée à un taux spécifique, à fixer librement par chaque canton.

Les mesures de remplacement prévues par la RIE III complètent la marge de manœuvre des cantons en matière de politique fiscale. Associées aux taux d'imposition des bénéfices, elles forment une stratégie globale pour l'imposition des entreprises.

Selon la première prise de position, encore provisoire, qu'il a rendue publique le 22 novembre 2016 (communiqué de presse évoqué plus haut), le Conseil-exécutif envisage de transposer ces mesures en droit cantonal, dans le cadre de la révision 2019 de la loi sur les impôts, de la manière suivante :

– Pour préserver l'attrait de la place économique bernoise, il prévoit de reprendre la déduction accrue des dépenses de recherche et développement au taux maximum prévu, fixé à 150 pour cent. Cette mesure favorise de manière simple et transparente les activités de recherche et développement exercées sur le territoire national. Selon les premières estimations provisoires, elle devrait entraîner une baisse de l'ordre de 5 à 15 pour cent des recettes fiscales cantonales et communales provenant de l'impôt sur le bénéfice.
– Le gouvernement n'a pas l'intention d'abaisser la réduction maximale de l'assiette de l'impôt sur le bénéfice, fixée à 80 pour cent.
– En outre, il envisage de proposer aux sociétés à statut spécial un taux d'imposition attrayant durant une période transitoire allant de 2019 à 2024, pour permettre à ces entreprises, sous certaines conditions, de maintenir leur charge fiscale, sur toute cette période, à peu près au même niveau qu'avec le statut fiscal particulier.

Le Conseil-exécutif ne peut pas encore évaluer à titre définitif les autres mesures de remplacement prévues par la RIE III, à savoir la « patent box » et l'impôt sur le bénéfice corrigé des intérêts.

2. Quelles en sont les répercussions financières pour les villes et les communes ? Merci de fournir les chiffres par ville/commune (soit pour toutes les villes/communes, soit pour un échantillon représentatif).

Seules les répercussions des baisses de l'impôt sur le bénéfice proposées dans le cadre de la stratégie fiscale peuvent être estimées de manière fiable. Pour abaisser la charge fiscale maximale pesant sur le bénéfice à 16,37 pour cent, il est prévu de remplacer l'actuel barème à trois tranches, dont le taux le plus élevé est de 4,6 pour cent, par un barème à deux tranches avec un taux maximum de 2,5 pour cent. La première tranche (1,55% sur 20% du bénéfice) resterait inchangée. L'impôt simple maximum passerait ainsi à 2,31 pour cent, contre 4 pour cent aujourd'hui. Pour les personnes morales actuellement imposées au barème ordinaire, cela représenterait un allégement pouvant aller jusqu'à 25 pour cent (impôt fédéral compris) selon le montant de leur bénéfice imposable. Inversement, pour le canton, les communes et les paroisses, cela se traduirait par un recul des recettes fiscales dégagées par les personnes morales pouvant atteindre 40 pour cent. S'agissant des communes, il faut toutefois signaler que l'effet variera de l'une commune à l'autre : le manque à gagner sera plus important pour celles qui comptent des entreprises réalisant de gros bénéfices (atteignant la troisième tranche du barème actuel).

Le coût net de la stratégie fiscale pour l'ensemble des communes est actuellement chiffré à près de 9 millions de francs par an à partir de 2022. Ce montant modéré a deux explications : d'abord la part aux versements compensatoires de la Confédération que recevront les communes dans le cadre de la RIE III, ensuite les recettes que dégagera l'évaluation générale des immeubles et

[22] Cf. Communiqué de presse du 25 août 2016 : www.be.ch/communiques

des forces hydrauliques qu'il est indiqué de réaliser. La date à laquelle cette évaluation générale prescrite par la loi pourra intervenir sera d'une importance cruciale pour les finances communales. Les rentrées supplémentaires que cette mesure rapportera aux communes (77 millions de CHF) représentent plus du triple des versements compensatoires qu'elles recevront de la Confédération (21 millions de CHF). Le Conseil-exécutif a déjà adopté le projet d'évaluation générale à l'intention du Grand Conseil, mais celui-ci l'a renvoyé lors de sa session de janvier 2016. Le gouvernement entend le lui soumettre à nouveau début 2017 et de mettre l'évaluation générale en œuvre en 2020. Comme indiqué précédemment, il est encore impossible de donner une estimation fiable des pertes fiscales qui résulteront des mesures de remplacement prévues par la RIE III. Celles-ci seront toutefois bien moindres que celles inhérentes à la stratégie fiscale.

3. Quelles en sont les répercussions financières pour le canton ?
   Les mesures proposées dans le cadre de la stratégie fiscale se solderont par un recul net des recettes fiscales cantonales de près de 140 millions de francs par an à compter de 2022, c'est-à-dire lorsque la mise en œuvre sera complètement achevée. Il est encore impossible de chiffrer précisément les répercussions des mesures substitutives prévues par la RIE III (déduction accrue pour activités de recherche et développement et, éventuellement, patent box et impôt sur le bénéfice corrigé des intérêts), ainsi que du passage à l'imposition au barème ordinaire des anciennes sociétés à statut spécial. Il en va de même des effets dynamiques des éventuels changements de comportements de ces entreprises (départ, implantation, changement ou délocalisation d'activités).
4. Quelles sont les répercussions des décisions prises par les Chambres fédérales sur la péréquation financière intracantonale ?
   La baisse de l'impôt sur le bénéfice prévue dans le cadre de la mise en œuvre de la stratégie fiscale cantonale – notamment en raison de la RIE III – entraînera vraisemblablement une diminution du volume des compensations dans le cadre de la réduction des disparités et de la dotation minimale. La péréquation financière jouera en faveur des communes pour lesquelles le produit des impôts sur les personnes morales représente une grosse part de leurs rentrées fiscales (supérieure à la moyenne).
   La Direction des finances observera constamment l'impact des baisses de l'impôt sur le bénéfice sur la péréquation financière et, au besoin, chargera le Conseil-exécutif d'adapter les paramètres de la réduction des disparités (taux) et de la dotation minimale (indice de rendement fiscal harmonisé (IRH) dans le cadre du pilotage précis de la LPFC.
   Les décisions des Chambres fédérales n'ont aucune incidence sur les compensations des charges (aide sociale, transports publics, etc.).
5. Quelles sont les répercussions des décisions prises dans le cadre de la RIE III sur la péréquation financière nationale ?
   Il est trop tôt pour se prononcer concrètement. La péréquation des ressources est adaptée avec un délai de quatre ans, c'est-à-dire probablement pas avant 2023 (années de référence 2017, 2018, 2019). Les simulations réalisées par la Confédération révèlent de très grandes incertitudes quant aux incidences de ces adaptations.

Affaire 2016.RRGR.410

N° de l'intervention:	089-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	25.04.2016
Déposée par:	Grogg-Meyer (Bützberg, PEV) (porte-parole)
Cosignataires:	0
N° d'ACE: 1267/2016	du 16 novembre 2016
Direction:	Direction de l'instruction publique

Edition des manuels scolaires

Mille Feuilles et Clin d'œil, les deux nouveaux manuels d'enseignement du français, ont suscité la critique des enseignants et enseignantes, de la Commission de la formation et aussi des parents en ce qui concerne certains aspects matériels et didactiques. Le coût de ces ouvrages a également donné matière à discussion, de même que leur conception : composés de plusieurs éléments, qui, toutefois, ne peuvent pas être achetés séparément, ils ne sont pas réutilisables. Bien des enseignants et enseignantes ne savent pas trop comment les manier et pour atteindre les objectifs de l'enseignement, il faut élaborer du matériel supplémentaire et prévoir des exercices d'approfondissement. Pour permettre aux enfants et en particulier aux élèves les plus faibles de s'y retrouver, il faut impérativement leur donner une structure. Ces manuels ne sont en outre pas adaptés pour les classes à degrés multiples, un type de classe pourtant très fréquent dans le canton de Berne. Les éditions scolaires ont entretemps produit du matériel complémentaire et devront encore, selon toute probabilité, apporter d'autres améliorations.

Partant du principe que pareille maladresse ne doit pas se reproduire, je prie le Conseil-exécutif de répondre aux questions suivantes :

1. Qui passe commande aux éditeurs de manuels scolaires et quel est le degré de détail de la commande ?
2. Quelle influence le Conseil-exécutif exerce-t-il pendant la phase de conception ?
3. Définit-il des critères (didactiques, financiers, écologiques, pédagogiques) permettant de mesurer les résultats obtenus avec les manuels scolaires ?
4. Selon quels critères choisit-on les classes dans lesquelles les nouveaux ouvrages vont être testés ?
5. Comment garantir à l'avenir que les nouveaux moyens d'enseignement seront utilisables en pratique ?
6. La commande précise-t-elle qui supporte les frais supplémentaires si du matériel supplémentaire doit être produit alors que l'ouvrage a déjà été édité et mis en pratique ?

Réponse du Conseil-exécutif

1. La maison d'édition Schulverlag plus AG est une société anonyme indépendante depuis quelques années. Cette forme juridique a été choisie suite à la libéralisation du marché des moyens d'enseignement afin que Schulverlag plus puisse agir dans tous les champs d'activité et de coopération qui la concernent. Schulverlag plus est dirigée par un conseil d'administration. Ses actions sont détenues à parts égales par le canton d'Argovie et le canton de Berne. La libéralisation du marché des moyens d'enseignement a également eu pour conséquence que la Direction de l'instruction publique du canton de Berne ne présente plus guère de projets concrets de moyens d'enseignement aux maisons d'édition. Ces dernières sont autonomes dans les décisions qui concernent la production des moyens d'enseignement. Lors de l'introduction du plan d'études Passepartout, les cantons participants à ce projet (BL, BS, FR, SO, VS, BE) ont chargé Schulverlag plus et Klett und Balmer d'élaborer respectivement un manuel de français et un manuel d'anglais suite à un appel d'offres public. Les deux maisons d'édition se sont ensuite attelées de manière autonome à la tâche en se basant sur les plans d'études de ces disciplines.
2. Comme expliqué, les maisons d'édition sont responsables de l'élaboration des moyens d'enseignement. Par conséquent, le Conseil-exécutif n'intervient pas pendant la phase de conception, mais comme le canton de Berne et le canton d'Argovie sont actionnaires de Schulverlag plus AG, la Direction de l'instruction publique et Schulverlag plus AG échangent régulièrement au sujet des activités de la maison d'édition.
   La Direction de l'instruction publique a par ailleurs pour tâche de contrôler les moyens d'enseignement après leur création. La commission compétente recommande ainsi au Directeur de l'instruction publique quel statut (obligatoire ou recommandé) accorder aux moyens d'enseignement.
   Les manuels de français et d'anglais susmentionnés constituent une exception. Comme expliqué, leur création a en effet été commandée par les cantons de Berne, de Bâle-Campagne, de Bâle-Ville, de Fribourg, de Soleure et du Valais et ils ont été introduits par ces cantons.
3. Non.
4. La sélection des classes-test par les maisons d'édition diffère en fonction du type de projet et de la maison d'édition. En principe, le canton de Berne n'a aucune influence dans ce domaine. Les manuels de français et d'anglais susmentionnés constituent toutefois une exception. En l'occurrence, les classes chargées de tester ces manuels ont été choisies par les responsables du projet intercantonal Passepartout selon les critères suivants : classes de composition les plus diverses de plusieurs cantons et, dans la mesure du possible, plusieurs classes d'une même école. L'essai pilote des moyens d'enseignement pour le français et l'anglais qui ont été élaborés spécialement pour les cantons participant au projet Passepartout est évalué par l'Institut de recherche et de documentation pédagogique (irdp) de Neuchâtel.
5. Les nouveaux moyens d'enseignement sont développés sur la base des nouvelles connaissances en matière de didactique afin qu'ils représentent une aide pour les enseignants et enseignantes dans la planification et la dispensation de l'enseignement. Les maisons d'édition ont tout intérêt à publier des moyens d'enseignement qui soient approuvés par les cantons et qui soient, partant, déclarés obligatoires ou recommandés.
6. En leur qualité d'entreprises autonomes, les maisons d'édition supportent seules les coûts de production liés aux moyens d'enseignement. Il en va de même pour les frais de développement, les coûts relatifs au matériel supplémentaire et les coûts liés aux modifications de Clin d'œil entreprises après la première édition du manuel sur la base des remarques des enseignants et enseignantes. La Direction de l'instruction publique du canton de Berne ne finance plus directement aucun moyen d'enseignement et n'a donc qu'une influence restreinte sur leur élaboration.

Affaire 2016.RRGR.919

N° de l'intervention:	199-2016
Type d'intervention:	Interpellation
N° d'affaire:	28.09.2016
Déposée par:	Graber (La Neuveville, UDC) (porte-parole) von Kaenel (Villeret, PLR) Daetwyler (Saint-Imier, PS)
Cosignataires:	0
Urgence accordée: Oui	24.11.2016
N° d'ACE: 1410/2016	du 14 décembre 2016
Direction:	Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie

Effets délétères de la fermeture annoncée des points de vente de titres de transport CFF au sein des magasins partenaires

Au cours de l'été de 2016, les CFF ont annoncé leur intention de fermer la totalité de leurs 52 points de vente situés dans des magasins partenaires tels que Avec, la Poste ou Migrolino par exemple. Sur le territoire du Jura bernois, cette décision touche deux communes : La Neuveville et Saint-Imier. Dans ces deux localités, les personnes peuvent acheter des titres de transport ou même des abonnements CFF de divers type dans les magasins Avec situés à proximité immédiate des lieux où les CFF délivraient eux-mêmes ces billets ou abonnements il y a quelques années.
Malgré les arguments énoncés par les CFF pour rendre crédible leur stratégie de rationalisation des possibilités d'achat de leurs titres de transport, leur décision est aussi malencontreuse qu'inopportune.
L'expérience montre que de très nombreuses personnes achètent encore leurs billets et abonnements CFF dans les magasins Avec de La Neuveville et de St-Imier.
Rien qu'à La Neuveville et à St-Imier, la décision des CFF va rendre beaucoup plus difficile l'acquisition d'un billet ou

d'un abonnement CFF pour des centaines de personnes. D'autres, particulièrement des personnes âgées, vont même être dissuadées d'acheter des billets de chemin de fer parce qu'elles ne sont pas raccordées à Internet ou parce qu'elles maîtrisent mal cet outil technologique moderne de communication et d'interaction. Cela va même entraîner, toutes choses égales par ailleurs, une diminution du chiffre d'affaires des CFF. Il se pourrait même que l'économie de 5 millions de francs que les CFF attendent de leur mesure de rationalisation soit entièrement annulée par une baisse égale, voire supérieure du chiffre d'affaires !

En référence à ce qui précède, nous prions le Conseil exécutif :

1. de nous dire ce qu'il pense de la décision précitée des CFF ;
2. de nous dire s'il a l'intention d'intervenir auprès des CFF pour qu'ils reviennent sur cette mesure non seulement pour les localités de La Neuveville et de St-Imier mais encore pour toutes les autres localités bernoises concernées.

Motivation de l'urgence : La décision des CFF devrait entrer en force à la fin de 2017. Il nous paraît dès lors important de connaître les intentions du Conseil exécutif en la matière le plus rapidement possible.

Réponse du Conseil-exécutif

1. Les cantons de Berne et de Neuchâtel se sont fortement investis pour simplifier l'utilisation des transports publics en créant des communautés tarifaires intégrales. La fermeture des points de vente représente à ce titre un échec ; aussi le Conseil-exécutif observe-t-il non sans inquiétude cette évolution. Dans le Vallon de Saint-Imier et le long du lac de Bienne, il faut aujourd'hui déjà parcourir de longues distances pour se rendre dans un magasin qui délivre des titres de transport. Le canton de Berne, qui commande des prestations de transport régional, attend de la part des entreprises de transport qu'elles répondent aux besoins des clients, tout en veillant à la capacité de rendement. Jusqu'en 2015, l'évolution du chiffre d'affaires des deux points de vente ne laissait présager aucun besoin d'agir de la part des CFF. Toutefois, sur la base des chiffres de vente actuels, une perte de chiffre d'affaires de 15 à 20 pour cent est à prévoir, car, depuis 2016, les frais de renouvellement des abonnements généraux et demi-tarif sont supprimés pour les titulaires du SwissPass. En outre, une fois que les abonnements des communautés tarifaires pourront être chargés sur le SwissPass, le chiffre d'affaires actuel devrait diminuer de moitié.
2. Dans le canton de Berne, seuls les points de vente de Saint-Imier et de La Neuveville sont concernés par la décision des CFF. Les entreprises de transport sont seules compétentes pour la distribution des titres de transport et donc pour décider des lieux où la clientèle pourra s'en procurer. Le Conseil-exécutif estime ainsi qu'il n'est pas nécessaire d'intervenir auprès des CFF pour les deux points de vente en question.

Affaire 2016.RRGR.924

N° de l'intervention:	201-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	05.10.2016
Déposée par:	Gsteiger (Eschert, PEV) (porte-parole)
Cosignataires:	0
Urgence accordée: Oui	24.11.2016
N° d'ACE: 1411/2016	du 14 décembre 2016
Direction:	Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie

La branche Ouest de l'A5 doit être réalisée sans retard

La branche Est de l'A5 sera ouverte au trafic à la fin de l'été 2017, mais le contournement de la ville de Bienne doit encore être complété par la branche Ouest pour combler une des dernières lacunes des routes nationales, à savoir la liaison Soleure-Yverdon (A5) et offrir à la Transjurane un débouché vers l'ouest de la Suisse.

Le projet, élaboré en large collaboration, a été approuvé par le Conseil fédéral en 2014. Les travaux d'un coût total de 2,2 milliards de francs doivent débuter en 2018, alors que la mise en service interviendra en 2030.

Récemment, un comité citoyen d'opposants à la branche Ouest est monté au front, jouant sur les peurs et cherchant à discréditer le projet, tout en tentant de faire supprimer deux jonctions. En fait, il n'a qu'une idée en tête, celle de retarder ou même d'empêcher la construction de cette portion d'autoroute.

Le contournement autoroutier de Bienne rendra la ville plus attractive et y améliorera la qualité de vie. De plus, cette autoroute délestera les villages avoisinants du trafic de transit. Mais surtout, au-delà de ces considérations locales, le projet apportera une réelle amélioration de l'accessibilité du nord du canton, et en particulier du Jura bernois.

Aussi, le Conseil-exécutif doit s'investir davantage dans la promotion et la défense de ce projet. Il est en outre prié de répondre aux questions suivantes :

1. Le gouvernement bernois a-t-il pris connaissance des agissements du comité « Axe Ouest : pas comme ça » ?
2. Entend-il faire valoir ses arguments pour défendre le projet contre les attaques de ce comité citoyen ? Si oui, comment ?
3. Le Conseil-exécutif est-il en contact avec le Conseil municipal de Bienne, pour une promotion et une information concertée, sachant que l'implication des autorités biennoises dans ce dossier est absolument nécessaire ?
4. Dans quel délai le projet sera-t-il mis à l'enquête publique ?
5. Est-ce qu'un début des travaux en 2018 est encore d'actualité ?
6. Une mise en service de cette autoroute en 2030 est-elle toujours envisageable ?
7. Est-ce que le canton de Berne entend faire la promotion de ce projet d'importance nationale?

8. La mise en évidence du site internet www.a5-biel-bienne.ch et une large diffusion du film de l'OPC sur le contournement Ouest de l'A5 sont-elles prévues ?
9. Les efforts consentis pour favoriser le transport en bus et la mobilité douce seront-ils mis en évidence ?
10. Le fait que de nouveaux espaces verts et de loisirs naîtront pour la population sera-t-il démontré?

Motivation de l'urgence : les agissements du comité citoyen précité sont dommageables pour la bonne formation de l'opinion publique. Une information correcte, émanant des services concernés du canton, en concertation avec les autorités de la Ville de Bienne, doit rapidement contrer les velléités de retarder, voire d'empêcher la réalisation de ce projet d'importance majeure pour toute la région. Les oppositions de milieux mal informés pourront ainsi être évitées.

Réponse du Conseil-exécutif

Il s'agit d'un projet faisant partie de l'achèvement du reseau des routes nationales que le canton planifie et exécute sur mandat de la Confédération. Les directives de l'OFROU sont contraignantes.

1. Le Conseil-exécutif a pris connaissance des arguments présentés par le comité « Axe Ouest : pas comme ça ». Par le biais du site internet A5 (www.a5-biel-bienne.ch), géré par l'Office des ponts et chaussées, le canton de Berne prend position au sujet des arguments, des corrélations avec le site urbain et des hypothèses relatives au trafic présentés par le comité mentionné.
2. Il fait valoir ses arguments permettant d'évaluer la qualité et le bien-fondé du projet A5 par l'intermédiaire du site internet A5 Biel-Bienne.
   Les éléments invoqués dans le message du Conseil-exécutif du 7 mars 2013 accompagnant l'adoption du projet général de la branche Ouest restent d'actualité. La TTE est déjà chargée de l'élaboration et de la mise en œuvre des éléments assurant une communication adaptée aux différents aspects du projet définitif qui sera mis à l'enquête publique. La TTE sera appelée à récolter les prises de position des instances compétentes du canton lors de la procédure de consultation prévue par l'ordonnance sur les routes nationales.
3. Oui, le Conseil-exécutif soigne les rencontres régulières avec le Conseil municipal de la ville de Bienne dans un contexte plus général. S'agissant du projet de la route nationale A5 Biel-Bienne, la TTE dirige depuis plusieurs années la commission réunissant les personnes déléguées par les autorités politiques des communes concernées et les responsables de la Confédération. Deux fois par année, cette commission examine l'évolution du projet et s'exprime au sujet des questions prépondérantes et du mode de communication. Le canton s'efforce à communiquer de manière objective sans cibler une promotion unilatérale.
4. Au terme de la vérification du dossier relatif au projet définitif par les services de la Confédération, le canton demandera immédiatement l'autorisation de publier officiellement le projet définitif de l'axe Ouest de l'A5. Le canton part du principe, qu'il sera possible de mettre le projet définitif à l'enquête au printemps 2017.
5. Les travaux ne pourront pas débuter en 2018. Le début des travaux dépend de la durée de la procédure d'approbation du projet, qui n'est pas du ressort du canton. Si la procédure d'approbation des plans se déroule de manière optimale, il sera possible de commencer les travaux en 2020.
6. Si les travaux peuvent débuter en 2020, il est envisageable, sous réserve d'un déroulement optimal des travaux, de mettre en service une partie des secteurs du contournement Ouest de Bienne à partir de l'année 2028.
7. Le canton de Berne, en tant que maître de l'ouvrage, s'engage en faveur de la réalisation du contournement Ouest de Bienne. Le projet fait partie du plan directeur cantonal. Des informations détaillées au sujet du projet et de ses répercussions dans le site urbain seront communiquées lors de la mise à l'enquête publique.
8. Les informations actualisées seront disponibles sur le site internet www.a5-biel-bienne.ch. Un film avec plusieurs séquences permettra de mieux comprendre les différents aspects du projet qui seront aussi commentés par des représentants politiques et par les responsables du projet.
9. Les aspects inhérents au trafic lent et des transports publics ont été pris en considération. Les mesures choisies favorisant ces modes de transport seront mis en évidence. A la fin du chantier, l'infrastructure réservée à ces modes de transport sera nettement améliorée en comparaison avec la situation actuelle.
10. Les nouveaux espaces verts et les mesures de compensation écologiques seront mentionnés et représentés dans le rapport d'impact sur l'environnement et dans les plans d'aménagements définitifs.

Affaire 2016.RRGR.971

N° de l'intervention:	207-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	30.10.2016
Déposée par:	Gasser (Bévilard, PSA) (Sprecher/in) Amstutz (Corgémont, Les Verts) Gsteiger (Eschert, PEV) Bernasconi (Malleray, PS) Sauvain (Moutier, PSA) Hirschi (Moutier, PSA) Dunning (Biel/Bienne, PS)
Cosignataires:	0
Urgence accordée: Oui	24.11.2016
N° d'ACE: 1413/2016	du 14 décembre 2016
Direction:	Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie

Qui veut la peau de l'énergie solaire ?

La presse a récemment porté à notre connaissance une décision pour le moins scandaleuse à propos du rachat par les BKW de l'énergie photovoltaïque produite par de petites installations. Le conseil d'administration du producteur d'énergie bernois a décidé de diminuer de plus de 60 pour

cent le prix du rachat de l'électricité produite par ces petits producteurs.
Cette décision pourrait avoir des conséquences dramatiques pour nombres de producteurs agricoles qui ont couvert leurs bâtiments de telles installations. En effet, la durée de l'amortissement de l'investissement consenti passera d'une vingtaine d'années à près de 50 ans !
Cette décision semble d'autant plus incompréhensible que la sortie du nucléaire est programmée, et qu'il faudra tout faire pour favoriser les productions basées sur les énergies renouvelables.
Il est vrai que ce même conseil d'administration semble coutumier de décisions pour le moins étranges, tel le récent changement de dénomination de l'entreprise, qui a abandonné les initiales francophones, quand bien même le canton de Berne cherche à cultiver son bilinguisme.
Le Conseil-exécutif est prié de donner des renseignements sur l'affaire suivante relative au canton :

1. Est-ce que le Conseil-exécutif a été préalablement informé officiellement de cette velléité des BKW ?
2. Est-ce que le Conseil-exécutif approuve cette décision ?
3. Est-il envisageable de surseoir à cette décision ?
4. Comment le parlement bernois pourrait-il s'opposer à cette décision ?
5. Si la décision est irrévocable, est-ce que le gouvernement est prêt à prendre des mesures pour limiter l'impact négatif auprès des petits producteurs ?

Motivation de l'urgence : Une révision de la loi est en consultation.

Réponse du Conseil-exécutif

BKW est légalement tenue (art. 7 LEne, RS 730.0) de reprendre et de rétribuer l'énergie produite et injectée dans sa zone de desserte, pour un montant qui n'est toutefois pas clairement défini dans la loi. Le 19 avril 2016, la Commission fédérale de l'électricité (ElCom) a précisé pour la première fois les conditions générales de rétribution de l'énergie électrique de producteurs indépendants. Sur la base de cette décision de principe juridiquement conforme, BKW va adapter sa rémunération : à dater du 1er janvier 2017, celle-ci sera déterminée de sorte à correspondre au minimum à la valeur vénale de l'électricité dite « grise » valable pour BKW.

Le Conseil-exécutif conçoit que les exploitants d'installations de production d'électricité concernés ne se réjouissent pas de la décision de BKW SA et, eu égard à sa politique énergétique, il regrette vivement cette dernière. Cependant, il s'agit en l'occurrence d'une décision opérationnelle au niveau de l'entreprise, qui peut se comprendre dans la mesure où BKW – en tant que société anonyme – est tenue de poursuivre un but lucratif, et où la baisse de la rétribution du courant réinjecté repose sur des questions de gestion d'entreprise.

Pour réduire leurs pertes de gain, les producteurs peuvent commercialiser la garantie d'origine (GO) du courant qu'ils produisent eux-mêmes. Les bourses d'éco-courant offrent la possibilité de mettre en vente l'électricité « écologique ». Dans ce cadre, le négoce porte non pas sur le courant proprement dit (l'énergie), mais sur les garanties d'origine (sa qualité). Parmi les acheteurs, on trouve par exemple des entreprises d'approvisionnement en électricité, des sociétés, ou encore des particuliers. SuisseEnergie fournit une liste des plateformes les plus utilisées (https://www.suisseenergie.ch/page/fr-ch/bourses-deco-courant). A compter du premier trimestre 2017, les producteurs pourront s'inscrire sur une liste d'attente en ligne auprès de BKW, qui promet de les contacter dès qu'elle aura besoin de nouvelles garanties d'origine.

Voici les réponses aux questions concrètes posées :

1. Non, le Conseil-exécutif n'a pas été informé officiellement par BKW SA au préalable. BKW SA n'y était de fait pas tenue, car il s'agit d'une décision d'entreprise.
2. Eu égard à sa politique énergétique, le Conseil-exécutif regrette profondément la décision des BKW. L'adaptation de la rétribution de la réinjection étant toutefois une décision sur le plan opérationnel, le Conseil-exécutif ne peut avoir une influence directe en la matière.
3. En qualité de société de droit privé, BKW SA se doit de respecter le droit en vigueur et les dispositions contractuelles. Si les producteurs ne sont pas d'accord avec sa décision, ils peuvent déposer un recours auprès de l'autorité fédérale compétente (ElCom).
4. Comme indiqué en introduction, les conditions de réinjection et de rétribution du courant issu d'énergies renouvelables sont ancrées dans la loi fédérale. De ce fait, cette affaire ne relève malheureusement pas du domaine de compétence des cantons.
5. Le gouvernement cantonal entend le mécontentement dû à l'abaissement par BKW de la rétribution de la réinjection à quatre centimes par kilowattheure. Comme susmentionné, il le déplore lui-même vivement, pour des raisons de politique énergétique. Le canton pourrait en principe réduire au moyen de subventions l'impact négatif pour les producteurs. Cependant, du fait de la situation financière actuelle et de la pression sur les coûts en lien avec la mise en œuvre de la stratégie fiscale, une telle mesure ne lui paraît pas opportune.

Affaire 2016.RRGR.885

N° de l'intervention:	184-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	13.09.2016
Déposée par:	Blank (Aarberg, SVP) (Sprecher/in)
Cosignataires:	0
Urgence accordée: Non	24.11.2016
N° d'ACE: 1409/2016	du 14 décembre 2016
Direction:	Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie

Projet de giratoire à Hünibach

L'idée de construire un giratoire à cet endroit ne date pas d'hier. Les autorités compétentes du canton ont cependant toujours rejeté ce projet. D'où notre étonnement lorsque le canton a soudain décidé de soutenir un projet de giratoire à Hünibach. Le premier projet de giratoire à la Chartreuse a

été soumis à l'assemblée communale le 3 décembre 2014. Il devait s'accompagner de la fermeture du passage souterrain et de la démolition des ascenseurs et des escaliers des deux côtés. Ce projet s'est heurté à une forte opposition en assemblée ; si la proposition de maintenir le passage souterrain n'avait pas été déposée, il aurait sans aucun doute été rejeté.

Lors de cette même assemblée communale, le conseil municipal a approuvé le changement de zone et l'achat de la place de manœuvre des transports publics STI pour en faire un parc d'activité. Le compromis de vente entre la commune et la société STI a été signé le 16 juin 2014. Le 29 avril 2015, l'ingénieur en chef de l'arrondissement communique que le projet a été modifié, que le passage souterrain et les deux ascenseurs seront maintenus, mais que les six escaliers extérieurs seront détruits et remplacés par cinq escaliers beaucoup plus raides non conformes aux directives du Bureau de la prévention des accidents (bpa). Tout cela pour pouvoir construire le giratoire envers et contre tout.

Il n'est mentionné nulle part que si le giratoire voit le jour, la STI bénéficiera gratuitement d'arrêts de bus en encoche plus longs dans les deux directions et d'une boucle terminale privilégiée autour de la zone d'activités prévue, et que les projets de parc d'activités et de giratoire vont de pair. Il existe des connexions personnelles : des politiques cantonaux ont un intérêt direct à ce que le changement de zone mentionné précédemment et l'achat de la place de manœuvre utilisée jusque-là par l'entreprise de transports STI se fassent. L'ingénieur en chef de l'arrondissement était lui aussi directement impliqué tant dans le projet de giratoire que dans les affaires concernant le parc d'activités.

A y regarder de plus près, le projet suscite de nombreuses interrogations et comporte beaucoup d'incohérences. Précisons tout d'abord qu'il n'y a pas de croisement à la Chartreuse. Deux rues de quartier débouchent à cet endroit sur la route cantonale. Aucun accident impliquant des piétons ou des vélos n'a jamais eu lieu à l'endroit de la route concerné par le projet. Depuis février 2009, la Police a enregistré deux collisions avec dégâts matériels. Il n'y a pas de bouchons et il n'est pas nécessaire de réglementer le trafic même aux heures de pointe.

Les politiques communaux avaient déjà envisagé par le passé d'aménager un giratoire à la Chartreuse. Le trafic est pourtant très inégalement réparti : 91 pour cent des automobilistes poursuivent leur trajectoire sur la route cantonale, 1 pour cent traverse la route principale. L'Office des ponts et chaussé avait jusqu'alors toujours refusé de construire un giratoire. Le dernier OPC update confirme ce qui est unanimement reconnu par les spécialistes : les giratoires ne se prêtent pas à un flux de trafic très inégal. Dans le cas présent, il ne faudrait donc pas aménager de giratoire.

Les coûts de 1,7 million de francs semblent complètement disproportionnés par rapport à la prétendue utilité de ce projet. La portion de route en question n'a pas besoin d'être refaite, elle est en bon état. On peut déceler dans le rapport technique diverses erreurs et affirmations erronées. La réalisation de ce giratoire aurait des effets négatifs sur la circulation dans la zone en question, où tout se passe actuellement très bien. De plus, ce projet ne respecte pas les dispositions de l'article 3, alinéa 1, lettres *a* et *d* de la loi sur les routes du canton de Berne. Sans compter que ce serait manifestement le tout premier giratoire ovale de petite taille du canton de Berne, ce qui va à l'encontre des normes VSS en la matière. La Police cantonale est elle aussi défavorable aux giratoires de forme ovale. En fin de compte, on a l'impression que ce projet n'est objectivement pas nécessaire mais qu'il est voulu politiquement pour qu'un autre projet de construction, servant avant tout des intérêts privés, puisse voir le jour.

Le Conseil-exécutif est prié de répondre aux questions suivantes :

1. Le Conseil-exécutif a-t-il connaissance de ce projet ?
2. Les offices des ponts et chaussées doivent-ils se conformer aux normes VSS SN 640 263 et SN 640 024a, ainsi qu'aux normes de la TTE sur les routes cantonales, lorsqu'ils développement des projets de giratoires sur des routes cantonales (comme la traversée de Hünibach) ?
3. En tant qu'adjudicateur, l'Office des ponts et chaussées a-t-il le droit d'influencer un bureau d'études dans la rédaction du rapport technique afin d'obtenir le résultat souhaité, comme cela s'est produit avec le projet de la Chartreuse ?
4. L'Office des ponts et chaussées peut-il simplement ignorer les avertissements de la section de la sécurité de la Police cantonale à propos des giratoires fortement elliptiques et de l'interdiction de tels ouvrages dans les pays de l'Union européenne ? Les normes VSS ne connaissent que les giratoires ronds.
5. Pourquoi l'autorité cantonale compétente a-t-elle toujours refusé de construire un giratoire à l'endroit en question ? Qu'est-ce qui a changé depuis ?
6. Le Conseil-exécutif confirme-t-il qu'il faut pouvoir prouver la véracité des données figurant dans le rapport technique ? Quelles sont les conséquences si l'on peut apporter la preuve que ces données sont fausses et ont même été influencées par l'Office des ponts et chaussées ? Quelles sont les conséquences au sein de l'administration ?
7. Le Conseil-exécutif a-t-il connaissance du lien entre le projet de giratoire et celui du parc d'activités ? A-t-il connaissance des conflits d'intérêts qui pourraient bien exister chez les personnes impliquées dans les deux projets ?

Motivation de l'urgence : La procédure d'octroi du permis de construire est en cours. Le public a le droit de savoir que tout a été réglé avant la délivrance du permis de construire.

Réponse du Conseil-exécutif

Il y a quinze ans environ, la commune de Hilterfingen a demandé la construction d'un giratoire au croisement à la Chartreuse. Bien que le canton lui aussi y ait décelé des lacunes, il a alors rejeté la demande pour des raisons financières, car le besoin d'agir n'était pas assez urgent. Depuis, la situation s'est sensiblement détériorée, le trafic ayant augmenté d'environ 25 pour cent à cet endroit. Les déficits en matière de sécurité sont donc aujourd'hui d'autant plus importants. Le croisement à la Chartreuse n'est donc plus conforme aux standards pour les routes cantonales. Même si heureusement il n'y a pas eu d'accident grave à déplorer

jusqu'à présent, il pourrait être fatal d'en conclure que le projet de giratoire n'est pas nécessaire.

Les coûts totaux s'élevant à 1,7 million de francs comprennent, outre la construction du giratoire à proprement parler, la réfection du passage souterrain appartenant à la commune et l'aménagement des arrêts de bus en encoche de la STI pour qu'ils soient sans obstacles au sens de la législation fédérale sur les personnes handicapées. Alors que les mesures concernant les routes cantonales doivent être financées par le canton, le passage souterrain relève de la responsabilité exclusive de la commune de Hilterfingen sur laquelle il se trouve. Celle-ci assume donc tous les coûts qui y sont liés.

Le projet de giratoire satisfait à toutes les dispositions légales déterminantes. Des études approfondies ont clairement montré que seule la construction d'un giratoire pouvait combler les lacunes avérées en matière de sécurité. Par ailleurs, ce ne sera pas une première sur une route cantonale bernoise dont les axes secondaires présentent un trafic considérablement moins élevé que la route principale. Des exemples à Aarberg et à Studen montrent que cette solution fonctionne bien. L'Office fédéral des routes (OFROU) a également mis en place un giratoire à la jonction autoroutière de Morat en direction de Lausanne, où les flux de circulation sont pourtant inégaux.

Réponses aux questions posées :

1. Oui. Le projet figure sur la liste des projets d'investissement d'envergure en annexe du rapport sur le crédit-cadre d'investissement routier 2014-2017 et est donc également connu du Grand Conseil.
2. En général, oui, mais des dérogations justifiées peuvent être nécessaires dans des cas particuliers, tels que des conditions locales ou topographiques hors du commun. Pour ce qui est du giratoire à la Chartreuse, les normes déterminantes sont respectées.
3. En tant que mandant et maître d'ouvrage, l'Office des ponts et chaussées (OPC) doit, pour chaque projet, assumer diverses tâches de contrôle d'assurance qualité et donc notamment vérifier la qualité et l'exhaustivité des rapports techniques. En ce sens, l'OPC doit effectivement « influencer » le résultat pour garantir la qualité des solutions techniques finalement retenues.
4. Le Conseil-exécutif n'est pas au courant des avertissements de la section de la sécurité de la Police cantonale concernant le projet de giratoire. Le service compétent de la Police cantonale s'est certes enquis dans sa prise de position du 23 juillet 2015 de la praticabilité du giratoire pour les trains routiers. Il a toutefois été démontré ultérieurement que la praticabilité était assurée. La Police cantonale n'a par ailleurs formulé aucune réserve quant au projet en question.
   En outre, le giratoire et, plus particulièrement, sa forme ovale respectent les dispositions des normes VSS dans tous les domaines : le rapport entre le plus grand diamètre extérieur et le plus petit ne doit pas dépasser 1,15. Dans le cas présent, avec des diamètres prévus de 28 mètres et de 25 mètres, le rapport est de 1,12 et est donc admissible. Monsieur Hans Peter Lindenmann, professeur émérite de l'EPFZ et membre du conseil scientifique de la VSS, a attesté par écrit que la forme ovale du giratoire prévu et de son centre est conforme aux normes VSS.
5. Dans son plan directeur du réseau routier de 1996 déjà, la commune avait décrit des insuffisances sur le plan de la sécurité pour ce croisement. Voici environ quinze ans, la commune demandait pour la première fois la construction d'un giratoire. Cette demande avait alors été rejetée, car les lacunes décelées ne justifiaient pas la transformation du croisement selon le principe d'une gestion économe des fonds publics. Depuis lors, le trafic à la Chartreuse a augmenté d'environ 25 pour cent. Les effets des déficits de ce carrefour sont aujourd'hui d'autant plus importants. C'est pourquoi il existe un réel besoin d'agir et le giratoire prévu est la meilleure solution pour y répondre.
6. Les grandeurs mesurables doivent naturellement être consignées correctement dans les rapports techniques, des chiffres erronés pouvant avoir des répercussions négatives sur les projets. Les évaluations, les conclusions ou les solutions ne sont en revanche ni « vraies » ni fausses, mais dépendent de l'expérience et des connaissances des ingénieurs mandatés. Le Conseil-exécutif n'a aucune raison de douter du fait que les ingénieurs ont consciencieusement rédigé le rapport technique et que les experts de l'OPC ont assumé correctement leurs tâches de contrôle.
7. La commune et la STI ont pris seules les décisions de changer de zone la boucle terminale de la STI et de l'intégrer dans la zone du parc d'activités, qui s'en trouve ainsi agrandi. Jusqu'ici, le canton, représenté par l'arrondissement d'ingénieur en chef I, n'a été impliqué qu'une seule fois : lors de la procédure d'autorisation pour l'agrandissement du parc d'activités, il a dû vérifier que la desserte du parc, ou plutôt son raccordement à la route cantonale, respecte les dispositions relevant de la législation sur les routes et du droit de la circulation routière. Il n'y a pas de lien avec le projet de giratoire ni de conflit d'intérêt apparents.

Affaire 2016.RRGR.914

N° de l'intervention:	198-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	20.09.2016
Déposée par:	Sancar (Bern, Grüne) (Sprecher/in)
Cosignataires:	0
Urgence accordée: Non	24.11.2016
N° d'ACE: 1406/2016	vom 14. Dezember 2016
Direction:	Direction de la police et des affaires militaires

Pas d'arme pour les assistants de sécurité publique

L'émission *10vor10* du 6 septembre dernier a révélé que le canton de Lucerne, soumis à une sévère cure d'amaigrissement budgétaire, souhaite équiper ses assistants et assistantes de sécurité publique avec des armes à feu. Il semble par ailleurs que le canton de Berne prévoie lui aussi de « surclasser » ses auxiliaires de police.

Rappelons que la formation d'assistant ou assistante de sécurité publique dure trois mois, alors qu'à l'école de police, il faut une année pour apprendre à se servir de son arme.
Des experts tels que Max Hofmann, le secrétaire général de la Fédération suisse des fonctionnaires de police, ou encore Markus Mohler, l'ex-commandant de la police de Bâle-Ville, sont opposés à ce modèle au rabais. La police est en effet l'institution qui exerce le monopole de la puissance publique. Ses agents doivent faire preuve de prudence, de lucidité et de mesure dans l'usage de leur arme. C'est une tâche exigeante.
L'émission en question a suscité l'inquiétude de bien de nos concitoyens et concitoyennes : pareil changement de pratique ne va-t-il pas dégrader l'usage responsable qui est fait de la puissance publique ? Peut-on vraiment armer des personnels qui n'ont pas suivi une formation suffisante ? Ce changement n'ouvre-t-il pas la porte à la privatisation des tâches de police ? Les responsables bernois de la sécurité n'ont jusqu'à maintenant opposé aucun démenti. Nous nous opposons à un tel changement et rejetons toute mesure allant dans ce sens.
Le Conseil-exécutif est prié dans ces conditions de répondre aux questions suivantes :

1. Les informations diffusées à l'émission *10vor10* et concernant les intentions du canton de Berne sont-elles exactes ?
2. Dans l'affirmative, comment le Conseil-exécutif peut-il prendre une telle responsabilité ?
3. Quels sont les principes qui guident l'armement des assistants et assistantes de sécurité publique ?
4. L'armement des assistants et assistantes de sécurité publique est-il réglé dans le projet de révision de la loi sur la police ?
5. Que pense la Fédération bernoise de police de l'armement des assistants et assistantes de sécurité publique ?

Motivation de l'urgence : le projet de révision de la loi sur la police va bientôt être envoyé en procédure de consultation. La population, les groupes d'intérêt et les partis politiques doivent savoir s'il est prévu d'armer les assistants et assistantes de sécurité publique et si ce changement de pratique est prévu dans le projet de révision.

Réponse du Conseil-exécutif

Introduction
Tant l'actuelle loi du 8 juin 1997sur la police (LPol; RSB 551.1) que le projet de révision totale de cette dernière accordent une place centrale au monopole étatique de la puissance publique, principe dont ils ne s'écartent en aucune manière. Partant, le canton de Berne n'entend pas confier des tâches relevant de l'exercice de la puissance publique ni même remettre une arme à des personnes ne disposant pas de la formation requise. Cela s'applique d'autant plus à des civils extérieurs au corps de police, tels des membres du personnel d'entreprises de sécurité, auxquels ni le droit en vigueur ni le projet de révision n'accordent de prérogatives de puissance publique pour user de la contrainte, sous quelque forme que ce soit.
Au sein de son personnel en uniforme, la Police cantonale bernoise (POCA) opère une distinction entre le service de police et celui de l'assistance de sécurité. Les assistants et assistantes de sécurité – affectés soit à la protection des ambassades, soit au service de la circulation – ont effectué une formation de cinq mois. Celles et ceux qui sont chargés de la protection des ambassades et donc équipés d'armes suivent, concernant le maniement de ces dernières, une instruction en tous points semblable à celle des aspirants et aspirantes de police, qu'il n'est pas prévu d'écourter. Le service armé par des collaborateurs chargés de la protection des ambassades est prévu à l'article 8, alinéa 1 de la loi du 20 juin 1996 sur la Police cantonale (LPC; RSB 552.1) et à l'article 134 du projet de loi sur la police à son stade actuel.
Depuis 1998, le service de protection des ambassades a démontré toute son utilité. Par ailleurs, ce domaine d'activité se distingue facilement de celui des policiers et policières.

1. Durant leurs cinq mois de formation, les assistants de sécurité armés (protection des ambassades) reçoivent, concernant les armes, une instruction en tous points semblable à celle des aspirants et aspirantes de police (voir ci-dessus).
2. Voir ci-dessus.
3. Voir ci-dessus.
4. Au stade actuel, le projet de nouvelle loi sur la police prévoit à son article 134 l'engagement de collaborateurs armés dans le cadre de la protection des ambassades (voir ci-dessus).
5. Le service armé de protection des ambassades assuré par la POCA ne fait pas l'objet des actuelles discussions entre cette dernière et l'Association de police Berne-canton.

Affaire 2016.STA.24932

N° de l'intervention:	175-2016
Type d'intervention:	Interpellation
Déposée le:	12.09.2016
Déposée par:	Hirschi (Moutier, PSA) (porte-parole) Sauvain (Moutier, PSA) Gasser (Bévilard, PSA)
Cosignataires:	0
Urgence accordée: Oui	24.11.2016
N° d'ACE: 1310/2016	du 23 novembre 2016
Direction:	Chancellerie d'Etat

La DAJ se prend-elle pour le comité de Force démocratique?

Dans la Feuille de route du 4 février 2015 fixant le processus de votation populaire concernant l'appartenance cantonale de la commune de Moutier, le Conseil-exécutif du Canton de Berne, le Gouvernement de la République et Canton du Jura et le Conseil municipal de la Commune de Moutier s'engagent à « faire tout ce qui est en leur pouvoir pour garantir que les campagnes précédant les votations com-

munale et cantonales se déroulent dans un climat serein et empreint de loyauté (article 11) ».

La même Feuille de route prévoit l'élaboration d'une expertise destinée à répondre de manière « objective et impartiale » à des questions portant sur le transfert de la commune à la République et Canton du Jura ou sur son maintien dans le canton de Berne, notamment en matière financière. Les données de l'expertise constitueront des éléments d'information fournis à la population prévôtoise afin de lui permettre de voter en toute connaissance de cause lors du scrutin prévu en 2017.

Les experts ayant rendu leur rapport, celui-ci aurait dû, selon le vœu du Conseil municipal de Moutier et du Gouvernement jurassien, être présenté à la population à l'occasion d'une conférence de presse à laquelle le Conseil-exécutif a refusé de participer.

Ce dernier, par l'entremise de sa Délégation aux affaires jurassiennes, sans n'en rien dire à ses partenaires, a préféré se livrer à une opération de propagande consistant à ouvrir un lien internet présentant des éléments factuels incomplets et à se rendre au petit matin du 9 septembre à Moutier pour y distribuer des chocolats.

Cette manière de faire appelle une indispensable mise au point. Aussi le Conseil-exécutif est-il invité à répondre aux questions suivantes.

1. L'opération à laquelle MM. les Conseillers d'Etat Schnegg et Neuhaus se sont livrés à Moutier le 9 septembre 2016 a-t-elle été autorisée par le Conseil-exécutif ?
2. Pour quelles raisons, en violation du devoir de loyauté auquel le Conseil-exécutif est soumis, la DAJ n'a-t-elle pas informé les autres signataires de la Feuille de route de cette opération de propagande ?
3. Un conseiller municipal et trois conseillers de ville entouraient les Conseillers d'Etat lors de cette distribution de chocolat. Comment se fait-il que la DAJ privilégie certains élus et n'ait ni convié ni même informé les autorités dans leur ensemble ? Le Conseil-exécutif ne reconnaît-il pas la légitimité des autorités démocratiquement élues ?
4. Entourant les membres de la DAJ, deux conseillères de ville « socialistes » présentes ont cru bon de s'affubler d'un badge « PS ». Faut-il comprendre que ces dames ont voulu montrer que l'opération n'était pas uniquement le fait de l'UDC et de ses deux conseillers d'Etat ?
5. Comment se fait-il que Mme Emanuela Tonasso, suppléante du chef de l'Office de la communication, ait fait preuve d'une connivence douteuse en informant en primeur le « Journal du Jura » de la mise en ligne de la propagande sur le site du canton et ceci, au détriment des autres médias ?
6. Pour quelles raisons obscures les « informations » figurant sur le site du canton ne font-elles nulle mention de la fiscalité, de la péréquation intercantonale, des aides aux entreprises, etc. Le Conseil-exécutif n'enfreint-il pas son devoir d'objectivité en dissimulant les domaines dans lesquels le canton de Berne ne supporte sans doute pas la comparaison avec le canton du Jura ?
7. Par souci d'objectivité, des informations complémentaires seront-elles ajoutées à la propagande du canton dans les domaines qui lui sont défavorables ?
8. Sur le site du canton, on trouve des données relatives aux biens immobiliers. Le Conseil-exécutif entend-il préciser aux électeurs prévôtois qu'ils sont copropriétaires non seulement de ces biens mais de l'ensemble du patrimoine bernois et qu'à ce titre, en cas de départ de Moutier, ils auraient droit à leur part de ce considérable gâteau ? Ce calcul aurait dû se faire dans l'étude du partage des biens. Pourquoi le Conseil-exécutif a-t-il refusé que les experts se penchent sur cette question ?
9. Avec quel budget cette opération de propagande a-t-elle été montée ? Qui l'a financée ?

Motivation de l'urgence : Il est important que le Conseil-exécutif explique rapidement la différence entre sa Délégation pour les affaires jurassiennes et le Comité de Force démocratique.

Réponse du Conseil-exécutif

Préambule

La Délégation du Conseil-exécutif pour les affaires jurassiennes (DAJ) défend les intérêts du canton de Berne dans tous les dossiers interjurassiens. Elle y met le plus grand soin, se conformant en tout temps à la Constitution de notre canton et au droit applicable. En tant que délégation du gouvernement, il ne lui appartient pas de rendre des décisions, mais de préparer au besoin les délibérations du Conseil-exécutif. En tant qu'élus, ses membres disposent, comme tous les membres d'un exécutif, d'une marge de manoeuvre personnelle, tant dans l'expression de leurs positions que dans leurs engagements publics. Cela étant, on ne saurait assimiler une délégation gouvernementale à l'organe d'un parti ou d'une formation politique.

Question 1

Oui, le Conseil-exécutif a pris connaissance de ce projet lors de sa séance du mercredi 7 septembre 2016.

Question 2

La feuille de route ne dit rien sur les relations du Conseil-exécutif du canton de Berne avec la population des communes. Par ailleurs, ce n'est pas dans les usages qu'un canton informe ses voisins avant que les membres de son gouvernement ne diffusent des informations à la population. On ne saurait dans ces conditions parler de violation du devoir de loyauté.

Questions 3 et 4

Les personnes qui ont accompagné les deux conseillers d'État à Moutier vendredi matin 9 septembre 2016 étaient présentes à titre privé, par conviction personnelle et non en qualité de représentant délégué par un parti ou une autorité. Il n'appartient pas au Conseil-exécutif de répondre en leur nom sur leurs motifs. Personne ne doute que le Conseil-exécutif reconnaît la légitimité pleine et entière des autorités démocratiquement élues.

Question 5

Puisque l'engagement personnel de deux membres de la Délégation du Conseil-exécutif pour les affaires jurassiennes, le 9 septembre à Moutier, ne constituait pas un acte officiel, l'Office de la communication n'a pas envoyé d'invitation écrite à la presse. En accord avec les conseillers d'Etat concernés, Emanuela Tonasso, suppléante du chef

de l'Office, a néanmoins averti oralement la veille les représentants des différents médias régionaux de l'action prévue.
Question 6
En publiant cette liste de données (chiffres clés), le Conseil-exécutif n'enfreint pas son devoir d'objectivité. Il se limite à mettre à la disposition de tout un chacun, un certain nombre d'éléments factuels relatifs à la présence du canton dans la cité prévôtoise. La publication de ces données n'est pas un outil de comparaison avec la République et canton du Jura. Elle n'est à ce titre nullement en lien avec l'expertise mandatée par la République et canton du Jura, la Ville de Moutier et le canton de Berne. Seule l'expertise est à même de mettre en lumière des éléments de comparaison, tels notamment ceux ayant trait à la fiscalité, à la péréquation intercantonale, aux aides aux entreprises, etc.
Question 7
À aucun moment, le canton de Berne n'a diffusé de propagande. Le Conseil-exécutif n'envisage pas non plus de recourir à cette méthode.
Question 8
Durant la campagne, le Conseil-exécutif ne se prononcera pas sur la question du partage des biens consécutif à un éventuel rattachement de Moutier au canton du Jura. Cette question ferait le cas échéant l'objet de négociations après la votation.
Question 9
Cette action a été financée de manière privée par les membres de la DAJ et n'entraîne aucun coût pour le canton. L'actualisation permanente des sites Internet du canton est financée par le budget ordinaire, sans que le coût de telle ou telle publication puisse être chiffré.

Annexe 2

Urgence des interventions parlementaires

Le Bureau a accordé l'urgence aux interventions suivantes:

228-2016 Interpellation Müller (Orvin, UDC). Convention d'intégration avec les imams étrangers
232-2016 Motion Rüegsegger (Riggisberg, UDC). Réforme des Directions: regroupement des compétences concernant le sol
236-2016 Interpellation Hebeisen-Christen (Münchenbuchsee, UDC). Etendue des surfaces d'assolement dans l'espace réservé aux eaux
242-2016 Interpellation Gasser (Bévilard, PSA). Feux de branches dans la Vallée de Tavannes
001-2017 Interpellation Rüfenacht (Biel/Bienne, Les Verts). Branche Ouest de l'A5 à Bienne
005-2017 Motion Güntensperger (Biel/Bienne, pvl). Bases juridiques relatives aux aires de transit
011-2017 Motion Gabi Schönenberger (Schwarzenbourg, PS). Coefficient d'encadrement des écoliers et écolières chez des parents de jour

L'urgence a été refusée aux interventions suivantes:

229-2016 Interpellation Müller (Orvin, UDC). Obligation de mettre des aires de séjour et de transit à la disposition des gens du voyage étrangers
230-2016 Interpellation Hirschi (Moutier, PSA). M. Schnegg considère-t-il le Rathaus comme un Stamm de l'UDC du Jura bernois ?
246-2016 Interpellation Imboden (Berne, Les Verts). Jeux olympiques de 2026: plus de transparence sur les répercussions financières et l'écocompatibilité!
002-2017 Postulat Wenger (Spiez, PEV). Rapprocher l'aéroport de Belp de l'Oberland bernois en transports publics
003-2017 Motion Trüssel (Trimstein, pvl). Pour un assouplissement de la procédure d'autorisation pour le forage de sondes géothermiques en dessous des bâtiments
004-2017 Interpellation Sancar (Bern, Les Verts). Free-Tibet: violation du principe de proportionnalité à Berne
006-2017 Motion Fuchs (Berne, UDC). Stationnement à l'Hôpital de l'Ile: il y a urgence !
007-2017 Motion PS-JS-PSA (Näf, Muri). La qualité a un prix - pour des salaires corrects dans l'enseignement!
010-2017 Motion Fuchs (Berne, UDC). Pas de privilège exclusif pour les nomades urbains
013-2017 Motion Gasser (Bévilard, PSA). Le ski de fond, parent pauvre du ski alpin?
014-2017 Motion Gasser (Bévilard, PSA). Imposition des retraités à faible revenu: correction d'une inégalité
015-2017 Motion Geissbühler-Strupler (Herrenschwanden, UDC). Halte à l'exploitation des enfants érythréens sur le sol suisse!
017-2017 Interpellation Machado Rebmann (Berne, LA-Verte). Abrogation par le Tribunal fédéral d'un alinéa de la loi lucernoise sur la police qui figure dans le projet de loi bernoise