

Mercredi après-midi, 5 septembre 2018

Direction des travaux publics, des transports et de l'énergie

**17 2018.RRGR.166 Postulat 039-2018 Klopfenstein (Corgémont, UDC)
Conserver les témoins de l'histoire prévôtoise**

Präsident. Wir kommen weiter zum Traktandum 17, dem Postulat Klopfenstein: «Die baulichen Zeugen der Geschichte von Moutier sollen erhalten bleiben!» Die Regierung will das Postulat annehmen. Ist dies bestritten? – Das ist der Fall. Ich gebe dem Postulanten, Grossrat Klopfenstein, das Wort.

Etienne Klopfenstein, Corgément (SVP). A la fin du mois d'octobre, il est prévu que la préfète du Jura bernois communique la décision concernant les recours suite aux votes du 17 juin 2017 sur l'appartenance cantonale de la ville de Moutier. A ce jour, tout est encore ouvert. Durant plus de 200 ans, le Jura bernois a pu bénéficier de faire partie d'un canton qui a de grands atouts de par sa diversité économique, régionale et linguistique. Aujourd'hui, c'est de l'histoire contemporaine qui n'a encore pas une grande valeur historique. Par contre, dans quelques décennies, il sera important de pouvoir s'informer sur un passé qui a façonné notre région durant des siècles.

Pourquoi une demande pour la préfecture? Cet important bâtiment du 16^{ème} siècle a connu de différentes étapes de construction, surtout après des incendies. En 1818, il a été acheté par le canton de Berne pour devenir en 1841 le bâtiment de la préfecture du district de Moutier. Le tribunal a été construit en 1931 par le canton de Berne, et sert encore actuellement de tribunal pour l'entier du Jura bernois. Ces bâtiments sont idéalement situés pour pouvoir accueillir des archives, là où les événements se passent. La préfecture a desservi ses possibilités non seulement pour la ville de Moutier, mais pour tout l'ancien district. Et puis, le tribunal régional est pour tout le Jura bernois. Le Conseil-exécutif est d'accord avec la vision du postulat et propose d'en tenir compte le moment venu. Pour cette raison, je vous remercie pour votre soutien et de voter Oui à ce postulat.

Präsident. Ich gebe den Fraktionssprechern das Wort. Für die SP-JUSO-PSA-Fraktion Grossrat Gullotti.

Hervé Gullotti, Tramelan (SP). Au nom du groupe socialiste, je vous invite à rejeter le postulat déposé par notre collègue Etienne Klopfenstein. Ce n'est pas tellement l'intention qui a marqué les esprits et a conduit à cette décision. Le groupe socialiste dans son ensemble défend clairement les intérêts du canton de Berne dans la procédure en cours qui touche la commune de Moutier. Nous sommes en effet sensibles au fait que l'empreinte bernoise qui a marqué la ville demeure. Il n'est en effet pas permis d'effacer les témoins du passé, comme si ceux-ci n'avaient jamais existé. Il s'agit d'une question d'honnêteté intellectuelle et historique, et à cet égard, nous nous pouvons imaginer que le changement de propriété ait une incidence sur l'architecture des bâtiments dont le postulat fait mention. Nous sommes aussi convaincus que le dialogue pourra se faire entre les deux autorités si la propriété bernoise devait se maintenir. Le groupe socialiste est plutôt emprunté par le ton employé par le dépositaire du postulat, en regrette la manière. L'émotion vive qu'exprime notre collègue Klopfenstein n'est pas perçue à sa juste valeur, et elle noie dans l'incompréhension l'objectif que celui-ci espérait atteindre par son intervention. Au nom du groupe socialiste, je vous invite à rejeter le postulat tel que présenté.

Martin Aeschlimann, Burgdorf (EVP). Der Vorstoss erscheint mir seltsam. Entgegen meines ersten Eindrucks geht es bei diesem Postulat nicht um Denkmalschutz. Das erstaunt auch nicht bei einer Partei, die sonst beim Kulturgüterschutz schnell den Vorschlaghammer hervornimmt. Die

irritierende Idee dieses Vorstosses, wie ich sie verstanden habe, lautet sinngemäss: Der Kanton soll mindestens zwei Gebäude als Zeitzeugen und Erinnerungsstätten behalten, um sicherzustellen, dass sich eine abtrünnige Bevölkerung dauerhaft an die Wohltaten des Kantons Bern und an den Nutzen der früheren Zugehörigkeit erinnert. Müsste man dann nicht auch den anderen Besitzern gedenken? – Der Ort hat während Jahrhunderten zum untergegangenen Bistum Basel gehört. Zur Zeit des Wiener Kongresses 1815 stand er sogar unter französischer Herrschaft. Die Tonalität des Vorstosses im Original wirkt wie ein revisionistisches Traktat, in dem betont wird, dass die Region «seit jeher von [dessen] Wohltaten [des Staates Bern] profitiert hat.» Weiter spricht man im Postulat von «Leugnung der Geschichte» und von Beleidigung der Stimmbürger.

Bei der Diskussion waren wir etwas ratlos. Der Vorstoss klingt fast wie ein Hilferuf zur Rettung der Baudenkmäler vor den Barbaren und zum Schutz der eigenen Symbole vor den anwesenden Invasoren. Ich versuche, das zu verstehen. Müssten wir Burgdorfer unser Schloss auch vor fremden Einflüssen schützen, um sicherzustellen, dass die Bevölkerung zukünftig die Bedeutung der Herrschaft der Zähringer und Kyburger in Erinnerung behält? Müssten wir die Berner Wappen neu streichen und diese nachts noch stärker beleuchten? – Natürlich habe ich verstanden, dass es um mehr geht. Es geht um die Geschichte des Jurakonflikts und die jahrhundertealte Frage nach Zugehörigkeit und fragilen Identitäten. In einer Zeit, in der nationale und nationalistische Symbole sogar bis in den Bereich des Sports wiederaufleben, sollte solchen Forderungen mit Vorsicht und kritisch begegnet werden. Nationalistische Rhetorik und Symbole sind jene Ingredienzen, an denen sich längst überwunden geglaubte Konflikte wieder entzünden können. Ich erinnere an Belfast im Zusammenhang mit dem Brexit. Aus meiner Sicht ist dieser Vorstoss entgegen der Worte des Postulanten kein Ansatz zur Versöhnung. Genauer gesagt soll ein Stachel in der Wunde dauerhaft die Heilung am Vergessen hindern.

Doch welche Bedeutung hat die Frage der Kantonszugehörigkeit heute noch für die heutigen Generationen? Bestimmen nicht vielmehr wirtschaftliche Perspektiven und ein wachsendes multikulturelles Umfeld die Realitäten des Alltags in dieser Region? – Es sollte doch möglich sein, die Jurafrage losgelöst vom Nationalistischen und Symbolischen auf die Ebene der Argumente und der demokratischen Entscheide zu bringen, hinweg von starren Grenzen und Zäunen, besonders in den Köpfen, zu einem Konzept des beweglichen kulturellen und konfessionellen Zusammenlebens. Symbole und Nationalgefühl werden immer wieder politisch bewirtschaftet. Es ist und bleibt aber ein Spiel mit dem Feuer. Aus diesen grundsätzlichen Überlegungen lehne ich den Vorstoss ab und mit mir auch ein Teil von der Fraktion.

Bernhard Riem, Iffwil (BDP). Die BDP unterstützt den Vorgehensvorschlag des Regierungsrats, die Auswirkungen des Kantonswechsels auf die Vermögenswerte des Kantons Bern gesamthaft anzuschauen und darauf basierend zu entscheiden, was mit seinen Gebäuden passieren soll. Unsere Fraktion kann dem Postulat so zustimmen. Ob am Ende das ehemalige Regierungsstatthalteramt und das Regionalgericht tatsächlich ein Ort der Erinnerung an Nutzen und Wohltaten des Kantons Bern sein werden, erscheint uns fraglich. Aber vielleicht wirkt die Übersetzung auch nur so pathetisch. Das weiss ich nicht genau. Aber selbstverständlich wollen wir nicht, dass die neuen Herrscher – wie es im Vorstoss heisst – alle Zeichen und Spuren des Kantons Bern auslöschen. Wir erwarten darum, dass die Regierungsräte der Kantone Bern und Jura diese Baudenkmäler mit Vernunft und Fingerspitzengefühl behandeln, sodass alle Bürgerinnen und Bürger von Moutier würdevoll koexistieren können.

Sandra Hess, Nidau (FDP). Ich fasse mich kurz und schliesse mich meinem Vorredner an. Auch die FDP-Fraktion wird den Vorstoss als Postulat unterstützen und ihn annehmen.

Präsident. Wir kommen zu den Einzelsprechern. Als Erstes Grossrätin Riesen, PSA.

Maurane Riesen, Sonceboz-Sombeval (PSA). Je vous invite à refuser ce postulat. Premièrement parce qu'il n'est pas justifié sur le fond, étant donné que le partage de biens entre Berne et Moutier suite à la décision démocratique de la ville de Moutier doit être considérée dans son ensemble, tel que c'est d'ailleurs mentionné dans la réponse du Conseil-exécutif.

Les décisions concernant le patrimoine et les bâtiments devront être discutées lors des négociations qui auront lieu entre les deux cantons et c'est là que devra se décider comment vont se répartir notamment les bâtiments. Il n'est donc pas approprié de prendre ce type de décision maintenant.

Sur la forme ensuite: le postulat se veut vindicatif et provocateur. Absolument aucun élément ne peut laisser croire que le gouvernement du canton du Jura se comportera tel que le présente l'auteur du postulat. Au contraire, les relations interjurassiennes dans de nombreux domaines se perpétuent, se passent très bien et elles sont là pour le bien de la population.

Qu'un organe démocratique tel que le Grand Conseil bernois soutienne ce type de propos n'est pas à la hauteur de l'institution dans laquelle nous siégeons. La situation de Moutier est bouillante, on attend de nous qu'on l'apaise et non qu'on l'envenime. Je vous appelle donc à refuser ce postulat.

Präsident. Es gibt noch einen Fraktionssprecher, nämlich Grossrat Sutter für die SVP-Fraktion.

Walter Sutter, Langnau i. E. (SVP). Dies ist ein emotionsgeladenes Thema und so auch der Vorstoss. Darum gebe ich ein relativ emotionsloses Votum für die SVP-Fraktion ab. Die Fraktion unterstützt grossmehrheitlich das Postulat und das von der Regierung vorgeschlagene Vorgehen.

Präsident. Der Regierungsrat verzichtet auf ein Votum. Wünscht der Postulant noch einmal das Wort? – Grossrat Klopfenstein, Sie haben das Wort.

Etienne Klopfenstein, Corgément (SVP). J'aimerais vous remercier pour la discussion qui a eu lieu. Suite à la remarque de Madame Riesen, c'est exactement l'objectif, c'est de l'inclure dans les discussions qui auront lieu ultérieurement pour autant qu'un transfert de Moutier ait lieu. En ayant réfléchi aussi à ce postulat, j'ai pensé à différentes situations. Nous avons le Musée d'art et d'histoire à Delémont qui est financé collatéralement par le canton de Berne et le canton du Jura. Nous avons «les halles» à Porrentruy qui sont les archives de l'ancien évêché de Bâle qui est aussi cofinancé par le canton de Berne, avec le canton du Jura. Dans le Jura bernois, nous avons «mémoires d'ici», et actuellement cette institution importante qui fait un excellent travail malgré le manque de place. Donc, de ce côté-là, je pense qu'on trouverait une solution idéale pour avoir de la place supplémentaire pour localiser les archives de notre passé. Je vous remercie pour votre soutien.

Präsident. Wir kommen zur Abstimmung. Wer das Postulat Klopfenstein unterstützt, stimmt Ja, wer dieses ablehnt, stimmt Nein.

Abstimmung

Der Grosse Rat beschliesst:

Annahme

Ja 88

Nein 52

Enthalten 7

Präsident. Sie haben das Postulat angenommen mit 88 Ja- gegen 52 Nein-Stimmen bei 7 Enthaltungen.