

**Le Grand Conseil
du canton de Berne**

**Der Grosse Rat
des Kantons Bern**

Mercredi (après-midi) 3 juin 2015

Direction de la police et des affaires militaires

**26 2015.RRGR.71 Motion 022-2015 Seiler (Trubschachen, Les Verts)
Intervention de l'armée en cas d'accident de dimensionnement à la Centrale de Mühleberg**

N° de l'intervention: 022-2015
Type d'intervention: Motion
Déposée le: 19.01.2015
Déposée par: Seiler (Trubschachen, Les Verts) (porte-parole)
Machado Rebmann (Berne, LAVerte)
Cosignataires: 0
Urgence: refusée le 22.01.2015
N° d'ACE: 367/2015 du 25 mars 2015
Direction: POM

Intervention de l'armée en cas d'accident de dimensionnement à la Centrale de Mühleberg

Le Conseil-exécutif est chargé :

1. de recruter une troupe qui interviendra en cas d'accident de dimensionnement à la centrale de Mühleberg ;
2. de la préparer à un accident de dimensionnement dans des cours réguliers ;
3. d'élaborer un plan de mobilisation générale qui permettra, en cas de catastrophe, de prendre immédiatement des mesures efficaces de réduction des risques ;
4. d'élaborer un plan d'évacuation qui montrera comment évacuer la population de la zone menacée en temps utile.

Développement :

Les catastrophes de Tchernobyl et Fukushima ont montré que les interventions réalisées les premières heures suivant un accident nucléaire peuvent être décisives. De nombreuses personnes vont essayer de quitter immédiatement la zone de danger. C'est pourquoi il faut s'assurer que des forces d'intervention bien formées et suffisamment nombreuses assurent l'évacuation et la sécurité optimale de la population, à proximité immédiate de la centrale aussi. Le motionnaire est convaincu que l'on trouvera suffisamment de volontaires pour former une troupe d'organisation étatique. Dans une dictature, former une telle troupe n'est pas nécessaire, ce qui est compréhensible. Mais dans une démocratie, c'est indispensable. La distribution à grande échelle de comprimés d'iode montre combien les conséquences d'un accident nucléaire seraient réelles et dramatiques.

Réponse du Conseil-exécutif

Le Conseil-exécutif prend l'inquiétude de la population au sérieux et accorde une grande importance à une bonne planification préventive. À cet égard, il faut tenir compte de la nécessité de coordonner les mesures de la Confédération, du canton, des communes et des exploitants des centrales, en fonction de leurs diverses compétences et responsabilités.

Conformément à la Constitution fédérale du 18 avril 1999 (Cst.; RS 101), la Confédération est compétente en matière de protection contre les rayons ionisants. Elle édicte notamment des directives et des prescriptions sur la construction, l'exploitation et la sécurité des centrales nucléaires, l'élimination des déchets et les mesures de protection contre la libération de particules radioactives. Partant, si un incident survient dans une centrale, la conduite et la coordination sont en premier lieu du ressort des autorités fédérales. Celles-ci ordonnent des mesures et coordonnent le soutien, au moyen de ressources fédérales, mais aussi l'aide éventuelle apportée par les cantons ou les pays voisins. Cela suppose que les plans de prévention et d'urgence adoptés par les cantons

concernés soient conformes aux prescriptions de la Confédération et harmonisées avec ses plans et ceux des autres cantons.

Le canton de Berne a mis en œuvre des mesures de protection conformément aux dispositions légales fédérales. Un plan d'évacuation de la zone 1 a été établi; pour la zone 2, aucune évacuation n'est prévue à ce jour selon les scénarios de référence et les prescriptions actuelles de la Confédération. Les forces d'intervention (à savoir les membres des sapeurs-pompiers, de la protection civile et de la police) et les organes de conduite à tous les échelons sont formés et équipés en prévision d'éventuels incidents à la centrale nucléaire de Mühleberg. Leur capacité d'intervention fait l'objet de tests et de contrôles réguliers, menés par la Confédération et le canton. Partant, la constitution d'une troupe spécifique en vue de la maîtrise d'un incident dans la centrale susmentionnée n'est pas nécessaire. À l'heure actuelle, l'Office fédéral de la protection de la population élabore, de concert avec les cantons, un plan d'évacuation allant au-delà de la zone 1. S'il en résulte de nouvelles prescriptions légales applicables aux cantons, Berne examinera, dans le cadre de sa responsabilité cantonale de mise en œuvre, l'opportunité de prendre des mesures de protection supplémentaires et, si nécessaire, de les appliquer.

Proposition du Conseil-exécutif :

Rejet

Michel Seiler, Trubschachen (Les Verts). «Ou, ou, nume ke GAU». 4,9 Mio. Menschen haben im Umkreis von 50 Kilometern um die Schweizer AKW Jodtabletten erhalten. Niemand hat aufgeschrien und hat gesagt, ein AKW-GAU sei unmöglich. Oder gibt es hier Parlamentarier, die sagen, das AKW Mühleberg sei zu 100 Prozent sicher? (*L'orateur regarde autour de lui.*) – Eine Person. Und jetzt glaubt die Mehrheit in diesem Saal, dass im Falle einer notwendigen Jodtabletteneinnahme die Feuerwehr, der Zivilschutz, die Polizei und das Militär die Bevölkerung schützen könnten. Nach über 40 Jahren AKW-Bau werden erst jetzt erweiterter Jodtabletten verteilt. Die Verantwortlichen suchen immer noch nach Evakuierungsmöglichkeiten. Bern liegt nur 14 Kilometer vom AKW Mühleberg entfernt.

Zur Antwort des Regierungsrats auf meine Motion. Der Regierungsrat nimmt die Besorgnis der Bevölkerung ernst und legt grossen Wert auf gute, vorsorgliche Planung. Diese hat nun 40 Jahre gedauert, und es wird wahrscheinlich bis 2025 dauern, bis das abgeschlossen ist. Ein grosses Chaos kommt in unseren Amtsstuben zum Vorschein. Seit Jahrzehnten wird von Amtsstube zu Amtsstube ein Schwarzpeter-Spiel gespielt. Die Zuständigkeit und die Verantwortung werden hin- und hergeschoben. Dieser ineffiziente AKW-Bevölkerungsschutz erfordert viel Personal und ist eine Geldvernichtungsmaschinerie. Glaubte man während des kalten Krieges noch, der böse Feind sei genau zu lokalisieren, nämlich im Ostblock, so sieht das heutige Bedrohungsbild komplett anders aus.

Wir haben eine hausgemachte Bedrohung in unserem Land. Die Schweiz hat sich fünf atomare Zeitbomben aufgebaut. Und diese nur für Elektrizität, die man anders und billiger hätte herstellen können. Stellen Sie sich vor, ein Selbstmordpilot steuert von 5000 Höhenmetern ein vollgetanktes Flugzeug senkrecht ins AKW Mühleberg. Dann würden 500 000 Menschen ihren Wohnort sofort verlassen wollen. Und Sie, Herr Regierungsrat Käser, wollen Feuerwehr, Zivilschutz usw. in die extrem gefährdeten Gebiete in den Freitod senden. Wissen diese Truppen, dass es wohl kein Überleben gibt? Atomkraftwerke verursachen demokratiefeindliche Szenarien. Diese können Sie vielleicht in Nordkorea durchführen, aber nicht in einem freiheitlichen Land wie der Schweiz.

Darum haben mich junge Menschen nach der Jodtablettenteilung dazu aufgefordert, das Vorgehen unmittelbar nach dem GAU anzuschauen, aus den Erfahrungen von Tschernobyl und Fukushima. Erst wenn wir uns mit den Auswirkungen auseinander setzen und mit einer Spezialtruppe möglichst real üben, werden wir erkennen, dass uns auch diese Truppe nicht schützen kann. Deshalb fordere ich, dass wir endlich zugeben können, dass wir mit dieser Technologie überfordert sind. Ich danke für viermal ja.

Ueli Frutiger, Oberhofen (PBD). Selbstverständlich ist auch für die BDP-Fraktion der Schutz der Bevölkerung in der Umgebung von Mühleberg wichtig. Im Gegensatz zum Motionär haben wir auch Vertrauen in unsere Blaulichtorganisationen und in die Armee, die dann zum Einsatz kommen. Die Motion hat eine falsche Flughöhe. Der Bund regelt die Sicherheit im Umfeld der Atomkraftwerke und die technischen Hintergründe dazu. Alle vom Bund geforderten Massnahmen sind im Kanton Bern vollumfänglich erfüllt. Ein weiterer Grund für die Ablehnung der Motion ist der Folgende: Bis eine

solche Spezialtruppe gebildet, ausgebildet und einsatzbereit ist, ist wahrscheinlich unser Atomkraftwerk Mühleberg gar nicht mehr in Betrieb. Auch die Arbeiten für eine erweiterte Evakuierung werden angeschaut und sind in Bearbeitung. Dafür braucht es die Motion nicht. Aus all diesen Gründen lehnt die BDP-Fraktion den Vorstoss einstimmig ab.

Andreas Hofmann, Berne (PS). Die Regierung verweist darauf, dass die Verantwortung für den Schutz vor ionisierenden Strahlen beim Bund liegt. Das verunmöglicht es leider der SP-Fraktion, die Motion anzunehmen. Wir lehnen also die Ziffern 1 bis 3 ab. Ziffer 4 nehmen wir trotz der erwähnten Kompetenzordnung an. Wir gehen davon aus, dass es der Bund dem Kanton Bern kaum verbieten wird, auf eigene Kosten einen Evakuierungsplan zu erstellen, der über die Zone 1 hinausgeht. Im Oktober 2013 nahm ich an einer Sitzung zum Thema medizinische Vorkehrungen bei einer AKW-Havarie in Mühleberg teil. An dieser Sitzung waren auch Experten mit dabei, unter anderem ein Vertreter des Bundesamts für Gesundheitswesen, der Leiter der Abteilung Strahlenschutz. Er hat die momentane Regelung scharf kritisiert, wonach man bei einer Katastrophe in Mühleberg in den Keller verschwinden sollte. Er sagte, das sei noch vom kalten Krieg inspiriert, als man von Bedrohungsszenarien kriegerischer Art ausging. Man hatte den Eindruck, man müsse dann einfach in den Keller gehen. Dieses Konzept wurde dann auf einen möglichen AKW-GAU übertragen. Der Mann des BAG hat in Aussicht gestellt, der Bund werde rasch Evakuierungspläne erstellen, die über Zone 1 hinausgehen. Mindestens Teile der Zone 2 sollten ebenfalls berücksichtigt werden. Er hat auch nicht verschwiegen, dass in der Bundesverwaltung über diese Frage unterschiedliche Meinungen herrschten.

In der Antwort der Regierung erfahren wir: «Derzeit wird vom Bundesamt für Bevölkerungsschutz ein Konzept für eine Evakuierung über die Zone 1 hinaus erarbeitet.» Inzwischen sind fast zwei Jahre vergangen. Wenn das in diesem Tempo weitergeht, werden wir im Kanton Bern rechtzeitig auf die Schliessung des AKW Mühleberg im Jahr 2019 hin einen Evakuierungsplan haben. Offensichtlich hatten in der Bundesverwaltung die atomfreundlichen, bremsenden Kräfte bisher die Überhand. Das heisst, der Kanton muss selbst für den Schutz der Bevölkerung sorgen. Der Bund sorgt nicht dafür. Also muss Ziffer 4 überwiesen werden. Noch eine allgemeine Bemerkung. Der Umgang mit der Atomenergie ist ein Beispiel für eine beispiellose organisierte Verantwortungslosigkeit der Bundesbehörden. Ein Beispiel ist das vorliegende: die Tatsache, dass man den Evakuierungsplan etwa dann hat, wenn die ersten Atomkraftwerke abgeschaltet werden. Ein weiterer Punkt ist natürlich die Endlagerung. Wahrscheinlich werden die ersten hoch radioaktiven Stoffe dann endgelagert, wenn das letzte AKW in der Schweiz abgeschaltet ist. Ein krasseres Beispiel für die Abwälzung von Verantwortung unserer Generation auf nachfolgende Generationen kann man sich gar nicht vorstellen. In diesem Licht ist natürlich der Verweis der Berner Regierung auf die Verantwortung des Bundes etwas hilflos. Denn der Bund versagt ja, also muss der Kanton aktiv werden.

Moritz Müller, Bowil (UDC). Wir haben uns nicht auf eine Energiedebatte eingestellt, sondern auf eine Diskussion zur Motion. Wir haben uns gefragt, wie man die geforderten Truppen rekrutieren will. Will man sie aus normalen Bürgern, aus Militär, Polizei, Sanität oder Zivilschutz rekrutieren? Aber das hat man ja schon alles. Die Truppen muss man nicht noch auseinanderreissen. Es ist besser, diese zu schulen. Und sie werden geschult. Das ist doch bereits alles vorhanden. Warum sollten wir noch eine zusätzliche Truppe schaffen? Ich war etwas erstaunt über die Aussage von Michel Seiler. Du hast gesagt, du wolltest Militär und Polizei nicht in den sicheren Tod senden. Das begrüsse ich. Aber du willst eine Truppe schaffen – das sind auch Menschen. Und diese willst du in den sicheren Tod schicken? Diese Äusserung war für mich etwas unverständlich. Wir haben geschulte Truppen, die bei solch tragischen Vorkommnissen in Gottes Namen einschreiten müssen. Aufgrund dieser Erwägungen lehnt die SVP die Motion einstimmig ab.

Christoph Grimm, Beerthoud (pvl). Der Vorstoss beinhaltet eine kreative Idee, und das meine ich nicht negativ. Wichtig ist, dass wir kreative Lösungen, oder zumindest Lösungsansätze laut aussprechen dürfen. Das ist zwischendurch ganz bestimmt notwendig. Die glp hat grosses Verständnis für die Ängste und die Anliegen, die in der Motion geäussert werden. Auch wir sind erstaunt darüber, dass wir ausserhalb der Zone 1 keinen Evakuationsplan haben. Und das ist sicher dringend notwendig. Der Bund ist jedoch daran, hier etwas zu machen. Wir haben gehört, es dauert lange. Ja, klar dauert es lange. Und Mühleberg wird im Jahr 2019 ausgeschaltet. Und so machen wir es vielleicht dann, wenn es Mühleberg nicht mehr gibt. Aber Andreas Hofmann hat es gesagt:

Die Endlagerung ist auch noch ein Thema. Bis es abgebaut ist, kann es auch noch Unfälle geben. Die Motion ist nicht stufengerecht. Daher kann sie die Fraktion glp nicht annehmen. Wenn allenfalls die Ziffer 4 anders formuliert wäre, indem man die Regierung beauftragen würde, beim Bund etwas Druck für einen Plan zu machen, dann hätte man dahinterstehen können. Uns überzeugt auch die Antwort der Regierung. Darum lehnen wir den Vorstoss einstimmig ab.

Antonio Bauen, Münsingen (Les Verts). Der Vorstoss von Michel Seiler mag zwar auf den ersten Blick etwas quer in der Landschaft stehen und vielleicht etwas absurd oder zu grundsätzlich erscheinen. Aber seien wir doch ehrlich: Wenn wir ganz genau hinschauen, zeigt uns das doch klar und deutlich die Gefährlichkeit und das gigantische Schadenpotenzial eines allfälligen Unfalls in Mühleberg oder anderswo auf. Wir wissen alle, was in Tschernobyl und Fukushima geschehen ist. Ich bin froh, ist die Liste dieser Unfälle nicht länger, und zum Glück haben sie nicht in Mühleberg stattgefunden. Dort haben sich Dinge abgespielt, die wir uns hier gar nicht wünschen. Der Spruch, wonach das doch bei uns in der Schweiz nicht geschehen kann, ist absurd. Die absolute Sicherheit gibt es nicht. Es gibt sie auch hier in unserer Schweiz nicht.

Gerade der Evakuationsplan für die Zone 1 und die Verteilung der Jodtabletten dokumentieren, dass man mit einem Super-GAU in einem AKW rechnen muss. Ein Schreckensszenario, das sich niemand wünscht, das aber theoretisch möglich ist. Weder ein technisches noch ein menschliches Versagen kann hier zu 100 Prozent ausgeschlossen werden. Es ist halt leider einfach auch in der Schweiz möglich, auch in Mühleberg. Auch wenn wir überzeugt sind, dass in den Schweizer AKW, und insbesondere auch in Mühleberg, gut qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter arbeiten und die Anlage betreiben, kann auch dort einfach nicht zu 100 Prozent ausgeschlossen werden, dass sie eine persönliche Krise haben, dass sie eine gesundheitliche Beeinträchtigung haben, dass technisch irgendetwas danebengehen kann. Es kann eine hektische Situation vorkommen, in der man nicht mehr in der Lage ist, richtig zu handeln. Genau eine solche Situation hat ja auch zu dem tragischen Unfall bei «Germanwings» geführt. Auch dort ist etwas geschehen, das niemand für möglich hielt.

Fliegt ein AKW in die Luft, so ist das ein gigantisches Ereignis, von dem sehr viele Leute betroffen sind. Man kann daher nicht davon ausgehen, dass dann unsere vorbereiteten Organisationen, die mit technischen Instrumenten und relativ wenigen Leuten arbeiten, wie die Feuerwehr oder der Zivilschutz, funktionieren können. Ob sie überhaupt das Personal dann noch haben, ob sich nicht diejenigen Leute, die noch am Leben sind, lieber um die Familie kümmern und möglichst weit weg gehen? Es kommt ihnen kaum mehr in den Sinn, hierher zu kommen und aufräumen zu helfen. Ein solcher Schaden ist eben riesig. Und schlussendlich braucht es jemanden, der mithilft, aufzuräumen. Es geht nicht ohne Freiwillige. Darum braucht es ein Dispositiv und eine Gruppe. Das ist vielleicht eine etwas absurde Idee. Die Atombefürworter sollten sich nun hier bekennen und zu dieser Gruppe dazustossen, damit man jemanden hat, der da beisteht, wenn es notwendig ist. Es klingt wahrscheinlich immer noch absurd, aber genau diese Zwickmühle und diese Wichtigkeit haben wir eben in dieser Thematik. Wenn wir eine solche Truppe eben nicht zustande bringen, dann müssen wir die AKW abschalten. Die Grünen sind sich bewusst, dass dieser Vorstoss keine Chance haben wird. Das reale Risiko eines Super-GAUs in Mühleberg, dessen Eintretenswahrscheinlichkeit klein ist, wird mit dieser Ablehnung noch einmal verdrängt. Deshalb bitten wir doch den einen oder anderen unter Ihnen, den Vorstoss zu unterstützen, oder endlich die Atomkraftwerke abzustellen.

Markus Wenger, Spiez (PEV). Im Jahr 2013 hatten wir einen Ausschuss, der gestützt auf eine Motion Heuberger einen Bericht erarbeitete. Dabei ging es um die medizinischen Massnahmen bei einer AKW-Havarie. Ich war daran auch beteiligt, und bei mir ist Zweierlei hängen geblieben. In einer solchen Havarie ist ganz entscheidend, welches Wetter, welche Winde in der Region vorherrschen. Der Beschluss der entsprechenden Massnahmen in freier Führung durch den Krisenstab, der das Management eines solchen Ereignisses übernehmen würde, ist matchentscheidend. Die Leute, die in der Kommission Rede und Antwort gestanden sind, haben meiner Einschätzung nach eine gut fundierte Meinung herübergebracht. Ich erhielt den Eindruck, die Leute wüssten, worum es geht, und die Massnahmen seien vorhanden.

Auf der anderen Seite wurde mir klar, dass es nicht möglich sein würde, unter den ungünstigsten Vorzeichen die nötigen Evakuationen zu machen. In der Stadt Bern bringt man die Leute bei ungünstigen Verhältnissen nicht innert nützlicher Frist in Sicherheit. Damit müssen wir leben. Und dieses Problem können wir auch mit deiner Vorlage, Michel, nicht restlos lösen. Ein sicheres AKW

ist ein zurückgebautes AKW. Und bis dahin müssen wir mit diesen Tatsachen leben.

Philippe Müller, Berne (PLR). Das Positive vorab. Es wird eine Truppe zur Unterstützung bei der Evakuierung, das kann ja ein AKW-Ereignis bei einem sonstigen Ereignis wie einer Natur- und Umweltkatastrophe sein, gefordert. Lieber Kollege Seiler, diese Truppen sind vorhanden. Es gibt sie bereits. Nur muss man sie richtig alimentieren, Feuerwehr, Polizei, Militär usw. Ich erinnere mich an die Diskussion im Zusammenhang mit der Standesinitiative. Da wart ihr sehr dagegen. Man muss also nicht etwas Neues schaffen, sondern das, was man hat, mit den notwendigen Ressourcen versorgen. Hinzu kommt ein zweiter Punkt. Wenn man denn den Vorschlag für eine Truppe macht, aber anschliessend sagt, dass es eigentlich gar nicht ernst gemeint ist, indem man sagt, die Truppe solle nur zeigen, dass es nichts nützt, dann ist das eine teure Übung. So komme ich nochmals zum Schluss, dass man besser in die bestehenden Truppen investiert. Die FDP bittet Sie, den Vorstoss in allen Punkten abzulehnen.

Carlos Reinhard, Thoune (PLR), vice-président. Wir kommen zu den Einzelsprechenden.

Simone Machado Rebmann, Berne (LAVerte). Die Jodtabletten sind auch zu mir gekommen. Ich wohne in der Stadt Bern im Sektor 2 der KKW-Zone 2. Ich werde also im Falle eines GAUs nicht evakuiert. Die Zone 1 hat einen Radius von zirka 2 bis 5 Kilometer. Ich wohne gut 10 Kilometer vom KKW Mühleberg entfernt und werde daher nicht evakuiert. Das, weil man seit Jahren auf die Pläne des Eidgenössischen Nuklearsicherheitsinspektorats (Ensi) wartet. Wahrscheinlich wartet man noch, Andreas Hofmann hat es gesagt, bis man das AKW Mühleberg abschaltet. Bis dahin braucht es aber einen Plan, was im Falle eines GAUs geschehen soll. Es braucht Leute, die sich dieses Themas annehmen. Mit einer Miliztruppe würden Fachkenntnisse erworben, und die Teilnehmenden würden sich mit dem Thema auseinander setzen. Die Truppe sollte aus Freiwilligen bestehen. Wir haben es gehört, man darf Menschen nicht dazu zwingen, sich diesen Gefahren auszusetzen. Denn wir haben die Risiken bei allem Wissen seit Jahren in Kauf genommen. Aus diesen Gründen habe ich die Motion mitunterzeichnet. Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung. Wir müssen die Zone 2 ebenfalls grossflächig räumen, wenn etwas geschieht. Und darauf sind wir jetzt nicht vorbereitet.

Ueli Jost, Thoune (UDC). Ich habe während 20 Jahren als Strahlenschutzoffizier in einer Milizorganisation gearbeitet. Praktisch wöchentlich habe ich mich mit genau diesen Themen befasst. Jeder zweite Votant hat gesagt, es existiere nichts, man mache nichts, und man habe nichts. Das wird gemacht. Dass es vielleicht nicht gerade in der Feuerwehr Grünen solche Spezialisten braucht, begreife ich. In den Stützpunkten haben wir diese Leute jedoch. Sie sind ausgebildet und machen das ehrenamtlich, zu einem Sold, nicht zu einem Lohn. Auch die Berufsfeuerwehren machen das. Das wird alles zusammen gelebt und gemacht. Ich möchte mich für all jene wehren, die sich tagtäglich zum Schutz unserer Bevölkerung hinstellen. Wir haben sie, und sie sind aufgestellt. Ich bitte Sie, das ebenfalls zu berücksichtigen.

Hans-Jürg Käser, directeur de la police et des affaires militaires. Ich bin Grossrat Jost sehr dankbar, dass er in den Vordergrund gerückt hat, wie die Situation ist. Geschätzte Damen und Herrn, unser Land ist im Vergleich mit andern Ländern sehr gut vorbereitet – aber das muss man auch. Bekanntlich war eine Regierungsdelegation im April in Japan. Die Regierungsdelegation hat sich mit der Geschäftsleitung der Tepco getroffen. Die Tepco ist die Firma, welche die Kernkraftwerke betreibt, unter anderem Fukushima. Sie sprechen nicht über Fukushima, sondern über «The earthquake, because it was an earthquake ...» das Schuld daran war, dass anschliessend der Super-GAU entstanden ist. Mehrere 1000 Personen arbeiten für die Firma Tepco auf dem Areal von Fukushima, um dort aufzuräumen. Japan ist keine Diktatur, wie gesagt wurde. Aber die Mentalität ist eine ganz andere als in der Schweiz. Das der Blick auf Fukushima. Als ehemaliger Truppenkommandant bin ich schon etwas erstaunt darüber, dass man jetzt eine Truppe mit regelmässigen Kursen und Mobilmachungsplänen will. Das sind alles Begriffe, welche die älteren Herren unter uns sehr gut kennen. Zudem sollen das allesamt Freiwillige sein. Und was machen sie, wenn sie nicht im Einsatz sind? Beziehen sie dann den Lohn vom AKW Mühleberg oder vom Kanton Bern? Glaubt denn tatsächlich jemand, das könnte ein Lösungsansatz sein? Wir sind mit denjenigen Truppen vorbereitet, die für die öffentliche Sicherheit zuständig sind – mit der Feuerwehr, dem Zivilschutz und auch der Polizei. Wir haben auch eine Armee. Der

Evakuierungsplan für die Zone 1 funktioniert. Für die Zone 2 ist er in Erarbeitung begriffen. Ich teile die Einschätzung von Herrn Grossrat Seiler, dass das lange dauert. Ich staune auch darüber, dass das so lange dauert. Ich stelle fest, dass der Kanton Bern der erste Kanton in diesem Land ist, der ein Atomkraftwerk abstellt. Der erste, im Jahr 2019. Erwecken wir also hier nicht den Eindruck, wir seien die Ewiggestrigen, die völlig verantwortungslos vorwärts gehen. So ist es nicht. Darum ist die Antwort der Regierung richtig, und ich bitte Sie, der Antwort zu folgen und den Vorstoss abzulehnen.

Michel Seiler, Trubschachen (Les Verts). Wenn 2019 das Atomkraftwerk abgestellt wird und bis dahin nichts geschehen ist, so werden wir sagen können, wir hätten Glück gehabt. «Die Atomspaltung kann letztlich nur der Zerstörung dienen.» Diesen Satz hat Albert Einstein geäussert. Er war eben nicht nur ein brillanter Wissenschaftler, sondern hatte auch noch ein Gewissen. Es geht darum, dass wir den Ernstfall mit Freiwilligen und mit den besten Leuten üben. Erst dadurch werden wir die Einsicht gewinnen, dass der Ernstfall nicht geübt werden kann. Das ist der direkteste Weg zum Erfolg. Ich wandle die Motion ins Postulat und möchte über die Ziffern einzeln abstimmen lassen.

Carlos Reinhard, Thoune (PLR), vice-président. Wird die punktweise Abstimmung bestritten? – Das ist nicht der Fall. Wir stimmen zuerst über Ziffer 1 des Postulats ab.

Vote (ch. 1)

Décision du Grand Conseil :

Rejet

Oui 18

Non 113

Abstentions 10

Carlos Reinhard, Thoune (PLR), vice-président. Sie haben Ziffer 1 des Postulats abgelehnt. Jetzt stimmen wir über Ziffer 2 des Postulats ab.

Vote (ch. 2)

Décision du Grand Conseil :

Rejet

Oui 16

Non 116

Abstentions 8

Carlos Reinhard, Thoune (PLR), vice-président. Sie haben Ziffer 2 als Postulat abgelehnt. Wir kommen zu Ziffer 3.

Vote (ch. 3)

Décision du Grand Conseil :

Rejet

Oui 29

Non 107

Abstentions 7

Carlos Reinhard, Thoune (PLR), vice-président. Sie haben auch Ziffer 3 des Postulats abgelehnt. Zum Schluss stimmen wir über Ziffer 4 ab.

Vote (ch. 4)

Décision du Grand Conseil :

Rejet

Oui	39
Non	97
Abstentions	4

Carlos Reinhard, Thoune (PLR), vice-président. Sie haben ebenfalls Ziffer 4 als Postulat abgelehnt.